

# La guerra aérea del siglo XXI y la guerra invisible

## Agilidad estratégica

MAYOR MICHAEL W. BENÍTEZ, USAF

*En America's Air Force: A Call to the Future* (Un Llamado al Futuro: El marco estratégico de la nueva Fuerza Aérea), publicado en julio de 2014 [Tercer Trimestre 2015], se asevera que

*La capacidad de la Fuerza Aérea para continuar adaptándose y responder más rápido que nuestros posibles adversarios es el reto más grande que enfrentamos durante los próximos 30 años.*

Enfrentar el reto exigirá una autocrítica honesta y repetitiva, y una voluntad para adoptar cambios significativos, quizás incómodos. Para honra de nuestros hombres del aire —quienes son flexibles y resistentes— están cerrando aún más la brecha cada vez mayor entre el entorno dinámico del siglo XXI y nuestra burocracia del siglo XX. Su iniciativa y perseverancia nos permite tener éxito en nuestra misión a pesar del proceso sumamente lento y la estructura engorrosa que puede engendrar el pensamiento rígido y reprimir la creatividad y el espíritu innovador por el que luchamos. *Nos debemos comprometer a cambiar aquello que se interpone entre nosotros y nuestra capacidad de adaptarnos rápidamente.*<sup>1</sup> (énfasis en el original)

¿Quién será nuestro próximo enemigo? ¿Contra quién lucharemos en los próximos 20 a 30 años y cómo podemos estar preparados? Quizás más importante aún, ¿cómo podemos preparar a la fuerza para disuadir esas batallas? Para poder cumplir con su propia estrategia y las demandas de un entorno global incierto, la Fuerza Aérea debe aumentar su agilidad estratégica. Fundamentalmente, el servicio debe permanecer preparado para las contiendas de hoy pero también prepararse para conflictos futuros. La Fuerza Aérea debe sincronizar estos dos horizontes y garantizar que sus fuerzas son capaces de enfrentar un sinnúmero de retos futuros. Un paso hacia hacer realidad una mayor agilidad estratégica incluiría establecer una Sección de Integración e Innovación del Guerrero (Warfighter Integration and Innovation Branch) (WI2B, por sus siglas en inglés). No obstante, para entender por qué este cambio en la organización es necesario, primero debemos analizar el estado actual de la Fuerza Aérea.

## Recapitalización

Necesitamos visión estratégica para anticipar los cambios globales en las próximas décadas de manera que la Fuerza Aérea pueda mantener una capacidad y ventaja de rendimiento en personal, entrenamiento y equipo. Aun cuando estemos librando las guerras de hoy en día, la necesidad de recapitalizar nunca ha sido más profunda. La edad promedio de nuestra flota de aviones de combate es 30 años, y la mayoría de nuestros aviones cisterna y bombarderos son ciudadanos de la tercera edad.<sup>2</sup> Las iniciativas de recapitalización del General Mark Welsh, Jefe de Estado Mayor de la Fuerza Aérea, son similares a las del General Wilbur Creech en la década de los setenta, cuando él corrigió lo que catalogó como una “pendiente resbaladiza” en la capacidad de

combate.<sup>3</sup> En cinco años, el servicio estaba comprando aeronaves nuevas, había establecido el ejercicio Red Flag y había creado el sistema de Instrumentos y Maniobra de Combate Aéreo para entrenar al personal para misiones más complejas.<sup>4</sup> Aunque nadie podía predecir exactamente cómo el mundo cambiaría (y cómo Irak haría la transición de aliado a adversario), la premonición del General Creech situó a la Fuerza Aérea para un éxito arrollador en la Operación Tormenta en el Desierto casi 15 años después. La Fuerza Aérea debe contar con programas de adquisición grandes, a largo plazo y de gran prioridad tales como el F-35, el bombardero de ataque de largo alcance y otros para garantizar que Estados Unidos está preparado para el futuro “enemigo de 10 años”, que podría ser un adversario que es casi un colega.

## Prediciendo el futuro

El enemigo de hoy también podría ser nuestro futuro adversario, pero la historia ha mostrado que nuestras predicciones del futuro han resultado ser notoriamente erradas. Por ejemplo, en el 2011, el Secretario de Defensa Robert Gates destacó que “cuando se trata de predecir la naturaleza y lugar de nuestros próximos enfrentamientos militares, desde Vietnam, nuestro récord ha sido perfecto. Nunca hemos estado correctos ni una sola vez, desde el *Mayagüez* a Granada, Panamá, Somalia, los Balcanes, Haití, Kuwait, Irak y más —no tuvimos idea un año antes de cualquiera de estas misiones que estaríamos tan involucrados”.<sup>5</sup> Inclusive el General James Mattis, ex comandante del Comando Central de EUA y un verdadero erudito de la profesión de las armas, en un testimonio ante el Comité de Servicios Armados del Senado, destacó lo siguiente: “Pienso que, a medida que miramos hacia el futuro, he sido un profeta horrible. En todos mis años nunca luché en ningún lugar en el que yo esperaba luchar”.<sup>6</sup>

El mundo de la actualidad es radicalmente diferente que el de hace 30 años cuando mis líderes militares superiores actuales entraron al servicio por primera vez. Si aceptamos ese hecho, como muchos de ellos han hecho, entonces también debemos reconocer que nuestra organización, planificación y procesos también deben cambiar radicalmente si deseamos adaptarnos. Tal como un cliché muy conocido nos advierte, “la locura está haciendo lo mismo una y otra vez esperando resultados diferentes”.

En calidad de organización, la Fuerza Aérea a menudo no puede reaccionar de manera oportuna a eventos que suceden en este mundo cada vez más impredecible. Según el Coronel (Fuerza Aérea) John Boyd, la clave para garantizar la victoria radica en mantener un ciclo OODA (observar-orientar-decidir-actuar) más corto que el del adversario. Sin embargo, nuestros procesos de adquisición, reflejan un letargo organizativo que nos impide mantener el ritmo con las condiciones globales.<sup>7</sup> Si bien la Fuerza Aérea en la actualidad está tratando estos problemas con procesos de planificación y programación y una estrategia revisada, la estructura orgánica del servicio continúa siendo motivo de preocupación.

## El efecto de la inflexibilidad operacional en la agilidad estratégica

De los tres niveles de la guerra, el nivel operacional es responsable por la integración de misiones a nivel táctico para obtener objetivos estratégicos.<sup>8</sup> Sencillamente, determina qué se verá afectado, en qué capacidad y con cuáles recursos.<sup>9</sup> En calidad del mecanismo de ejecución del comandante del componente aéreo de la fuerza conjunta o el comandante del componente aéreo de la fuerza combinada, el centro de operaciones aéreas y espaciales (AOC, por sus siglas en inglés) es el componente aéreo del nivel operacional de la guerra.<sup>10</sup> El nivel operacional es el más relevante de los tres en términos de reaccionar al enemigo de hoy en día.

Las cuestiones a ese nivel son más aparentes cuando uno observa la cantidad de planificación deliberada en comparación con la planificación de acción en caso de crisis en el Comando de

África, el Comando Europeo y el Comando Central durante los últimos cuatro años. Los procesos observados de la planificación de acción en caso de crisis en años recientes confirman un problema sistémico: La estructura actual de la Fuerza Aérea carece de flexibilidad, agilidad e integración entre los niveles diferentes de la guerra. El resultado, emitido en una estructura orgánica diseñada hace muchas décadas, define el problema de agilidad estratégica de la Fuerza Aérea. En el Enunciado de la Postura de la Fuerza Aérea para el año 2015, se expresa la necesidad de revisar la estructura actual: “La complejidad evolutiva y el inicio potencialmente rápido de la guerra significa que los conflictos futuros serán contiendas de ‘vengan tal como son’”.<sup>11</sup> La historia nos ha mostrado que la Fuerza Aérea no puede depender solamente en prepararse para un presunto futuro adversario y dar por sentado que está preparada para el enemigo actual contra el que sus fuerzas lucharán o necesitan disuadir. Para poder comprender este asunto y apoyar el establecimiento del WI2B, el servicio debe llevar a cabo más análisis de la integración del guerrero actual a los niveles táctico y operacional.

## Integración del guerrero

La misión del Centro de Guerra de la Fuerza Aérea de EUA (USAFWC, por sus siglas en inglés) es “garantizar que las fuerzas desplegadas estén bien entrenadas y equipadas para llevar a cabo operaciones de combate integradas. . . a todos los niveles de la guerra”.<sup>12</sup> En calidad de organización coordinadora, el USAFWC incluye aproximadamente 11,000 empleados entre varias unidades subordinadas, una de las cuales es la Escuela de Armamento de la Fuerza Aérea de EUA (USAFWS, por sus siglas en inglés). La Fuerza Aérea hace hincapié en capacitar talento a nivel táctico sumamente capacitado en la forma de egresados de la USAFWS. Estos oficiales de armamento son expertos en la materia, instructores superiores, líderes tácticos y pensadores críticos de unidades de combate a lo largo de la Fuerza Aérea. Entre las responsabilidades de los oficiales de armamento de escuadrón se encuentran “evaluar la capacidad de combate de la unidad para llevar a cabo misiones anticipadas; identificar deficiencias en el adiestramiento, equipo, apoyo o tácticas, que excluyen el logro óptimo de la misión; identificar las iniciativas de la unidad que puedan aplicarse a lo largo del comando principal (MAJCOM, por sus siglas en inglés) o en otros MAJCOM; recomendar mejoras para las operaciones de la unidad e identificar áreas de problemas que requieran acción correctiva por encima del nivel de la unidad”.<sup>13</sup> La estructura organizacional actual dicta que los oficiales de armamento en la unidad pasen la información al MAJCOM matriz; lamentablemente, esta medida por sí sola no autoriza completamente a aquellos oficiales para que cumplan sus tareas porque el MAJCOM funciona como una organización que provee fuerza —no una organización de combate.

Otra unidad del USAFWC, la 505a Ala de Comando y Control, es singular porque es la única ala de la Fuerza Aérea dedicada al nivel operacional de la guerra. Esta ala es responsable de los ejercicios a nivel operacional tales como Blue Flag y Virtual Flag; además, cuenta con una unidad en la Base Aérea Nellis, Nevada. Ésta última simula las funciones de un AOC para apoyar el entrenamiento táctico durante los ejercicios Red Flag.<sup>14</sup>

Como el epítome de la integración del guerrero de la Fuerza Aérea a todos los niveles de la guerra, el USAFWC sorprendentemente carece de una organización que cierre la brecha entre los niveles táctico y operacional de la guerra. Bajo la estructura de entrenamiento actual de la Fuerza Aérea, las unidades perfeccionan la ejecución a nivel táctico simulando procesos a nivel operacional con muchas suposiciones defectuosas. Esta desconexión puede conducir a crear y perfeccionar tácticas artificiales que puede que tengan aplicación operacional limitada a costa de tiempo y recursos. Por otra parte, cuando los AOC llevan a cabo ejercicios, ellos simulan unidades a nivel táctico y la ejecución con suposiciones defectuosas similares. Todo el régimen de entrenamiento para contradecir el mantra “entrenen como luchan, luchen como se entrenan”

porque las unidades a estos dos niveles de la guerra no tienen la oportunidad de entrenarse juntas. Por consiguiente, cuando se inicia la planificación de acción en caso de crisis, la inflexibilidad organizacional impide la aplicación óptima de la capacidad tecnológica y los recursos. Esta falta de agilidad afecta la integración del guerrero en todo el teatro y la optimización de recursos para apoyar al comandante de la fuerza conjunta. Esto es hoy. Mañana será peor si no tomamos ninguna acción.

## Integración del guerrero y la sección de innovación

Dicho esto, ¿cómo puede la Fuerza Aérea evolucionar y aumentar su agilidad estratégica? Básicamente, necesita crear otro ciclo OODA, uno capaz de reaccionar ante el enemigo de hoy mientras que la estructura actual y más grande garantiza que nos estamos preparando para el adversario futuro. La clave de este proceso rápidamente responsivo es el WI2B propuesto. Como un verdadero cambio de paradigma, el WI2B no debe estar sincronizado, ni alineado ni estructurado con los constructos organizativos actuales de la Fuerza Aérea. Solo después se podrán realizar los efectos sinérgicos de esta nueva estructura. Este método es clave para ejecutar tanto el poder aéreo del siglo XXI como mejorar de manera exponencial la agilidad estratégica.

El WI2B debe estar ubicado físicamente en el USAFWS por dos motivos principales: (1) todos los oficiales de armamento pasan algún tiempo en Nellis, donde el USAFWS está ubicado, de manera que durante el curso de la USAFWS, ellos podrían estar fácilmente expuestos a esa sección, su personal y los procesos para la integración e innovación y (2) el WI2B se alinea con el enunciado de la misión actual de la USAFWS y las prioridades permitiéndole a este último permanecer al tanto de asuntos a nivel operacional y planes futuros, pero permanecer fundamentado y comprensivo del nivel táctico enfocándose en los conflictos de hoy. El WI2B crearía un puente muy necesario entre los niveles operacional y táctico de la guerra. Como punto de referencia, la sección tendría un alcance entre las organizaciones para eliminar los numerosos estancamientos de información en la estructura actual.<sup>15</sup> El WI2B debe tener contacto directo con todos los comandos combatientes relevantes y la plana mayor del MAJCOM, todos los AOC, unidades de desarrollo y pruebas operacionales, el plan de estudios del USAFWS, Red Flag, Green Flag y todos los oficiales de armamento en las fuerzas aéreas de combate. Ese contacto por sí solo realzaría el realismo del adiestramiento y la aplicación táctica. Más importante aún, la estructura entre las organizaciones derribaría las barreras de comunicación de 13 AOC regionales y funcionales a nivel mundial y proporcionaría un lugar para facilitar la integración oportuna de los procesos y desarrollos a nivel operacional que son necesarios para producir la agilidad estratégica.

## Innovación por parte del guerrero

El General Welsh ha destacado que “debemos comenzar a diseñar la agilidad en el desarrollo de la capacidad”. Alega además que “aquellos que operan los sistemas en campaña continúan descubriendo usos que los diseñadores nunca se imaginaron. Debemos fortalecer este ciclo de realimentación, y validar rápidamente los conceptos operacionales diseñados en campaña”.<sup>16</sup> Además, el WI2B puede ayudar a esta visión para ofrecer una vía para la innovación a pequeña escala a nivel táctico que tiene efectos operacionales. No es suficiente que el nivel táctico tenga un medio no tan solo para no *pensar* de manera innovadora sino también para *actuar* de manera innovadora. Los hombres del aire son el mayor recurso de la Fuerza Aérea, pero ellos no están siendo optimizados para facilitar esta visión. Este elemento crítico también está ausente del constructo bélico actual de la Fuerza Aérea. Además, una parte arrolladora de esa caudal de talentos de guerreros que se pasa por alto es la generación milenaria que el Coronel S. Clinton Hinote y

el Coronel Timothy J. Sundvall describen en su artículo “Leading Millennials” (Al mando de los milenarios) publicado en la edición de febrero de 2015 del *Air and Space Power Journal* [Tercer Trimestre 2015].<sup>17</sup> Actualmente, hay múltiples instrucciones y formularios de la Fuerza Aérea para el guerrero para recomendar cambios a las tácticas y procedimientos. Todos estos procesos tienen en común el hecho de que todos son reactivos y no cuentan con un componente innovador —también esta es su mayor limitación.

El lector astuto podría indicar solicitudes de “necesidad operacional urgente” y “necesidad operacional urgente conjunta”, pero éstas son válidas solamente después que el guerrero ya ha sido desplegado y participa en un conflicto en el que la necesidad se ha identificado.<sup>18</sup> Nuevamente, estos son reactivos, no innovadores. Una “necesidad operacional emergente conjunta” es similar a una necesidad operacional urgente conjunta pero no requiere la presencia de alguien en un conflicto real. Sin embargo, se envían a través del Estado Mayor Conjunto y por ende deben tener un requerimiento conjunto para ser consideradas válidas.<sup>19</sup> El WI2B podría resolver fácilmente esta deficiencia por la naturaleza de su constructo entre los ámbitos.

## Conclusión

El peso abrumante del esfuerzo hacia una tecnología de cambios de juegos continuará siendo limitada por una estructura organizacional inflexible encargada de aplicar esta tecnología. Para poder utilizar esta ventaja tecnológica del siglo XXI, la Fuerza Aérea debe evolucionar de manera similar su estructura organizacional del siglo XXI. El WI2B propuesto aumentaría la flexibilidad y adaptabilidad del servicio entre las unidades a nivel operacional y táctico globales para crear de manera proactiva un ciclo OODA entre los ámbitos que sea responsivo rápidamente y por ende obtener agilidad estratégica. Hacerlo garantizaría que la Fuerza Aérea esté preparada tanto para el enemigo de hoy como el del mañana. □

### Notas

1. Department of the Air Force, *America's Air Force: A Call to the Future* (Departamento de la Fuerza Aérea, la Fuerza Aérea de América: Un llamado al futuro) (Washington, DC: Department of the Air Force, julio de 2014), 8, [http://airman.dodlive.mil/files/2014/07/AF\\_30\\_Year\\_Strategy\\_2.pdf](http://airman.dodlive.mil/files/2014/07/AF_30_Year_Strategy_2.pdf).

2. Terri Moon Cronk, “Navy, Air Force Advocate for Modernizing Combat Aviation” (La Armada y la Fuerza Aérea defienden la modernización de la aviación de combate), US Department of Defense, 26 de marzo de 2015, <http://www.defense.gov/news/newsarticle.aspx?id=128473>.

3. Richard S. Marken et al., *Absorbing and Developing Qualified Fighter Pilots: The Role of the Advanced Simulator* (Absorbiendo y creando pilotos de combate calificados: El papel que desempeña el simulador avanzado) (Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2007), 10n9, [http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monographs/2007/RAND\\_MG597.pdf](http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monographs/2007/RAND_MG597.pdf).

4. Ibid.

5. Micah Zenko, “100% Right 0% of the Time: Why the U.S. Military Can't Predict the Next War” (100% correctos 0% del tiempo: Por qué la milicia estadounidense no puede predecir la próxima guerra), *Foreign Policy*, 16 de octubre de 2012, <http://foreignpolicy.com/2012/10/16/100-right-0-of-the-time>.

6. Ibid.

7. Colin Clark, “Air Force Tries New Mix of Acquisition Fixes” (La Fuerza Aérea intenta nueva mezcla de intentos de adquisición), *Breaking Defense*, 15 de enero de 2015, <http://breakingdefense.com/2015/01/air-force-tries-new-mix-of-acquisition-fixes>.

8. “Levels of War” (Niveles de Guerra) en Curtis E. LeMay Center for Doctrine Development and Education, *Volumen I, Doctrina Básica*, 27 de febrero de 2015, <https://doctrine.af.mil/download.jsp?filename=V1-D34-Levels-of-War.pdf>

9. Ibid.

10. *Air Force Tactics, Techniques, and Procedures 3-3.AOC* (Tácticas, técnicas y procedimientos de la Fuerza Aérea 3-3.AOC), *Operational Employment: Air Operations Center* (Empleo Operacional: Centro de Operaciones Aéreas), 31 de enero de 2014, 1-1.

11. Senate, *Department of the Air Force Presentation to the Committee on Armed Services, United States Senate, Fiscal Year 2015 Air Force Posture Statement, Statement of the Honorable Deborah Lee James, Secretary of the Air Force, and General Mark A. Welsh III, Chief of Staff, United States Air Force* (Senado, Presentación de la Fuerza Aérea ante el Comité de los Servicios Armados,

Senado de Estados Unidos, Enunciado de la Postura de la Fuerza Aérea para el Año Fiscal 2015, Declaración de la Honorable Deborah Lee James, Secretaria de la Fuerza Aérea, y el General Mark A. Welsh III, Jefe de Estado Mayor de la Fuerza Aérea de Estados Unidos), 113th Congreso, 2ª sesión, 10 de abril de 2014, 10, [http://www.armed-services.senate.gov/imo/media/doc/James-Welch\\_04-10-14.pdf](http://www.armed-services.senate.gov/imo/media/doc/James-Welch_04-10-14.pdf).

12. “U.S. Air Force Warfare Center” (Centro de Guerra de la Fuerza Aérea de EUA) hoja de datos, Base Aérea Nellis, 1º de agosto de 2014, <http://www.nellis.af.mil/library/factsheets/factsheet.asp?id=4082>.

13. Air Force Instruction (AFI) 11-415, *Weapons and Tactics Programs* (Instrucción 11-415 de la Fuerza Aérea, Programas de armamento y tácticas), 15 de octubre de 2014, 6, [http://static.e-publishing.af.mil/production/1/af\\_a3\\_5/publication/afi11-415/afi11-415.pdf](http://static.e-publishing.af.mil/production/1/af_a3_5/publication/afi11-415/afi11-415.pdf).

14. “505th Command and Control Wing Fact Sheets” (Hojas de datos de la 505ª Ala de Comando y Control), consultado el 8 de julio de 2015, <http://www.505ccw.acc.af.mil/library/factsheets/index.asp>.

15. El término *estancamiento* se emplea metafóricamente en este contexto para describir una organización que funciona como un conducto vertical aislado en el que la información no se comparte fácilmente. Múltiples organizaciones estancadas funcionan aisladas y tienen un conocimiento limitado de los esfuerzos paralelos a través de sistemas similares.

16. Department of the Air Force, *America’s Air Force*, 10.

17. Coronel S. Clinton Hinote y Coronel Timothy J. Sundvall, “Leading Millennials: An Approach That Works” (Al mando de milenarios: Un método que funciona), *Air and Space Power Journal* 29, núm. 1 (Enero-Febrero de 2015): 131-38.

18. AFI 10-601, *Operational Capability Requirements Development* (Desarrollo de los requerimientos de la capacidad operacional), 6 de noviembre de 2013, 61.

19. *Ibid.*



**Mayor Michael W. Benítez, USAF**, (BS/MS, Embry-Riddle Aeronautical University) es jefe de armamento y tácticas, 492º Escuadrón de Combate, Real Fuerza Aérea Lakenheath. Un ex infante de marina, en la actualidad se desempeña como oficial de sistemas de armamento e instructor superior con más de 2,000 horas de vuelo en el F-15E. Se ha desempeñado en ultramar en cinco despliegues de combate, incluyendo 11 meses de servicio en el mar, y ha acumulado más de 1,000 horas de combate en las operaciones *Swift Freedom*, *Enduring Freedom*, *Iraqi Freedom*, *Phantom Fury* e *Inherent Resolve*. El Mayor Benítez es egresado de la Escuela de Armamento de la Fuerza Aérea de EUA.