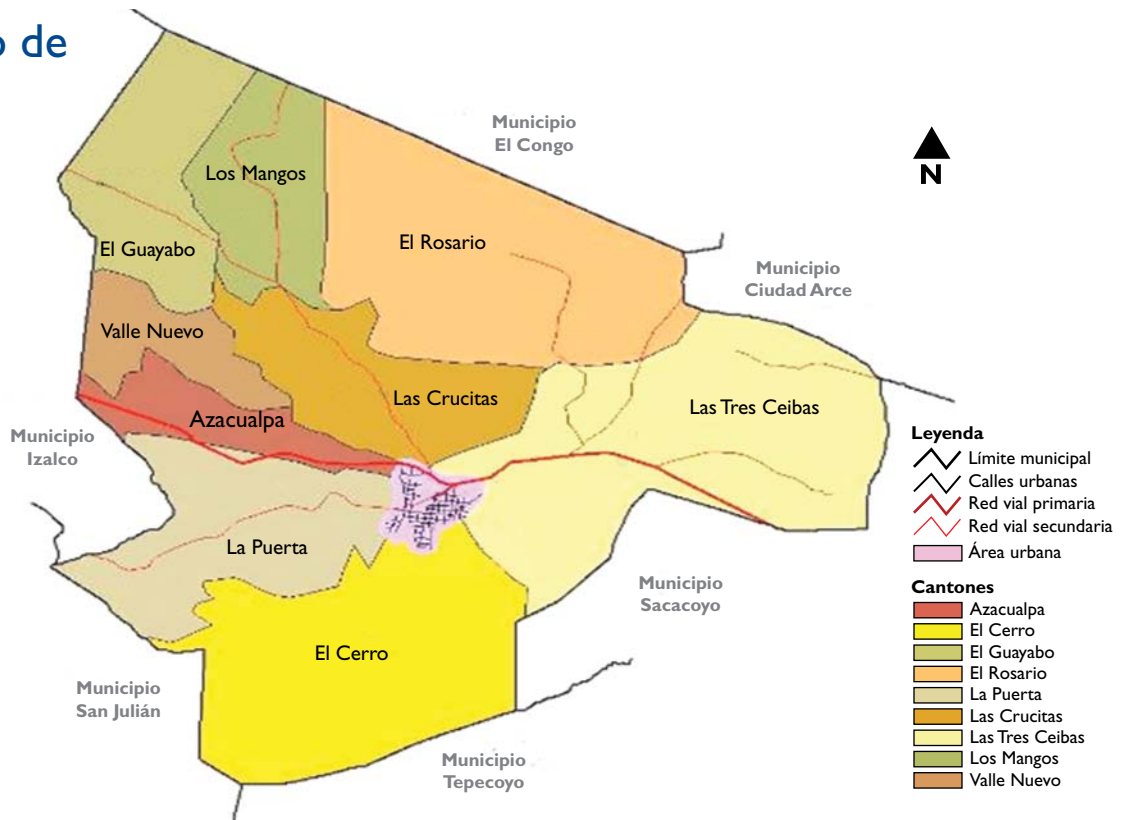


Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario

Principales Hallazgos del Estudio de Línea Base en Cuatro Asentamientos Poblacionales del Municipio de Armenia, Departamento de Sonsonate

Municipio de Armenia



El Salvador, Centroamérica

diciembre de 2009



Reconocimientos

El Proyecto de Prevención del Crimen y la Violencia a nivel Comunitario, ejecutado por RTI International y el Centro de Estudios y Cooperación Internacional (CECI), con el apoyo de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), presenta el estudio *Principales Hallazgos del Estudio de Línea Base en Cuatro Asentamientos Poblacionales del Municipio de Armenia, Departamento de Sonsonate*, un material de carácter educativo dirigido a todas aquellas personas e instituciones interesadas en la evaluación de esfuerzos inter-institucionales, cuya finalidad es mejorar la seguridad ciudadana en lugares de alto riesgo. El equipo del Proyecto ha elaborado este estudio gracias a la valiosa colaboración de la Municipalidad de Armenia y la Mesa de Prevención del Riesgo Social Armeniense (MEPERSA).

Créditos

Ernesto Galdámez, Coordinador e Investigador Principal

Equipo RTI/CECI

Aldo Miranda, Director—RTI International

Alan Quinn, Sub-Director—Centro de Estudios y Cooperación Internacional (CECI)

Patricia Echeverría, Gerente de Subvenciones

Tatiana Grijalva, Asistente Administrativa

Silvia Reyes, Facilitadora de Prevención

Rutilia Álvarez, Facilitadora de Prevención

Oscar Guardado, Facilitador de Prevención

Mauricio Tévez, Oficial de Comunicaciones

Heriberto Mejía, Logística y Transporte

Agradecimientos (por orden alfabético)

Alcaldía Municipal de Armenia

Líderes y Jóvenes de la Mesa de Prevención del Riesgo Social Armeniense (MEPERSA)

Policía Nacional Civil (PNC)

Unidad de Salud del Ministerio de Salud Pública y Asistencia (MSPAS)

Preparado para

USAID/El Salvador
Acuerdo de Cooperación
Nº 519-A-00-08-00010-00

Preparado por

RTI El Salvador
Torre Futura, Local 1, Nivel 9
87ª Avenida Norte y Calle El Mirador
Colonia Escalón
San Salvador, El Salvador

Este estudio se hace posible gracias al apoyo generoso del pueblo norteamericano, a través de USAID. El contenido es la responsabilidad de RTI y CECI, y no necesariamente refleja las opiniones de USAID o del Gobierno de los Estados Unidos.

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	I
1. Antecedentes	I
2. Datos de los Cuatro Asentamientos Poblacionales	2
3. Estadísticas de Denuncias Ciudadanas de Delitos	2
4. Mapas Parlantes de Riesgos	4
4.1 Notas Preliminares	4
4.2 Principales Hallazgos	4
5. Encuesta de Hogares	5
5.1 Notas Preliminares	5
5.2 Principales Hallazgos	6
5.2.1 Sensación de Inseguridad	6
5.2.2 Victimización	8
5.2.3 Actividades de Prevención de la Violencia	9
CONCLUSIÓN	10

CONTENIDO *(continuación)*

TABLAS

Tabla 1. Datos Generales de los Cuatro Asientos Poblacionales de Intervención del Proyecto en Armenia	2	Tabla 3. Factores de Riesgo y de Protección Identificados en los Mapas Parlantes Levantados en Cada Asentamiento Poblacional de Intervención del Proyecto, Municipio de Armenia	5
Tabla 2. Denuncias Ciudadanas Interpuestas en la Delegación de la PNC, por Asentamiento Poblacional de Intervención del Proyecto, Según Tipo de Delito, Durante 2008, Municipio de Armenia	3	Tabla 4. Fichas Técnicas de la Encuesta	5

MAPAY GRÁFICOS

Mapa 1. Barrio Nuevo: Factores de Riesgo y de Protección, Abril de 2009	4	Gráfico 6. Medidas de Protección Adoptadas Colectivamente, a Raíz de la Percepción de Violencia e Inseguridad Ciudadana	7
Gráfico 1. Eje y Proyectos Priorizados por la Mesa de Prevención del Riesgo Social Armeniense	1	Gráfico 7. Medidas de Protección Adoptadas en Viviendas, a Raíz de la Percepción de Violencia e Inseguridad Ciudadana	8
Gráfico 2. Tasas Anuales por 100,000 Habitantes de las Denuncias Ciudadanas Interpuestas en la Delegación de la PNC, por Asentamiento Poblacional de Intervención del Proyecto, Durante 2008, Municipio de Armenia	3	Gráfico 8. Hogares Donde Habían Víctimas de Actos Delictivos Sufridos en los Últimos 12 Meses, Dentro del Barrio o Colonia de Residencia	8
Gráfico 3. Valoración General, por Género, de la Situación Actual de Seguridad Dentro del Barrio o Colonia de Residencia	6	Gráfico 9. Tasas de Denuncias Interpuestas por Víctimas, Según Tipo de Delito Sufrido	9
Gráfico 4. Valoración, por Género, de Probabilidad de Ser Víctima de un Acto Delincuencial Dentro de su Lugar de Residencia, en los Próximos 12 Meses	6	Gráfico 10. Calificación del Desempeño de la PNC, Según Resultados Obtenidos con la Denuncia	9
Gráfico 5. Valoración General, por Género, de Cómo Ha Evolucionado la Situación de Seguridad Pública en los Últimos 12 Meses, Dentro del Barrio o Colonia de Residencia	7	Gráfico 11. Conocimiento General de Acciones, Actividades o Proyectos Llevados a Cabo en Comunidad o Lugar de Residencia para la Prevención de la Violencia y la Delincuencia	9
		Gráfico 12. Conocimiento Específico de las Actividades o Proyectos Llevados a Cabo en Comunidad o Lugar de Residencia para la Prevención de la Violencia y la Delincuencia	10

INTRODUCCIÓN

El propósito general del presente estudio es perfilar el punto de partida de la situación prevaleciente de seguridad pública en los cuatro asentamientos poblacionales seleccionados en el municipio de Armenia para la intervención del Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario: barrio Nuevo, barrio San Juan, barrio San Sebastián y colonia San Damián. Esta Línea Base (LB) servirá para determinar los principales cambios ocurridos en ese ámbito de realidad, como consecuencia directa de las acciones y proyectos ejecutados en materia de prevención social de la violencia y la delincuencia.

La investigación hizo uso combinado y complementario de estadísticas oficiales sobre la incidencia delictiva, de mapas parlantes de factores de riesgo y de prevención sociocultural, y de una encuesta de hogares, levantada en una muestra representativa de los habitantes, con validez estadística para extraer a partir de ahí inferencias sobre el universo estudiado.

I. Antecedentes

El Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario—de aquí en adelante referido como el Proyecto—es ejecutado por RTI International (RTI) y por el Centro de Estudios y Cooperación Internacional (CECI), con el patrocinio de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID, por sus siglas en inglés). Tiene por gran objetivo crear capacidades en los órganos del gobierno del nivel nacional y local para recolectar,

procesar y analizar datos sobre el crimen y la violencia, con base a las cuales se pueda posteriormente institucionalizar la planificación, implementación y monitoreo de planes de prevención. Al final de este ciclo, se espera haber desarrollado las herramientas y los sistemas necesarios para poder replicar los casos exitosos y las buenas prácticas en otros lugares del país. A su vez, el Proyecto aspira a contribuir en la reducción de violencia y actividades criminales y el mejoramiento de la seguridad de los ciudadanos y ciudadanas. Estos beneficios tendrán lugar a través del apoyo técnico a la elaboración, ejecución y seguimiento participativo de planes, políticas, proyectos e iniciativas municipales de prevención. En todo este quehacer, se harán esfuerzos sustanciales destinados a lograr un fuerte involucramiento y significativo soporte de la empresa privada y de otras entidades de la sociedad civil.

El acto público del lanzamiento oficial del Proyecto en Armenia data 8 de mayo de 2008. Su estrategia central y primera gran tarea emprendida fue promover la organización ciudadana de actores claves de la localidad para participar—con plenos derechos de voz y voto—en la identificación y búsqueda colegiada de soluciones a los principales problemas de violencia y delincuencia del municipio. Tal esfuerzo fructificó en la instalación de la Mesa de Prevención del Riesgo Social Armeniense (MEPERSA). A su interior, se definió por consenso un eje de intervención para enfocar los recursos y energías disponibles: la prevención social y situacional a través de la promoción de actividades educativas, económicas y de infraestructura. Alrededor de él fueron identificados y formulados cinco proyectos de corte estratégico (ver gráfico 1). Uno de ellos fue el levantamiento de la LB.

Gráfico 1. Eje y Proyectos Priorizados por la Mesa de Prevención del Riesgo Social Armeniense



2. Datos de los Cuatro Asentamientos Poblacionales

Los habitantes de los barrios y colonias seleccionados (ver tabla 1) tienen acceso universal a los servicios básicos de agua potable, energía eléctrica y salud. Asimismo, gozan de iluminación pública, proporcionado por la alcaldía. En lo referente al resto de servicios, hay una brecha considerable de oferta entre los asentamientos poblacionales, dependiendo de si localizan dentro o fuera del radio del casco urbano. Los rurales o suburbanos carecen de un sistema de alcantarillado y aguas negras, de recolección domiciliar de desechos sólidos y de transporte público, como es el caso de la colonia San Damián. Por otra parte, el denominador común en la dotación de infraestructura comunitaria y de espacios públicos de convivencia ciudadana es la ausencia de casas comunales, casas de la juventud, parques y juegos mecánicos infantiles. Únicamente la colonia San Damián está equipada con zona verde y canchas; el barrio Nuevo también posee instalaciones deportivas.

Tabla 1. Datos Generales de los Cuatro Asientos Poblacionales de Intervención del Proyecto en Armenia

Concepto	Barrio Nuevo	Barrio San Sebastián	Barrio San Juan	Colonia San Damián	Total
Nº de viviendas					
Nº estimado de familias ^a	212	315	90	476	1,093
Promedio de personas por vivienda particular ^b	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3
Población total estimada	912	1,354	387	2,047	4,700

Fuente: Elaboración propia.

^a Para establecerse el tamaño del universo, se tomó como su equivalente al número total de viviendas construidas en los asentamientos, asumiéndose que cada una de ellas fue habitada por una sola familia.

^b El dato fue tomado del documento del Ministerio de Economía (MINEC), Dirección General de Estadística y Censos (DIGESTYC). “VI Censo Población y Vivienda 2007. Cifras Oficiales”, El Salvador, abril 2008, cuadro N° 7. Este documento fue bajado del sitio web cuya dirección electrónica es www.censos.gob.sv. Fue consultada el 6 de julio de 2009.

3. Estadísticas de Denuncias Ciudadanas de Delitos

La Policía Nacional Civil (PNC) registró¹ en los cuatro asentamientos poblacionales de Armenia un total de 22 denuncias ciudadanas de hechos de violencia y criminalidad, durante el transcurso del año 2008 (ver tabla 2). Esta cifra equivale, en promedio, a la presentación de una de ellas cada 16 días, 14 horas y 10 minutos. A su vez, dado la población total de 4,700, equivale a una tasa global anual del orden de 468.08 denuncias por 100,000 habitantes (ver gráfico 2).²

Al separar los anteriores datos por asentamiento poblacional, se puede apreciar la disparidad prevaeciente de violencia e incidencia delincencial. Por un lado, hay una evidente concentración de la peligrosidad en el barrio San Juan. Éste constituye el escenario donde anualmente ocurren al menos dos de cada cinco de los actos denunciados en los lugares geográficos estudiados de Armenia; su tasa de denuncias ciudadanas es 1.65 veces superior a la tasa global arriba mencionada (ver gráfico 2). Por otro, las tasas específicas correspondientes a los barrios Nuevo y San Sebastián y a la colonia San Damián fluctúan ligeramente por debajo de esta última (ver gráfico 2).

Al examinar las denuncias ciudadanas recibidas en Armenia por la PNC, clasificadas con base al móvil del delito, a simple vista se distingue una relativa distribución equilibrada de frecuencias entre la categoría de agresiones contra la integridad física de las personas, y la de delitos contra la propiedad (ver tabla 2). En esta última categoría fueron contabilizados un total de 10 casos durante el transcurso del año 2008. Los más comunes fueron los asaltos a mano armada y los hurtos (ver tabla 2). Asimismo, cabe poner de relieve la ausencia de extorsiones y secuestros.

¹ El sub-registro de los hechos delictivos y de violencia en las estadísticas oficiales es un fenómeno extensamente documentado. Éste se da por la falta de denuncia oportuna por parte de las víctimas ante las instituciones o autoridades correspondientes—especialmente cuando se trata de delitos contra la integridad de las personas. Varias razones ayudan a explicar los porqués de esa resistencia a interponerlas. Una, porque pueden estar de por medio aspectos muy íntimos y sensibles de los perjudicados, quienes no desean airarlos o ventilarlos en público. Dos, porque la gente tiene miedo de actuar cuando hay creíbles amenazas de represalias, por parte de los agresores, contra quienes se atreven a denunciar los hechos ocurridos. Tres, porque los ciudadanos ofendidos pueden considerar de antemano—de cara a los previsibles resultados—como engorrosos e inútiles los trámites involucrados para anteponer la denuncia ante las autoridades.

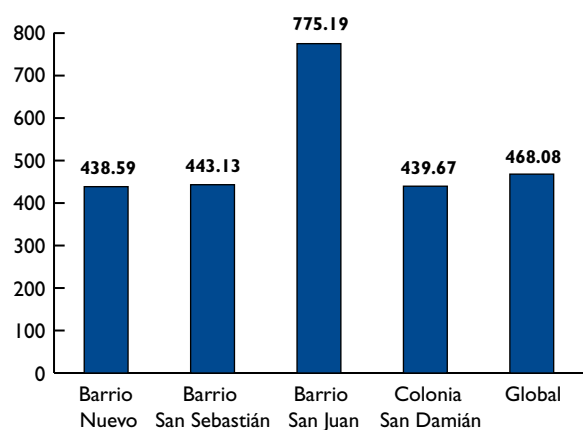
² Las tasas se han calculado “por 100,000” para facilitar comparaciones entre vecindades y municipios aunque tengan poblaciones muy diferentes. También es más fácil comparar tasas ajustadas a los datos nacionales de la PNC, y compararlas en el tiempo si cambia la población total. Los datos de población total no convertidos, para Armenia y los cuatro barrios y colonias, aparecen en tabla 1.

Tabla 2. Denuncias Ciudadanas Interpuestas en la Delegación de la PNC, por Asentamiento Poblacional de Intervención del Proyecto, Según Tipo de Delito, Durante 2008, Municipio de Armenia

Delitos Denunciados	Barrios			Colonia	Total	
	Nuevo	San Sebastián	San Juan	San Damián	Nº	%
Delitos contra el Patrimonio						
Asalto a mano armada	0	4	2	1	7	31.8
Estafa	0	0	0	0	0	0.0
Extorsión	0	0	0	0	0	0.0
Hurto	0	1	1	0	2	9.0
Hurto de vehículo	1	0	0	0	1	4.5
Robo de vehículo	0	0	0	0	0	0.0
Secuestro	0	0	0	0	0	0.0
Subtotal	1	5	3	1	8	45.4
Delitos contra las Personas						
Amenazas	0	0	0	0	0	0.0
Atentado de homicidio	0	0	0	0	0	0.0
Apropiación o retención indebida	0	0	0	0	0	0.0
Daños	0	1	0	0	1	4.5
Homicidio	3	0	0	5	8	36.4
Inducción al abandono	0	0	0	0	0	0.0
Lesiones	0	0	0	2	2	9.0
Otras agresiones sexuales	0	0	0	0	0	0.0
Privación de libertad	0	0	0	1	1	4.5
Violación	0	0	0	0	0	0.0
Violencia intrafamiliar	0	0	0	0	0	0.0
Otros	0	0	0	0	0	0.0
Subtotal	3	1	0	8	12	54.5
Gran Total	4	6	3	9	22	100.0

Fuente: Delegación de PNC en Armenia, "Control de Denuncias y Detenciones Realizadas por Diferentes Delitos en el Municipio de Armenia Correspondiente al Año 2008".

Nota: Debido al redondeo de decimales, la suma de los porcentajes no siempre será equivalente a 100.

Gráfico 2. Tasas Anuales por 100,000 Habitantes de las Denuncias Ciudadanas Interpuestas en la Delegación de la PNC, por Asentamiento Poblacional de Intervención del Proyecto, Durante 2008, Municipio de Armenia


Fuente: Delegación de PNC en Armenia, "Control de Denuncias y Detenciones Realizadas por Diferentes Delitos en el Municipio de Armenia Correspondiente al Año 2008".

Los delitos contra la vida sumaron 12 denuncias (ver tabla 2). El renglón de los homicidios acumuló el más abultado número de registros. Se perpetró, en promedio, uno cada mes y medio, enlutando a una de cada 70.66 y 95.29 familias residentes, respectivamente, en el barrio Nuevo y en la colonia San Damián; en los barrios San Juan y San Sebastián no se reportó ningún homicidio en el período analizado. En consecuencia, las correspondientes tasas anuales de homicidios fueron de 328.95 y de 244.25 por cada 100,000 habitantes. Tales valores son 3.37 y 2.51 veces superiores a la tasa de 97.39 contabilizada para todo Armenia en el mismo año; a su vez, representan arriba el quintuple y el cuádruple de la tasa de 55.34 registrada a nivel nacional para 2008.³

³ Todas las tasas incluidas en esta frase se base en 100,000 habitantes.

4. Mapas Parlantes de Riesgos

4.1 Notas Preliminares

Un mapa parlante es un croquis donde se representan gráficamente las calles, los pasajes y el equipamiento de infraestructura física pública del asentamiento humano en cuestión. Sobre ellos se colocan íconos para señalar la ubicación espacial de factores de peligrosidad e inseguridad para los vecinos, así como los recursos o apoyos para enfrentarlos. Mapa 1 es un ejemplo.

En Armenia, cuatro mapas parlantes se construyeron de forma participativa con líderes o lideresas de las cuatro comunidades y con referentes de instituciones con presencia permanente en la localidad, cuya experiencia particular, posición o rol dentro de la colectividad los convirtió en una fuente confiable y calificada de datos.

4.2 Principales Hallazgos

En el conjunto de los mapas parlantes levantados durante el mes de abril de 2009, en cada uno de los asentamientos poblacionales seleccionados por la MEPERSA (ver un resumen en tabla 3), cuatro características realzan en un primer plano. En primer lugar, hay una gran disparidad en el balance de factores de riesgo y de factores de protección sociocultural; hay una relación de aproximadamente seis de los primeros por cada uno de los segundos. Este panorama descrito constituye en efecto un asedio para los vecinos de circunstancias adversas para la integración y cohesión social.

En segundo lugar, hay una significativa diversidad de amenazas latentes o efectivas para los residentes—10 categorías en total—en comparación con los tres únicos tipos de elementos

Mapa 1. Barrio Nuevo: Factores de Riesgo y de Protección, Abril de 2009

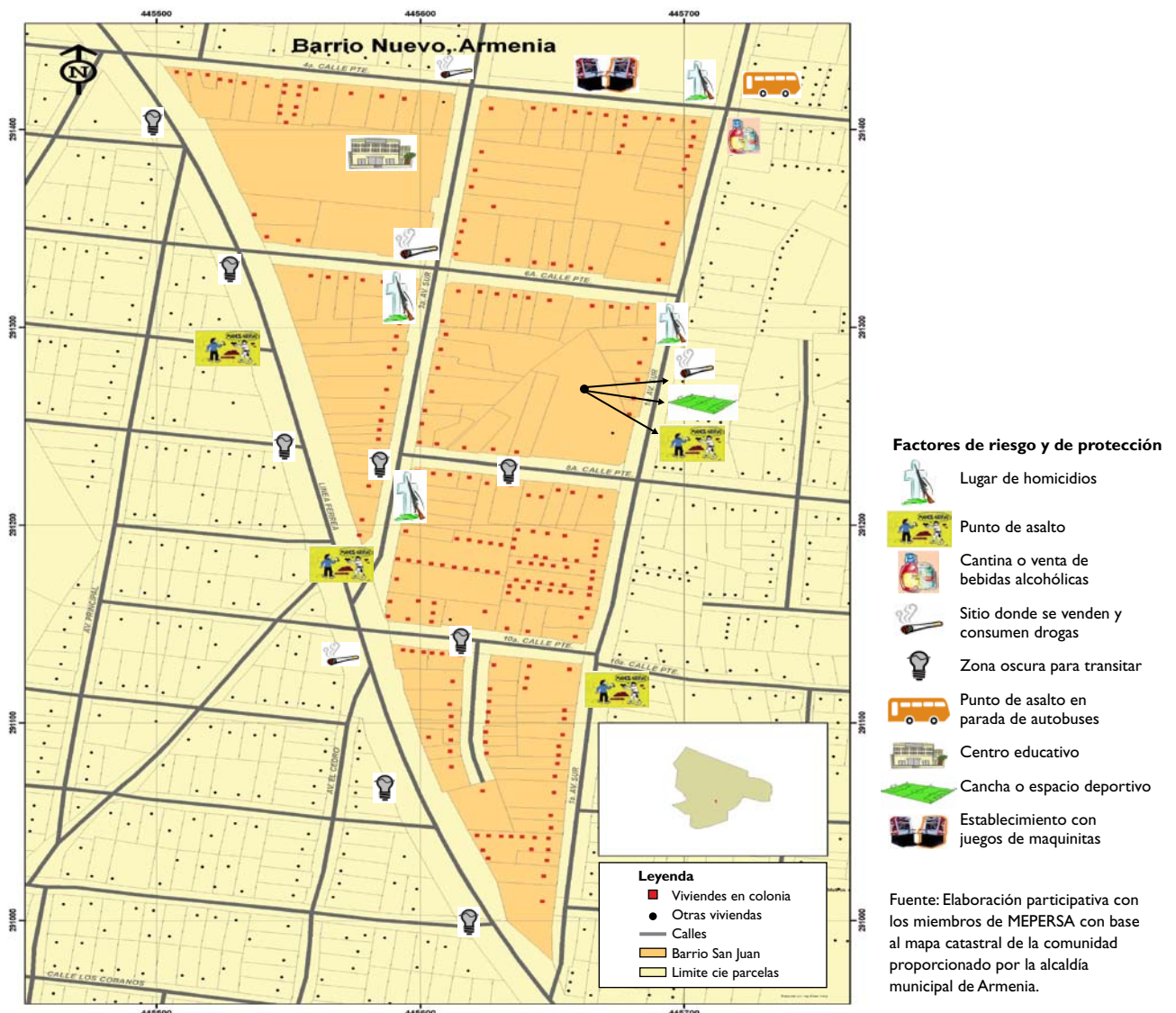


Tabla 3. Factores de Riesgo y de Protección Identificados en los Mapas Parlantes Levantados en Cada Asentamiento Poblacional de Intervención del Proyecto, Municipio de Armenia

Descripción	Barrios			Colonia	Total	
	Nuevo	San Sebastián	San Juan	San Damián	Nº	%
Factores de Riesgo						
Zonas oscuras para transitar	8	4	1	6	19	34.5
Sitios donde se venden y consumen drogas	4	0	0	0	4	7.3
Cantinas o tiendas donde se vende o consumen bebidas alcohólicas	1	0	2	0	3	5.4
Establecimientos con juegos de maquinitas	1	0	1	0	2	3.6
Puntos donde se cobra "renta" (extorsión)	0	0	1	1	2	3.6
Puntos de asalto en parada de autobuses	1	0	0	0	1	1.8
Puntos de asalto en calles o pasajes	4	0	2	3	9	16.4
Puntos de asalto en predios baldíos	0	1	0	0	1	1.8
Parque o zona verde donde hay asaltos	0	0	1	6	7	12.7
Lugar de homicidios	4	1	0	2	7	12.7
Total	23	6	8	18	55	100.0
Factores de Protección						
Institución religiosa con programas o acciones de prevención	0	0	1	1	2	22.2
Centro educativo con programas o acciones de prevención	0	4	0	0	4	44.4
Cancha o espacio deportivo	1	0	0	2	3	33.3
Total	1	4	1	3	9	100.0

Fuente: Elaboración propia.

Nota: Debido al redondeo de decimales, la suma de los porcentajes no siempre será equivalente a 100.

positivos presentes en el territorio. En tercer lugar, al menos la mitad de la totalidad de factores de riesgo identificados en los mapas por los informantes claves están concentrados en una de dos categorías: zonas oscuras para transitar o puntos de asalto en calles o pasajes. Por último, cabe volver a hacer hincapié en las diferentes configuraciones mostradas, poniendo otra vez al descubierto cómo varía grandemente las condiciones de seguridad de un barrio a otro, de una colonia a otra, a pesar de estar, a menudo, escasamente separadas por unas cuantas calles de por medio.

5. Encuesta de Hogares

5.1 Notas Preliminares

El objeto de la encuesta fue recabar información primaria relativa a hechos, comportamientos y opiniones de las personas residentes en las cuatro comunidades seleccionadas, a partir de una muestra representativa de esa población (ver tabla 4). La unidad de medida adoptada para tal efecto fueron los

Tabla 4. Fichas Técnicas de la Encuesta

Tipo de muestreo: Por conglomerado
Método empleado para el cálculo de la muestra: Aleatorio simple
Parámetros utilizados para el cálculo de la muestra: 50% como probabilidad de ocurrencia del suceso, 0.05 como error absoluto muestral y 95% de nivel de confiabilidad
Cálculo del tamaño de la muestra: 246 boletas
Fecha de realización de encuestas: Entre el 30 de marzo y el 3 de abril de 2009
Lugar donde se realizaron las encuestas: Las personas fueron empadronadas en su vivienda de residencia
Nº de hogares encuestados: 245 hogares
Equipo encuestador: Jóvenes voluntarios provenientes de los cuatro asentamientos poblacionales

Fuente: Elaboración propia.

hogares. Para establecerse el tamaño del universo, se tomó como su equivalente al número total de viviendas construidas en los asentamientos, asumiéndose que cada una de ellas fue habitada por una sola familia. Esto hizo un total de 1,093 hogares. Para lograrse una adecuada representatividad de la muestra tomada, se utilizaron las cifras relativas al número de viviendas por ubicación física en calles y pasajes por cuadra, como base ponderativa de distribución.

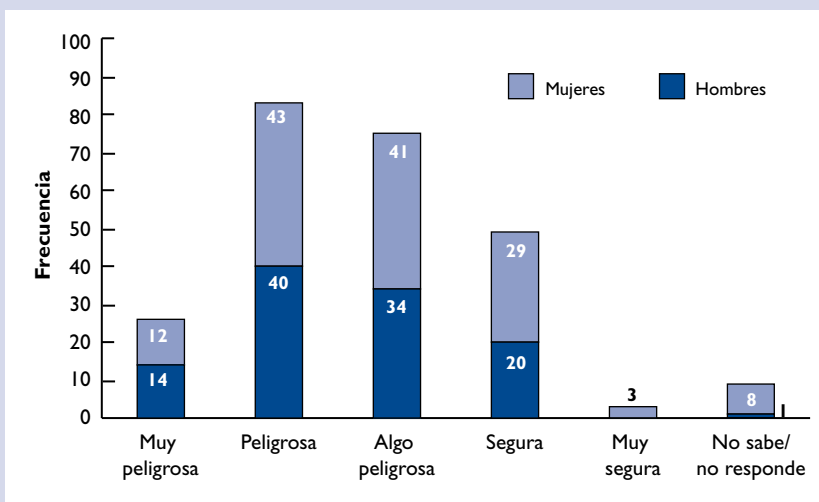
5.2 Principales Hallazgos

5.2.1 Sensación de Inseguridad

Al revisar las opiniones de los habitantes acerca de la situación imperante de seguridad pública en su lugar de residencia, se detecta que las tres cuartas partes de los 245 encuestados, o 75.1%—con pequeñas diferencias porcentuales de opinión entre hombres y mujeres—calificaron la situación como muy peligrosa, peligrosa o algo peligrosa (ver gráfico 3). Esos resultados sugieren que la mayoría de los habitantes, sin importar su género, mantuvieron un grado no despreciable de intranquilidad, temor y preocupación constante por cuanto pudiera pasarle a ellos o a su familia, a raíz de la peligrosidad real o meramente percibida como tal, prevaleciente en sus núcleos urbanos.

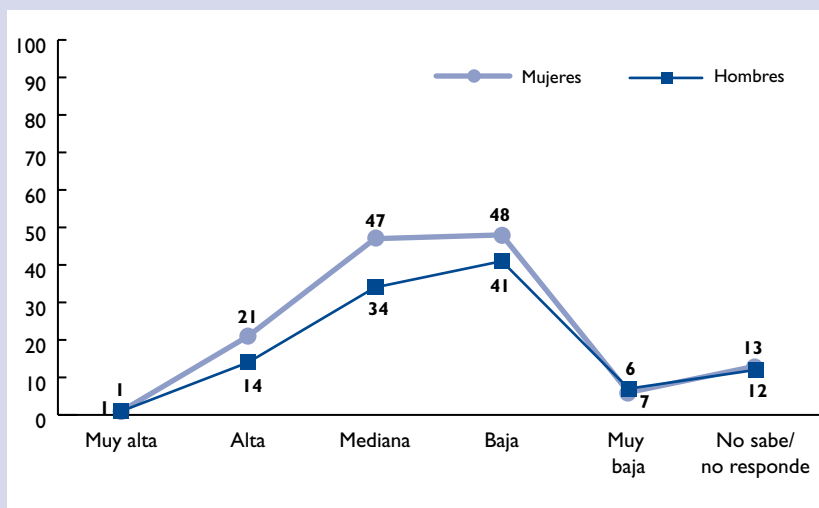
Se les pidió adicionalmente a los entrevistados emitir una valoración de en cuánto calculaban ellos la posibilidad de ser víctimas de un acto delictual dentro de los perímetros de sus respectivos barrios o colonias de residencia, en los próximos 12 meses. Paradójicamente, apenas una sexta parte de los estimados, o 15.1% (ver gráfico 4),

Gráfico 3. Valoración General, por Género, de la Situación Actual de Seguridad Dentro del Barrio o Colonia de Residencia



Fuente: Encuesta realizada durante el período comprendido entre el 30 de marzo y el 13 de abril de 2009.

Gráfico 4. Valoración, por Género, de Probabilidad de Ser Víctima de un Acto Delictual Dentro de su Lugar de Residencia, en los Próximos 12 Meses



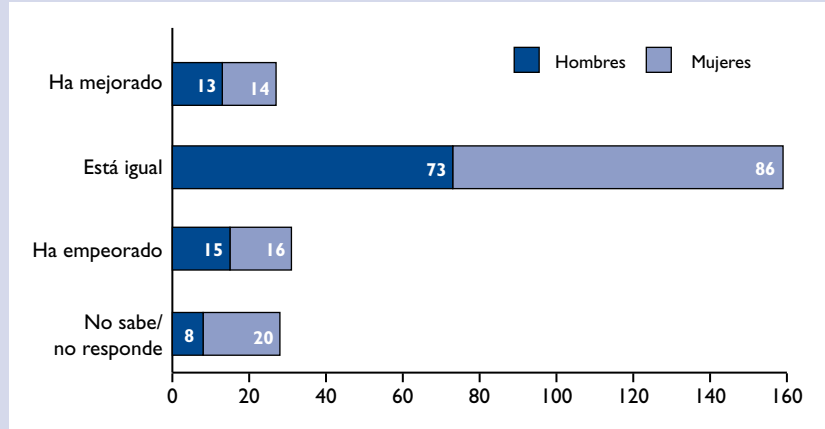
Fuente: Encuesta realizada durante el período comprendido entre el 30 de marzo y el 13 de abril de 2009.

coincidieron en calificarla como muy alta o alta, emitiendo proporcionalmente los hombres una opinión de más preocupación; el grueso de las opiniones, 41.6%, compartida por ambos géneros, convergieron en votarla como baja o muy baja.

Se indagó entre los residentes sobre la tendencia observada por el fenómeno de la violencia y delincuencia en los últimos 12 meses. Dos de cada tres de los 245 empadronados no apreciaron su agravamiento pero tampoco vieron que se estuviera solucionando el problema (ver gráfico 5). El resto de opiniones se dividen, de manera más o menos balanceada, en dos bloques de opinión. Un 12.6% está compuesto por los pobladores en cuyo juicio las cosas fueron de mal en peor; otro 11.0% se inclinó por reconocer un cierto mejoramiento de la convivencia pacífica. En ambos casos no hay diferencias de opinión entre el género masculino y femenino.

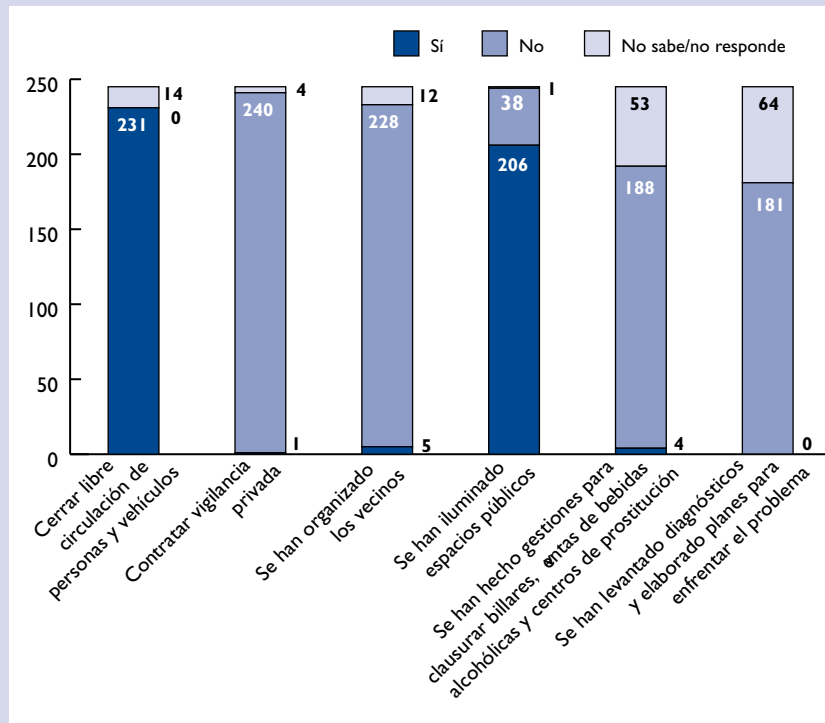
La presencia real de amenazas en el entorno comunitario, o advertidas como tales, motivaron reacciones colectivas en la gente para su protección común. Esta acción social positiva se limitó a la adopción de medidas mancomunadas tales como cerrar la libre circulación de vehículos y personas en las calles y pasajes, y la iluminación de espacios públicos, a las cuales se adherieron, como mínimo, cuatro de cada cinco hogares (ver gráfico 6).

Gráfico 5. Valoración General, por Género, de Cómo Ha Evolucionado la Situación de Seguridad Pública en los Últimos 12 Meses, Dentro del Barrio o Colonia de Residencia



Fuente: Encuesta realizada durante el periodo comprendido entre el 30 de marzo y el 13 de abril de 2009.

Gráfico 6. Medidas de Protección Adoptadas Colectivamente, a Raíz de la Percepción de Violencia e Inseguridad Ciudadana



Fuente: Encuesta realizada durante el periodo comprendido entre el 30 de marzo y el 13 de abril de 2009.

Frente a la zozobra e incertidumbre vivida a diario, los miembros de al menos dos de cada cinco hogares de los barrios y colonias examinados adoptaron medidas de precaución elemental, tales como procurar no dejar sola la casa de habitación por mucho tiempo, adquirir un perro guardián o evitar salir solos por la noche (ver gráfico 7).

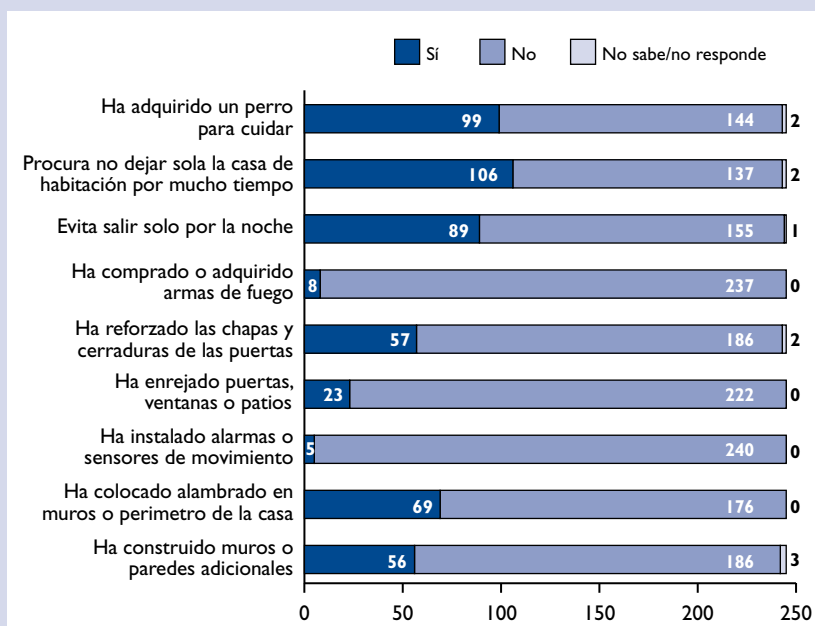
En una menor proporción de viviendas particulares—considerando la restricción económica involucrada—cuyo rango oscila entre el 28.2% y el 2.0%, sus habitantes decidieron invertir recursos de su presupuesto para mejorar la seguridad física familiar, sea colocando alambrado en muros o perímetros de la casa; reforzando chapas y cerraduras de las puertas; construyendo muros o paredes adicionales; enrejando puertas, ventanas y patios; o instalando alarmas o sensores de movimiento (ver gráfico 7).

5.2.2 Victimización

Se cuantificó que 16 de los hogares empadronados, o 6.5% (ver gráfico 8), sufrieron igual número de violaciones a los derechos civiles fundamentales. Al menos seis de cada siete delitos reportados se dirigieron contra el patrimonio privado de las personas; el resto se catalogan como violencia social (no se muestra). Los tres delitos más frecuentemente reportados fueron los asaltos a mano armada, las extorsiones y los hurtos.

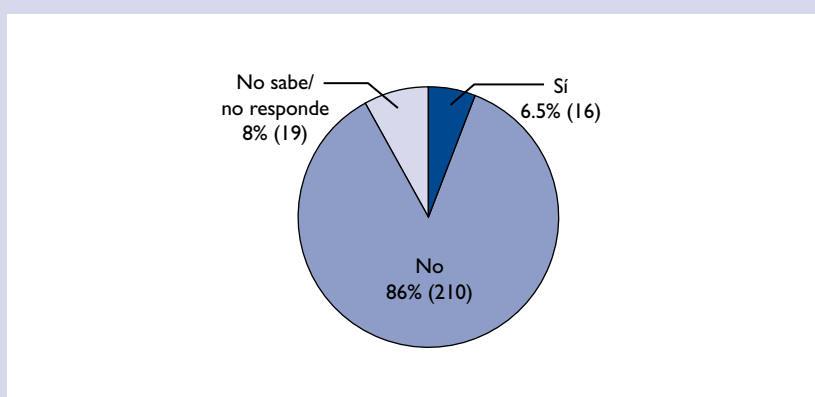
Existe una notoria desproporción de uno a casi siete entre las familias que declararon haber experimentado personalmente la pandemia salvadoreña de la violencia y los hogares cuyo juicio de la situación de seguridad pública actual en su zona de residencia cayó

Gráfico 7. Medidas de Protección Adoptadas en Viviendas, a Raíz de la Percepción de Violencia e Inseguridad Ciudadana



Fuente: Encuesta realizada durante el periodo comprendido entre el 30 de marzo y el 13 de abril de 2009.

Gráfico 8. Hogares Donde Habían Víctimas de Actos Delictivos Sufridos en los Últimos 12 Meses, Dentro del Barrio o Colonia de Residencia



Fuente: Encuesta realizada durante el periodo comprendido entre el 30 de marzo y el 13 de abril de 2009.

Nota: Debido al redondeo de decimales, la suma de los porcentajes no siempre será equivalente a 100.

en las categorías de peligrosa o muy peligrosa. Esa brecha puntualizada nos indica que la gente se sintió amenazada y tuvo temor por cuanto pudiera sucederle a su integridad física o a sus bienes, aunque no necesariamente tal conducta estuviera originada en el hecho real de haber sido víctima directa de un suceso criminal.

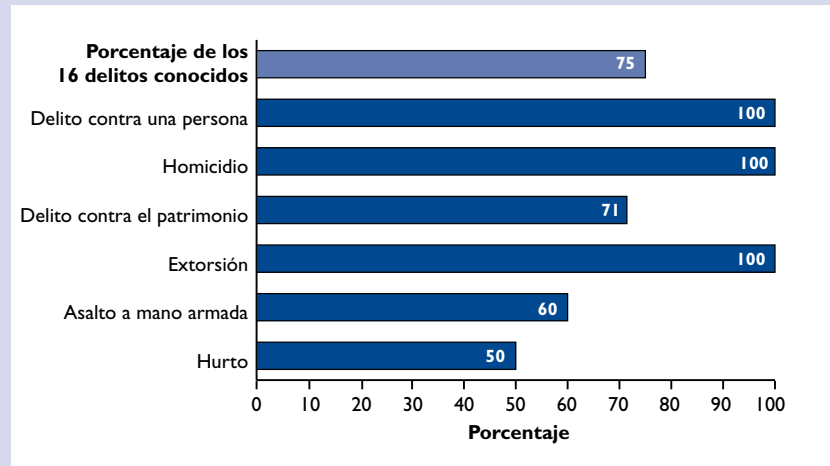
Hay una brecha entre el número de delitos sufridos por los habitantes versus las respectivas denuncias tramitadas con las autoridades para la investigación, captura y procesamiento legal de los delincuentes. Grosso modo, de los 16 delitos conocidos por medio de la encuesta, en 12 de los casos—75% (ver gráfico 9)—los ofendidos se apersonaron ante la instancia correspondiente para reclamar justicia. El rango de las tasas de demandas antepuestas formalmente en las instituciones oscila grandemente, según el tipo de crimen involucrado. Indefectiblemente, todas las denuncias contabilizadas fueron colocadas en la PNC.

Se les requirió a los entrevistados calificar el desempeño de la autoridad ante la cual fue puesta la denuncia, según los resultados concretos obtenidos al final de las pesquisas. En suma, 11 de las 12 calificaciones concedidas la tildaron de mala o pésima (ver gráfico 10), poniendo al descubierto la pobre y deteriorada imagen pública forjada por la PNC.

5.2.3 Actividades de Prevención de la Violencia

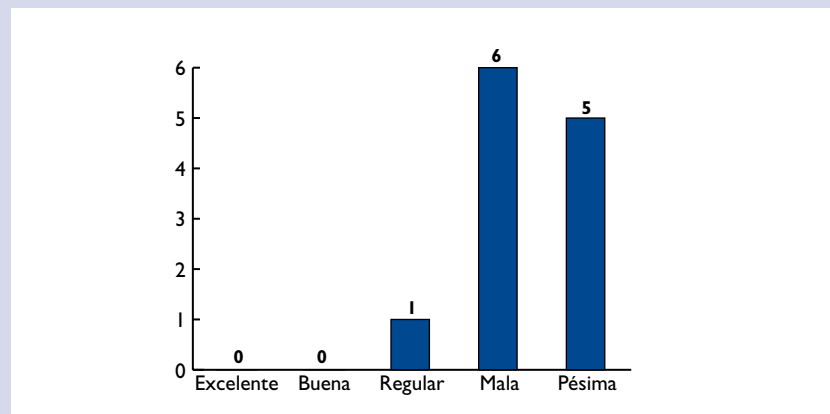
Casi la totalidad absoluta de los encuestados, o 98% (ver gráfico 11), manifestaron no tener ningún conocimiento sobre acciones de prevención de la violencia llevadas a cabo en su lugar de residencia.

Gráfico 9. Tasas de Denuncias Interpuestas por Víctimas, Según Tipo de Delito Sufrido



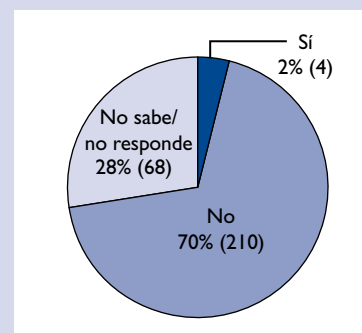
Fuente: Encuesta realizada durante el período comprendido entre el 30 de marzo y el 13 de abril de 2009.
Nota: Los porcentajes se basan en los 12 delitos reportados.

Gráfico 10. Calificación del Desempeño de la PNC, Según Resultados Obtenidos con la Denuncia



Fuente: Encuesta realizada durante el período comprendido entre el 30 de marzo y el 13 de abril de 2009.

Gráfico 11. Conocimiento General de Acciones, Actividades o Proyectos Llevados a Cabo en Comunidad o Lugar de Residencia para la Prevención de la Violencia y la Delincuencia



Fuente: Encuesta realizada durante el período comprendido entre el 30 de marzo y el 13 de abril de 2009.

Nota: Debido al redondeo de decimales, la suma de los porcentajes no siempre será equivalente a 100.

Al minúsculo grupo de quienes sí estaban enterados sobre las actividades de prevención (cuatro personas), se les pidió identificarlas. En términos de frecuencia, el renglón más visible y más votado del menú presentado a los entrevistados fueron las escuelas de música (ver gráfico 12).

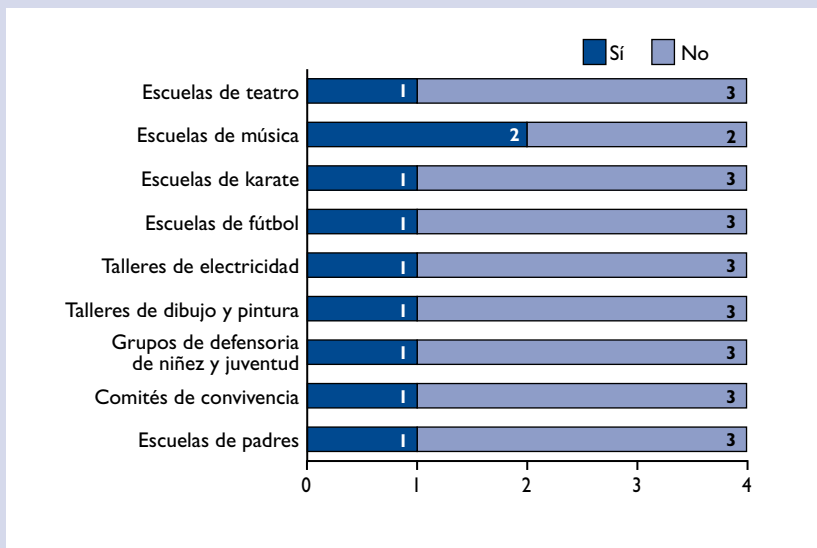
Se les consultó a los cuatro vecinos enterados de la existencia de las actividades de prevención de la violencia sobre si alguno de los miembros de su núcleo familiar estaba involucrado directamente en alguna de ellas. Dos de los hogares de este grupo confirmaron esa condición.

CONCLUSIÓN

Existe una gran disparidad de incidencia delictual y amenazas en los cuatro lugares geográficos estudiados de Armenia. La mayor peligrosidad relativa se concentró en el barrio San Juan. Las 22 agresiones registradas por la PNC se dividieron equilibradamente en delitos contra la propiedad y contra la integridad física de las personas. El resumen de los cuatro mapas parlantes en tabla 3 realza el desbalance entre los factores de riesgo y los factores de protección sociocultural.

La mayoría de los habitantes, sin importar su género, mantuvieron un grado no despreciable de intranquilidad, temor y preocupación constante por cuanto pudiera pasarle a ellos o a su familia, a raíz del clima de peligrosidad prevaleciente en sus lugares de residencia, al margen de si fuera un riesgo real o meramente percibido como tal. El 98% de encuestados manifestaron no tener ningún conocimiento acerca de y no participar directamente en acciones de prevención de la violencia llevadas a cabo en su lugar de residencia.

Gráfico 12. Conocimiento Específico de las Actividades o Proyectos Llevados a Cabo en Comunidad o Lugar de Residencia para la Prevención de la Violencia y la Delincuencia



Fuente: Encuesta realizada durante el período comprendido entre el 30 de marzo y el 13 de abril de 2009.

RTI El Salvador
Torre Futura, Local I, Nivel 9
87ª Avenida Norte y Calle El Mirador
Colonia Escalón
San Salvador, El Salvador
Teléfono: +503.2264.3258/3260
Fax: +503.2264.3479
Sitio Web: www.rti.org