



# ***ДОЛГИЙ И ТРУДНЫЙ ПРОЦЕСС***

**ВЫБОРЫ В США 2008**





Том 12, № 10

---

**Бюро международных  
информационных программ:**

Координатор	Джереми Кертин
Исполнительный редактор	Джонатан Марголис
<hr/>	
Творческий руководитель	Джордж Клэк
Главный редактор	Ричард Хаккаби
Ответственный редактор	Анита Грин
Производственный директор	Кристиан Ларсон
Помощник производственного директора	Сильвия Скотт
Веб-мастер	Джанин Перри
Редактор текста	Розали Таргонски
Редактор фотографий	Мэгги Слайкер
Дизайн обложки	Тимоти Браун
Специалист по источникам	Анита Грин
Редактор русского издания	Лидия Воронина

Фото на обложке: В Огайо отец и сын голосуют на выборах 2006 года с помощью электронного устройства.  
©AP Images/Amy Sanceffa

Бюро международных информационных программ Государственного департамента США ежемесячно издает электронный журнал под общим названием "eJournal USA". Эти журналы посвящены анализу основных проблем, с которыми сталкиваются Соединенные Штаты и международное сообщество, а также анализу общества, ценностей, идей и институтов США.

Новый номер журнала издается ежемесячно на английском языке, а затем выходит в переводах на испанский, португальский, русский и французский языки. Отдельные номера публикуются также на арабском, китайском и персидском языках. Каждый журнал имеет выходные данные: том, соответствующий году от начала издания, и номер, соответствующий очередному номеру журнала в текущем году.

Мнения, которые высказываются на страницах журналов, не обязательно отражают взгляды или политику правительства США. Государственный департамент США не несет ответственности за содержание веб-сайтов, на которые есть ссылки в журналах, или их нормальную работу в интернете; эту ответственность несут их создатели. Журнальные статьи, фотографии и иллюстрации можно воспроизводить и переводить за пределами Соединенных Штатов, если материалы не сопровождаются четким указанием на ограничения, налагаемые авторским правом. В последнем случае необходимо получить разрешение у владельцев авторских прав, упомянутых в журнале.

Текущие или предыдущие номера журналов, а также анонс будущих журналов можно найти в нескольких электронных форматах на странице Бюро международных информационных программ в Интернете по адресу <http://usinfo.state.gov/pub/ejournalusa/russian.html> Комментарии и замечания направляйте в посольство США в вашей стране или в редакцию:

Editor, *eJournal USA*  
IP/PUBJ  
U.S. Department of State  
301 4th Street, SW  
Washington, DC 20547  
United States of America  
Электронный адрес: [eJournalUSA@state.gov](mailto:eJournalUSA@state.gov)

## Об этом выпуске

**В** условиях подлинной демократии люди вправе не соглашаться друг с другом. По мере приближения 2008 года мы все больше и больше видим, как кандидаты, избиратели, социологи, проводящие опросы, и аналитики расходятся во мнениях буквально по любому вопросу. Чем руководствуются избиратели при голосовании за кандидата в президенты – проблемами, которые он поднимает, или его лидерскими качествами? Выполняет ли свои функции коллегия выборщиков или следует ее изменить? Имеет ли смысл проводить политические опросы за месяцы до выборов?

Уже задолго до выборов кампания шла полным ходом: кандидаты в президенты проводили дебаты, появлялись предвыборные ролики, часто публиковались результаты опросов общественного мнения. На выборах в 2008 году американские избиратели будут голосовать за президента и вице-президента, представителей в Конгрессе, руководителей штатов, местных должностных лиц, а также за включенные в бюллетени инициативы. На карту поставлено многое. Как отмечают в этом журнале несколько авторов, впервые за последние 80 лет на выборах не будут баллотироваться ни действующий президент, ни действующий вице-президент. Политологи Чарли Кук и Джерри Хагстром пишут о том, какая картина складывается в настоящее время. В ситуации полной неопределенности, когда на момент выхода этого журнала в предвыборной гонке участвовали 18 кандидатов в президенты, предсказать победителя не берется никто.

Дело не ограничивается президентскими выборами. При американской системе разделения властей, исход выборов в Конгресс определит, насколько успешно сможет следующий президент осуществлять свою программу. Профессор Л. Сэнди Майзель, специалист в вопросах государственного управления, рассказывает о роли Конгресса и о том, какое воздействие могут оказать выборы конгрессменов.

Социолог Дэниел Готофф, проводящий опросы для Демократической партии, комментирует результаты опросов общественного мнения, показывающих отношение избирателей к выборам 2008 года. Он также анализирует, какую роль могут играть в ходе предвыборной кампании обсуждение злободневных вопросов. Социолог из Республиканской партии Келлиэнн Конуэй рассматривает роль женщин-избирателей, значение их голосования на предстоящих выборах и проблемы, волнующие женщин.

Трое экспертов делятся своими мнениями о роли средств массовой информации в предвыборных кампаниях. Джим Дикенсон, давно работающий политическим обозревателем в газете «Вашингтон пост», от первого лица рассказывает об одном дне из жизни репортера, освещающего выборы. Сетевой гуру Энди Карвин описывает, как общественная журналистика, блоги, сбор средств в интернете и сайты, формирующие сети общения, влияют на политический процесс – их нельзя игнорировать в настоящей предвыборной кампании. Социолог Джон Зогби указывает на ценность информации, получаемой путем опросов общественного мнения.

В заключение мы рассматриваем процедурные вопросы. Совершенна ли американская система выборов? Конечно, нет – любая система несовершенна. Ян Витольд Баран описывает законодательные меры, призванные решить проблемы, связанные с финансированием предвыборных кампаний. Коллегия выборщиков, система голосования по отдельным штатам, в соответствии с которой избираются американские президенты, вызывала споры с первого дня ее существования. Политологи Росс Бейкер и Джейми Раскин представляют доводы за и против этой системы. Пол ДеГрегорио, бывший председатель американской Комиссии по содействию выборам, обсуждает меры по совершенствованию избирательного процесса в штатах.

Так что же можно сказать об американских выборах 2008 года? Выборы – это всегда новое начало, возможность для избирателей прийти на участки и проголосовать в соответствии со своими убеждениями. Избирательная система постоянно совершенствуется, но активные американцы, которые живо интересуются процессом выборов в целом, сами могут подключаться и действительно подключаются к нему. Они создают свои организации через интернет, регистрируются для участия в голосовании, оказывают финансовую поддержку своим кандидатам, проводят встречи за чашкой кофе для более близкого знакомства с выдвинутыми кандидатурами, становятся наблюдателями на местных выборах. Другими словами, они неустанно работают над улучшением всей системы по многим направлениям.

*Редакция*



U.S. DEPARTMENT OF STATE / OCTOBER 2007 / VOLUME 12 / NUMBER 10  
<http://usinfo.state.gov/pub/ejournalusa.html>

---

## ВЫБОРЫ В США 2008: ДОЛГИЙ И ТРУДНЫЙ ПРОЦЕСС

### 4 Как интернет меняет ход предвыборной кампании

ЭНДИ КАРВИН, СПЕЦИАЛИСТ ПО СТРАТЕГИИ В ИНТЕРНЕТЕ, НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЩЕСТВЕННОЕ РАДИО  
Кандидаты на выборные должности и частные граждане по-новому используют сетевые технологии с целью оказать влияние на избирателей.

### 8 Новые технологии голосования: проблема или решение?

ПОЛ ДЕГРЕГОРИО, БЫВШИЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЬ АМЕРИКАНСКОЙ КОМИССИИ ПО СОДЕЙСТВИЮ ВЫБОРАМ  
Поскольку электронные системы голосования все больше и больше становятся нормой, демократические страны должны сделать так, чтобы они были доступны для всех граждан, которые смогут отдать свой голос свободно, удобным для них способом и быть уверенными в том, что голос этот будет учтен.

### 12 Они голосуют впервые

РЕБЕККА ЦАЙФМАН, БЮРО МЕЖДУНАРОДНЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ ПРОГРАММ, ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДЕПАРТАМЕНТ США  
Два молодых американца рассказывают о том, как они впервые приняли участие в выборах и что для них значит голосование.

### 14 Выборы в Конгресс

Л. СЭНДИ МАЙЗЕЛЬ, ПРОФЕССОР КОЛЛЕДЖА КОЛБИ (УОТЕРВИЛЛ, ШТАТ МЭН), СПЕЦИАЛИСТ ПО ПРОБЛЕМАМ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ  
Будучи законодательным органом власти, Конгресс США делит с президентом право принимать решения, так что результаты выборов конгрессменов важны для американского политического процесса.

### 17 Трансформация американского избирателя

ДЭНИЕЛ ГОТОФФ, ПАРТНЕР ЮРИДИЧЕСКОЙ ФИРМЫ «ЛЕЙК РИСЕРЧ ПАРТНЕРС» (Г. ВАШИНГТОН)  
Недавние опросы общественного мнения выявляют заботы, убеждения и настроения граждан США накануне выборов 2008 года, и результаты показывают, что американцы стремятся к переменам.

### 21 Женщины-избиратели в Соединенных Штатах

КЕЛЛИЭНН КОНУЭЙ, ПРЕЗИДЕНТ И ГЛАВНЫЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ КОМПАНИИ™ inc. (Г. ВАШИНГТОН)  
Составляя более половины американского электората, женщины оказывают серьезное влияние на исход выборов, и, вопреки некоторым мнениям, результаты опросов демонстрируют, что женщин глубоко волнуют самые разные проблемы.

**25 Предвыборная кампания кандидата в президенты США: взгляд репортера**  
ДЖИМ ДИКЕНСОН, ПОЛИТИЧЕСКИЙ ОБОЗРЕВАТЕЛЬ «ВАШИНГТОН ПОСТ»

Опытный журналист рассказывает о трудностях, с которыми сталкиваются репортеры, сопровождающие кандидата в президенты в его поездках по стране; их рабочий день начинается в 6 часов утра, а кончается в 11 часов вечера, когда завершаются последние брифинги.

**29 Политические опросы: почему без них никак нельзя обойтись**

ДЖОН ЗОГБИ, ПРЕЗИДЕНТ КОМПАНИИ «ЗОГБИ ИНТЕРНЭШНЛ» (Г. ВАШИНГТОН)

Опросы общественного мнения не только показывают, кто из кандидатов лидирует в борьбе за голоса граждан, но и раскрывают многое другое. Они позволяют понять, какими ценностями руководствуются избиратели, и какие проблемы их волнуют.

**33 Все с начала**

ИНТЕРВЬЮ С ЧАРЛИ КУКОМ, РЕДАКТОРОМ И ИЗДАТЕЛЕМ «КУК ПОЛИТИКЛ РИПОРТ», И ДЖЕРРИ ХАГСТРЕМОМ, РЕДАКТОРОМ «НЭШНЛ ДЖОРНЭЛ»

Два политолога обсуждают уникальные особенности президентских выборов 2008 года в США.

**38 Как будут финансироваться выборы 2008 года в США**

ЯН ВИТОЛЬД БАРАН, ПАРТНЕР ВАШИНГТОНСКОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ФИРМЫ «УАЙЛИ РЕЙН»

Федеральная избирательная комиссия весьма жестко регулирует сбор и расходование денег в ходе политических кампаний, и кандидаты должны решать, как лучше всего распределять имеющиеся средства и соглашаться ли на государственное финансирование.

**42 Изжила ли себя коллегия выборщиков?**

Два политолога обсуждают «за» и «против» использования коллегии выборщиков в качестве механизма избрания президента во время общенациональных выборов в США.

**Коллегия выборщиков полезна и в 21-м веке**

РОСС БЕЙКЕР, ПОЛИТОЛОГ, ПРОФЕССОР УНИВЕРСИТЕТА РАТДЖЕРСА (НЬЮ-БРАНСУИК, ШТАТ НЬЮ-ДЖЕРСИ)

**Давайте с помощью коллегии выборщиков обеспечим Соединенным Штатам всенародное голосование за президента**

ДЖЕЙМИ РАСКИН, СЕНАТОР ШТАТА МЭРИЛЕНД И ПРОФЕССОР АМЕРИКАНСКОГО УНИВЕРСИТЕТА (Г. ВАШИНГТОН), СПЕЦИАЛИСТ ПО КОНСТИТУЦИОННОМУ ПРАВУ

**48 Библиография**

**49 Ресурсы интернета**



**Видео онлайн**

- *Все с начала*  
Видеозапись интервью Бюро международных информационных программ с Чарли Куком и Джерри Хагстромом
- *Проведение голосования в США находится в ведении местных органов управления*  
Видеоматериал Службы новостей Голоса Америки
- *Кандидаты в президенты – люди самого разного происхождения*  
Видеоматериал Службы новостей Голоса Америки
- *Сельские жители на выборах 2008 года*  
Видеоматериал Центра стратегий проведения выборов в сельской местности  
(Используется с разрешения)

<http://usinfo.state.gov/journals/itdhr/1007/ijde/ijde1007.htm>

# Как интернет меняет ход предвыборной кампании

Энди Карвин



© AP Images/Charles Dharapak

Потенциальные кандидаты в президенты от Демократической партии Майк Грейвел, Крис Додд, Джон Эдвардс, Хиллари Клинтон, Барак Обама, Билл Ричардсон, Джозеф Байден и Деннис Кусинич слушают вопрос, который задает преподаватель Рэгги Лонгкрайер из Хиккори (штат Северная Каролина) во время дебатов, организованных Си-эн-эн, YouTube и Google в военном колледже «Цитадель» в Чарлстоне (штат Южная Каролина) в июле 2007 года.

*За последнее десятилетие интернет внес революционные изменения в область коммуникационных технологий, которые объединили людей на основе самых разных принципов и дали им возможность обсуждать самые разные темы. Автор рассказывает о нескольких сетевых новинках, которые приобрели политическое значение, когда кандидаты и сами граждане, которые еще более творчески подошли к данному вопросу, стали прибегать к использованию технологических изобретений в оказании влияния на избирателей. Энди Карвин – бывший директор сети «Цифровой разрыв» [www.digitaldivide.net]. Сейчас он ведет блог «Актуальные знания» для Службы общественного вещания [www.pbs.org].*

**О**бщественные выборы 2008 года в США, несомненно, станут водоразделом в американской истории, но не обязательно благодаря определенному кандидату или политической платформе. В ходе недавних избирательных кампаний выяс-

нилось, что интернет стал мощным политическим инструментом, позволяющим вести предвыборную борьбу, собирать средства и привлекать на свою сторону граждан. Нынешняя же предвыборная кампания отличается тем, что за многими новшествами стоят не предвыборные штабы или политики, а американская общественность.

Доступ в интернет – никоим образом не новое явление в Соединенных Штатах. С середины 1990-х годов миллионы американцев получили доступ в интернет и необходимые технические навыки – дома, на работе или в школе. Согласно опубликованному в июне 2007 года докладу Центра Пью «Интернет и жизнь в Америке», 71 процент всех взрослых американцев имели доступ в интернет у себя дома, а почти 50 процент взрослых располагали высокоскоростным широкополосным доступом.

Подключено к сети и подавляющее большинство американских муниципальных школ и публичных библиотек. В части доступа и навыков еще есть пробелы среди неблагополучных категорий населения с низким

уровнем образования и дохода, а также среди пожилых людей, инвалидов и этнических меньшинств. Но общей тенденцией в последнее десятилетие был значительный рост в распространении интернета.

Когда американская общественность впервые начала подключаться к сети, доступные в интернете материалы готовили профессионалы или люди, компетентные в сетевых технологиях. Для публикации в интернете требовались технические навыки, а также умение выпускать большие объемы тщательно подготовленных материалов. В частности, звук и видеоматериалы в режиме онлайн считались прерогативой крупных средств массовой информации.

Однако это не означало, что в интернете не было материалов, которые выпускались самими пользователями. С конца 1990-х годов постоянно растущее число людей стало издавать собственные сетевые дневники, или блоги, о повседневных событиях своей жизни. Некоторые из них были интересными, многие – не очень. Однако идея блогов в достаточной степени захватила воображение сетевых разработчиков, так что они начали создавать средства, облегчающие любому человеку подготовку сетевых публикаций. Эти тенденции быстро привели к выработке собственной терминологии, и скоро выражения “Web 2.0” и «общественные СМИ» приобрели большое распространение.

## ВИРТУАЛЬНЫЕ СООБЩЕСТВА

Все больше пользователей интернета также начинают участвовать в сетевых сообществах. Эти сообщества никоим образом не были новым явлением – группы рассылок по электронной почте и сетевые доски объявлений возникли еще в середине 1970-х годов, – но с более широким распространением интернета массовый характер приобрели и группы, образующиеся в сети. Вместо групп технологической ориентации, которые преобладали в интернете, люди стали формировать сетевые сообщества по географическому принципу, например, для жителей города или района, а также сообщества по интересам, на основе увлечений или по профессиональному признаку.

К 2000-ому году ведение сетевых дневников приобрело серьезные масштабы. Тысячи людей создавали свои блоги. За несколько лет тысячи превратились в миллионы. Не понадобилось много времени для того, чтобы некоторые люди стали публиковать дневники, посвященные политическим вопросам. Вскоре блоггеры начали объединять силы вокруг общих политических идей или кандидатов. Они также стали использовать инструменты сетевых сообществ для координации взаимодействия друг с другом.

Одним из наиболее известных ранних примеров подобных сетевых сообществ, создаваемых снизу, служит президентская кампания Говарда Дина, которую он вел в 2004 году. Прежде средства массовой информации и

политологи считали Дина третьестепенным кандидатом, но он обеспечил себе огромную поддержку в сети с помощью блогов, массовых рассылок по электронной почте и дискуссий в сетевых сообществах. Вскоре Дин стал получать политическую поддержку, в том числе взносы на ведение предвыборной кампании, от тысяч людей со всей страны. По мере того как росла его известность в сети, основные средства массовой информации тоже начали шире освещать его деятельность, обращая внимание на его успехи в сборе средств и популярность среди рядовых избирателей. Появившись почти из ниоткуда, он стал политической силой, с которой приходилось считаться. Хотя в итоге он проиграл борьбу за выдвижение кандидатом от Демократической партии, успешно применявшиеся им организационные методы в интернете помогли сформировать сетевую инфраструктуру либеральных активистов, готовых к мобилизации в поддержку других инициатив.

Другие инициативы снизу предшествовали кампании Дина и продолжают по сей день. Например, основатели компании из Сан-Франциско, выпускающей программное обеспечение, в 1997 году начали рассылать сообщения по электронной почте друзьям и коллегам с просьбой призвать своих выборных представителей прекратить процедуру импичмента тогдашнего президента Билла Клинтона и перейти к другим политическим вопросам. Рассылка по электронной почте вызвала столь сильный резонанс, что друзья и коллеги начали пересылать эти сообщения другим людям. Со временем эта небольшая кампания выросла в постоянно действующую общественно-политическую организацию, поддерживающую прогрессивные начинания, в частности, за прекращение войны в Ираке. Проект MoveOn.org в настоящее время является одним из сильнейших комитетов политических действий в Америке. В его политических кампаниях с рассылкой материалов по электронной почте участвуют миллионы пользователей интернета.



Служба обмена видеоматериалами в интернете YouTube играет заметную роль в политической жизни США.



© AP Images/Louren Burke

Специальная секция для блоггеров создается по соседству с секцией для журналистов основных электронных и печатных СМИ на Национальном съезде Демократической партии. «Бульвар блоггеров» впервые освещал общенациональный политический съезд в 2004 году в Бостоне (штат Массачусетс).

## ПОЛЬЗОВАТЕЛИ ИНТЕРНЕТА САМИ СОЗДАЮТ ЕГО МАТЕРИАЛЫ И ФОРМИРУЮТ СОЦИАЛЬНЫЕ СЕТИ

К выборам 2006 года в Конгресс в интернете сложились две новые тенденции, которые предвещают перемены в течение избирательного цикла 2008 года. Во-первых, мы стали свидетелями взрывообразного роста создаваемого пользователями содержания сетевых публикаций или содержимого, как его часто называют. К нему относятся, по существу, любые виды сетевых материалов, подготовленных любителями, включая тексты, фотографии, звуковые файлы и видеоматериалы. Одним из примеров таких материалов, получивших международную известность, является запись казни Саддама Хусейна, сделанная с помощью мобильного телефона. Хотя иракское правительство опубликовало официальный фрагмент видеозаписи, где показана подготовка к казни, именно видео, снятое зрителем, присутствовавшим на казни, попало в заголовки новостей по всему миру.

В интернете нет недостатка в материалах, создаваемых пользователями, благодаря сайтам, которые основаны на совместном использовании мультимедийного содержания, таким, как YouTube (для видео) и Flickr (для фотографий). По результатам исследования «Интернет и жизнь в Америке», проведенного в 2006 году Центром Пью, приблизительно 40 миллионов американцев в той или иной форме публиковали в сети созданные ими материалы, а каждый седьмой пользователь интернета в США вел блог.

Событие, которое ярче всего отразило силу материалов, публикуемых в интернете сами пользователями

в течение избирательного цикла 2006 года, был так называемый «случай с макакой».

Ведя кампанию за переизбрание, сенатор из Вирджинии Джордж Аллен столкнулся с тем, что за ним регулярно следовал молодой человек по имени С.Р. Сидарт, который работал в предвыборном штабе его соперника – Джима Уэбба. Задачей Сидарта было делать видеозаписи публичных выступлений Аллена, чтобы можно было воспроизвести все его высказывания в случае, если их можно будет использовать в кампании Уэбба. В августе того года во время предвыборной поездки Аллен публично указал на присутствие Сидарта участникам митинга, при этом дважды назвав его «макакой». Сидарт, уроженец Индии, разместил ви-

деоклип с высказываниями Аллена на YouTube и других сайтах, где их сразу же увидели сотни тысяч пользователей интернета. Этот видеоматериал создал для Аллена серьезную проблему, поскольку ему пришлось отбиваться от обвинений в том, что слово «макака», обозначающее род приматов, использовалось с целью унижения по расовому признаку. Аллен извинялся и утверждал, что для него это слово не содержит в себе унижительного смысла. Позднее, в ноябре, Аллен проиграл борьбу за переизбрание с небольшим разрывом голосов, и многие комментаторы высказывали предположения о том, что снятое Сидартом видео сыграло определенную роль в победе Джима Уэбба над Алленом.

Создаваемые пользователями материалы, наверное, не стали бы такой ощутимой силой в политике, если бы не вторая важная тенденция – рост социальных сетей в интернете. Сетевые сообщества существуют с первых дней интернета. Но в последние несколько лет число и размеры сетевых сообществ значительно выросли, поскольку технология совершенствовалась, и пользователям стало легче загружать свои материалы и взаимодействовать друг с другом. Такие сайты, как MySpace и Facebook, превратились из малочисленных сообществ, занимавших ниши, в которые входили подростки и студенты, в сетевых гигантов с десятками миллионов пользователей. По данным корпорации «Ипсос» на июль 2007 года, 24 процента американских пользователей интернета участвовали в предыдущем месяце в обмене мнениями в рамках той или иной социальной сети, а треть всех пользователей загружали видеоматериалы. Принимая во внимание эти тенденции, во время предвыборной кампании 2006 года кандидаты, чтобы иницииро-





© AP Images/Charles Dharapak

В 2003 году тогдашний директор Белого дома по связям с общественностью Дэн Бартлетт участвует в сетевом чате в режиме реального времени из Белого дома, напрямую общаясь с американскими гражданами.

вать общение с аудиторией кандидаты, создавали свои портреты на ведущих сайтах, а некоторые даже загружали в интернет свои предвыборные ролики и другие мультимедийные материалы.

### СЕТЕВЫЕ НОВШЕСТВА В ПРЕДВЕРИИ ВЫБОРОВ 2008 ГОДА

Избирательный цикл 2006 года был лишь пробой того, что нам предстоит увидеть в 2008 году. По сравнению с предыдущей кампанией президентских выборов, потенциальные кандидаты усложнили использование социальных сетей, создав такие сети общения, которые специально предназначены для их кампаний. Здесь особо выделяются кандидаты от Демократической партии Барак Обама и Джон Эдвардс, сформировавшие огромные социальные сети и использующие эти инструменты для сплочения своих сторонников и, конечно, для сбора средств на свои предвыборные нужды.

Кандидаты от обеих ведущих политических партий восприняли сетевое видео как естественный способ взаимодействия со своей электоральной базой, причем некоторые из них заходят настолько далеко, что о выдвижении своих кандидатур объявляют в режиме потокового видео.

Создавать собственные социальные сети начали не только кандидаты. Сейчас мы наблюдаем совершенно новую тенденцию. Подобные сети создают сами люди, объединяя единомышленников на основе политических платформ, которые они разделяют. Еще осенью 2006 года о «самодельных» социальных сетях никто не

слышал, но за прошедшее с тех пор короткое время появились сетевые инструменты, подобные Ning.com, позволяющие любому человеку создать сеть общения, ориентированную на ту или иную социальную нишу. Теперь отдельные граждане, равно как и новые предвыборные штабы с ограниченными финансами, могут использовать эти инструменты для формирования своей сетевой базы снизу.

В последнее время появились также социальные сети, специально предназначенные для сбора средств. Одним из самых интересных таких примеров является сайт под названием Change.org. Изначально предназначенная для людей, которые хотели объединиться в целях проведения благотворительных акций, эта социальная сеть перестроила свою структуру так, чтобы дать возможность людям спланировать в поддержку политических движений или кандидатов.

Например, группа активистов, отстаивающих право на ношение оружия, может использовать этот сайт для создания неформального комитета политических действий и для сбора средств в поддержку кандидатов, согласных с их политической позицией. Если реальный кандидат еще не определен, Change.org будет держать деньги на резервном счете до тех пор, пока соответствующая политическая партия не выдвинет такого кандидата. А когда кандидат официально получит деньги от этих сетевых активистов, его соперник получит письмо с уведомлением о том, что другой кандидат получил средства с сайта Change.org. И оппонент будет знать, что граждане собирают деньги для его противника, поскольку не согласны с его позицией по данному вопросу.

Словом, хотя предвыборная кампания 2008 года еще не развернулась, один момент уже ясен. Интернет навсегда изменил характер взаимодействия между кандидатами и американским электоратом. Не только один или два главных кандидата могут успешно собирать средства. И кандидаты больше не могут полностью контролировать свои обращения к избирателям. Общественность активно приветствовала и использовала орудия Web 2.0 для того, чтобы ее голос услышали. Теперь вопрос состоит в том, насколько внимательно будут прислушиваться к ней кандидаты. ■

*Мнения, высказываемые в этой статье, не обязательно отражают взгляды или политику правительства США.*

# Новые технологии голосования: проблема или решение?

Пол ДеГрегорио



В Индии сотрудник избирательной комиссии проверяет аппараты для электронного голосования перед выборами в мае 2007 года.

*Как и многие другие демократические страны, Соединенные Штаты стремятся усовершенствовать избирательный процесс и добиться того, чтобы все граждане могли свободно голосовать, чтобы это было для них удобно, и чтобы их голоса реально учитывались. В этой статье специалист по проведению выборов рассказывает о мерах, принятых правительством США для облегчения голосования по всей стране. Он также комментирует перспективы и ловушки систем электронного голосования, которые получают все большее распространение. Пол ДеГрегорио – бывший председатель Комиссии США по содействию выборам. На протяжении 22 лет он консультировал организаторов проведения выборов в более 20 странах.*

**В** последнее десятилетие значительное внимание во всем мире стало уделяться процедуре голосования. Многие страны, богатые и бедные, раз-

витые и недостаточно развитые, применяют новые технологии в процессе избрания своих руководителей. В Индии, самой большой демократической стране мира, избиратели голосуют, нажимая на электронные кнопки. В Гаити, беднейшей стране Западного полушария, избиратели при получении бюллетеня предъявляют современные удостоверения личности с фотографиями и отпечатками пальцев. А в Эстонии избиратели теперь могут использовать смарт-карты для голосования по интернету из любой точки мира.

В Соединенных Штатах более 90 процентов голосов подаются или подсчитываются электронным способом. На каждом избирательном участке теперь по закону должно быть специальное устройство для голосования, позволяющее инвалидам голосовать тайно и самостоятельно. Таким образом, слепой избиратель, надев наушники, дотронувшись до экрана или нажав кнопку, может опустить бюллетень без присутствия посторонних лиц. Соединенные Штаты



В соответствии с требованиями Закона о содействии голосованию в Америке, новая технология помогает голосовать избирателям-инвалидам.

– единственная страна мира, где действует подобное требование.

Избиратели с другими особыми потребностями, например, люди, для которых английский язык не является родным, также могут воспользоваться этой новой технологией. В округе Лос-Анджелес в Калифорнии бюллетени составляются на восьми языках. Ясно, что новые технологии могут значительно облегчать ситуацию для тех избирателей, которым мешают физические недостатки или языковые барьеры.

Большинство этих новых технологий и другие новшества внедрены на избирательных участках в течение последних 10 лет. И каждый год все больше стран внедряют новые методы для того, чтобы голосование было доступно всем слоям общества.

Помогают ли эти новые технологии обеспечивать больший доступ для избирателей и решать проблему низкой явки? Доверяют ли им все слои населения? Или они создают новые проблемы и дают несправедливое преимущество определенным избирателям? Эти важные вопросы сейчас обсуждаются как в отдельных странах, так и на уровне международного сообщества в целом.

### СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В США

По окончании президентских выборов в 2000 году, когда в течение шести недель никто точно не знал, кого же избрали президентом, над улучшением избирательного процесса серьезно задумались. Причем необходимо было усовершенствовать процедуры голосования как для американцев на территории США, так и для американцев, находящихся за границей. Способы заполнения бумажных избирательных бюллетеней

были настолько несовершенны, что при подсчете голосов, смотря в бюллетень, нельзя было толком определить, за кого голосовал человек. Люди с разной силой нажимали карандашом на соответствующий квадратик в графе, и трудно было разобрать, отметили они его или нет. Это, естественно, приводило к ошибкам. Организация выборов в Соединенных Штатах прошла большой путь со времени этого события, ставшего важным рубежом. В 2002 году Конгресс США принял исторический Закон о содействии голосованию в Америке, на основании которого впервые в истории 50 штатам, городу Вашингтону и территориям США была предоставлена значительная федеральная помощь для улучшения процесса голосования. Фактически за послед-

ние семь лет в Соединенных Штатах было принято больше законов и нормативных актов о выборах, чем за предыдущие 200 лет американской истории.

В Соединенных Штатах в значительной степени аналогично тому, как это происходит в Нидерландах, Англии, Японии и нескольких других странах, все выборы проходят на местном уровне. Иными словами, они организуются местными органами управления, которые принимают большинство решений о том, какой метод голосования использовать на территории, находящейся под их юрисдикцией. Закон о содействии голосованию дал должностным лицам штатов, занимающимся организацией выборов, больше полномочий по надзору за местными органами и регулированию их деятельности. В большинстве штатов главную ответственность за выборы несет секретарь штата – должностное лицо штата, избираемое на партийной основе. В нескольких штатах, включая Нью-Йорк и Иллинойс, процессом голосования руководит избирательная комиссия, в которой представлены обе партии. Соединенные Штаты уникальны в том отношении, что более 70 процентов местных избирательных инстанций избираются на партийной основе, причем эти должности называются по-разному – секретарь округа, аудитор округа и руководитель выборов. Эти должностные лица отчитываются перед избирателями каждые четыре года.

В соответствии с Законом о содействии голосованию в Америке было учреждено федеральное ведомство – Комиссия США по содействию голосованию, которая придает организации выборов общенациональный характер. Кроме того, впервые в американской истории выделены федеральные средства в размере более 3 млрд. долларов на совершенствование процедуры голосования. Комиссия [<http://www.eac.gov>],

которая приступила к работе в конце 2003 года, представляет собой орган в составе четырех человек – двух демократов и двух республиканцев, назначаемых президентом и утверждаемых Сенатом США. Я входил в первый состав комиссии и в 2006 году работал ее председателем.

Комиссия по содействию голосованию не только распределяет средства, но и задает новые стандарты использования новых технологий при голосовании. Эти стандарты внимательно изучаются другими странами. В сотрудничестве с Национальным институтом науки и технологии [<http://www.vote.nist.gov>] комиссия выработала важные новые принципы для систем голосования, стремясь к тому, чтобы был обеспечен точный подсчет каждого голоса, и учитывался при этом человеческий фактор. Эти принципы помогают штатам защитить новые электронные системы голосования от злоупотреблений и сделать их пригодными для миллионов избирателей. Кроме того, комиссия сделала упор на управленческий аспект технологий голосования и готовит несколько важных документов, призванных помочь должностным лицам, отвечающим за проведение выборов, наладить управление важными элементами систем электронного голосования, включая программное обеспечение и проверку точности самих систем. В последние годы Совет Европы [<http://www.coe.int>] также приступил к проекту создания по-

добных стандартов для систем электронного голосования, поскольку многие европейские страны двигаются в направлении внедрения таких систем.

Пожалуй, одной из главных проблем для всех должностных лиц, занимающихся выборами, является обучение работников, ведущих подсчет голосов, и избирателей новым технологиям голосования. В Соединенных Штатах, где средний возраст членов избирательных комиссий 72 года, внедрение новых устройств, оснащенных компьютерными картами памяти, которые надо проверять и перемещать, привело к нехватке 1,3 млн. работников, необходимых для проведения общенациональных выборов. Возможно, Соединенные Штаты могли бы последовать примеру Бельгии, где к работе на избирательных участках привлекаются 18-летние юноши и девушки.

### ГОЛОСОВАНИЕ В ИНТЕРНЕТЕ – ЭТО НАШЕ БУДУЩЕЕ?

По мере того, как интернет распространяется по всему миру, во многих странах начинает быстрее и быстрее распространяться концепция «электронной демократии». Кандидаты, политические партии и органы власти используют интернет так же, как и в частном бизнесе – чтобы доносить свои обращения до общест-венности и получать отклик общественности на них.



В городе Сан-Хосе (штат Калифорния) знаки на избирательных участках на английском, испанском, китайском и вьетнамском языках отражают требования федерального Закона о правах избирателей.

Несколько стран, в том числе Эстония, Нидерланды, Швейцария и Англия, теперь разрешают своим гражданам голосовать по интернету. На местных выборах, проводившихся в мае 2007 года в Суиндоне (Англия), использовалась технология, которая гарантировала четкое и упорядоченное голосование и точный подсчет голосов, разработанная организацией «Эвриан каунтс» [<http://www.everyonecounts.com>]. Избиратели могли голосовать по телефону, интернету, в публичных библиотеках, по почте, с помощью бумажных бюллетеней или с любого из 300 портативных компьютеров, расположенных в 65 местах по всему району. Это был один из самых смелых, причем успешных, экспериментов в процедуре голосования, когда-либо проводившихся правительством Великобритании.

В условиях глобального и мобильного общества гражданам любой страны, если они живут за границей и хотят участвовать в выборах, приходится преодолевать значительные трудности. Этой осенью австралийские военнослужащие будут участвовать в парламентских выборах, отдавая голоса по интернету. Около 6 миллионов американцев находятся за рубежом, и для осуществления своего избирательного права они должны прибегать к услугам почты – а это весьма обременительно. Фонд голосования за границей [<http://www.overseasvotefoundation.org>] и Комиссия по содействию выборам подсчитали, что бюллетени четверти граждан, которые голосуют таким образом, вообще не учитываются. Усилия Федеральной программы США по содействию голосованию [<http://www.fvap.gov>] наладить этот процесс дали результаты, но, как указано в недавнем докладе Управления подотчетности [<http://www.gao.gov>], необходимо сделать гораздо больше.

В самом популярном в Соединенных Штатах телевизионном шоу «Американский идол» за четыре часа подается больше голосов (73 миллиона), чем число голосов, отданных за победителя президентских выборов 2004 года в США (62 миллиона). Нетрудно понять, что молодым людям, которые сейчас составляют аудиторию «Идола», нужна будет мобильная технология, когда они станут достаточно взрослыми, чтобы голосовать на президентских выборах.

По мере расширения использования новых технологий на выборах усилились как контроль за их

качеством, так и скептическое отношение к электронному голосованию как таковому. Хотя американцы используют устройства для электронного голосования с конца 1980-х годов, лишь с принятием Закона о содействии голосованию в Америке и распространением электронного голосования в США и по всему миру были сформированы специальные организации для того, чтобы подвергнуть сомнению использование этих устройств или даже выступить против электронного голосования как такового, особенно в тех случаях, когда вообще не остается никакого бумажного следа

[<http://www.verifiedvoting.com>]. В Ирландии, где на ручной подсчет бюллетеней может уходить до недели, попытка внедрить электронное голосование для ускорения этого процесса потерпела неудачу.

Международные институты и другие организации, занимающиеся мониторингом и оценкой выборов, такие, как Управление демократических инициатив и прав человека Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе [<http://www.osce.org>], Международный фонд избирательных систем [[Фотография Аниты Перри, первой леди Техаса, в момент голосования. Она одета в синий свитер и держит бюллетень. На заднем плане видны компьютерные терминалы и другие люди в помещении.](http://www.</a></p>
</div>
<div data-bbox=)

Первая леди Техаса Анита Перри досрочно голосует в здании суда округа Трейвис в Остине в ноябре 2006 года.

© AP Images/Harry Cabluck

ifes.org], Центр Картера [<http://www.cartercenter.org>] и «Элекшнлайн» [<http://www.electionline.org>], разработали новые методики определения того, являются ли выборы с использованием электронного голосования свободными и честными. Одно дело следить за ручным подсчетом бумажных бюллетеней, и совсем другое – вести мониторинг электронной обработки результатов голосования.

Новые технологии голосования, быстро распространяющиеся во всем демократическом сообществе, разумеется, расширили возможности избирателей, привели к росту их активности и во многих случаях усилили прозрачность путем объявления результатов раньше, чем их можно изменить. Однако повысило ли это доверие к результатам? На этот вопрос еще предстоит дать ответ в ходе продолжающихся во всем мире дебатов о реформе избирательной системы и использовании новых технологий. Однако нет сомнений в том, что новые технологии позволят улучшить способы голосования в точности так же, как они позволяют улучшать нашу повседневную жизнь. ■

*Мнения, высказываемые в этой статье, не обязательно отражают взгляды или политику правительства США.*

# Они голосуют впервые

Ребекка Цайфман

*Двое молодых американцев рассказывают о том, что для них значит голосование, и с каким волнением они голосовали в первый раз. Ребекка Цайфман – сотрудник Бюро международных информационных программ Государственного департамента США.*

**И**збирательное право – одна из основополагающих привилегий граждан в демократических странах. В Соединенных Штатах голосовать имеет право любой житель страны, являющийся американским гражданином и достигший возраста 18 лет.

Для тех, кто голосует впервые, это становится знаменательным событием. Для них это возможность осуществить свое охраняемое Конституцией право и участвовать в принятии политических решений.

Двое избирателей – студентка, только что достигшая избирательного возраста, и недавно натурализованный гражданин США – рассказывают о том, как они впервые пришли на избирательные участки.

Джоанна Фишер – студентка, ей 20 лет, родом из г. Шарлотт (штат Северная Каролина), проводит девять месяцев году в колледже в г. Уотервилл (штат Мэн). В 2005 году она голосовала в первый раз на выборах в штате Мэн.

Джоанна никогда не сомневалась в том, что она проголосует при первой же возможности. «Я всегда знала, что я зарегистрируюсь для участия в голосовании, как только будут проводиться выборы, на которых я по возрасту смогу голосовать, – рассказывает она. – Наверное, дело в том, что я выросла в семье, где интересуются политикой и происходящим вокруг».

Еще не достигнув возраста, дающего право голосовать, Фишер участвовала в политическом процессе. Во время президентских выборов 2004 года ей было 17 лет – до достижения возраста, официально дающего право на участие в голосовании, оставался всего один год. Вместо голосования Джоанна работала в предвыборном штабе кандидата в Сенат США Эрскина Баулза, раздавая листовки жителям в своем родном городе. Она также занималась добровольной работой в школе, помогая своим одноклассникам, которые старше ее, зарегистрироваться. «Эти выборы действительно были важны для меня, и хотя сама я не голосовала, работала я много», – говорит она.

Когда Джоанне Фишер исполнилось 18 лет, она сама решила зарегистрироваться. «Родители даже не говорили: тебе надо зарегистрироваться для голосования, – рассказывает она. – Я просто считала, что мне это нужно».



Фотография предоставлена Джоанной Фишер

Впервые участвующая в голосовании избирательница Джоанна Фишер из г. Шарлотт (штат Северная Каролина), у входа в общежитие своего колледжа.

Итак, 8 ноября 2005 года Джоанна зарегистрировалась, а через несколько минут впервые проголосовала. «Это были всего лишь выборы в городе Уотервилле. Надо было проголосовать за мэра, члена городской комиссии и по чисто местным вопросам, – поясняет она. – Я пришла с водительскими правами штата Северная Каролина (в качестве удостоверения личности). На проверку ушло три минуты, а потом я проголосовала».

После тех первых выборов Фишер уже голосовала вновь, на сей раз на выборах губернатора штата в ноябре 2006 года. Сейчас она с нетерпением ждет выборов 2008 года. «Мне действительно не терпится проголосовать, потому что для меня это первые президентские выборы, – говорит она. – Выбор делается на четыре года, это лицо нашей нации – для нас самих и для других стран».

Малавика Джаганнатхан, которой сейчас 23 года, испытывала похожее воодушевление, когда голосовала впервые. Когда Малавика Джоганнатхан работая репортером в газете «Грин-Бэй пресс-газет» в городе Грин-Бэй (штат Висконсин), она расстраивалась – ей приходилось освещать выборы по редакционному заданию, но сама она не могла в них участвовать.



Фотография предоставлена Малавикой Джаганнатхан

Малавика Джаганнатхан, репортер «Грин-Бэй пресс-газет», новый гражданин и новый избиратель, за работой в редакции.

Уроженка Бангалора (Индия), Джаганнатхан переехала в Соединенные Штаты с семьей в 1995 году, поселившись в городе Колледж-стейшн (штат Техас). С ранних лет в семье подчеркивалось, насколько важно участвовать в политической жизни. «Моя мама всегда говорила, что, хотя у нас паспорта другой страны, надо активно участвовать в жизни любого общества, в котором ты находишься», – говорит Джаганнатхан.

Как и Фишер, Джаганнатхан занялась политикой задолго до того, как ей исполнилось 18 лет, и она получила право голосовать. В старших классах она на добровольных началах работала в Демократической партии и Партии зеленых, раздавая листовки и помогая проводить кампании по регистрации избирателей в школе. «Я устраивала эти маленькие будки, но сама не могла регистрировать других учащихся, потому что не была зарегистрирована в качестве избирателя», – рассказывает она.

По словам Джаганнатхан, отсутствие гражданства фактически воодушевляло ее на более активное участие в политической жизни. «Я знала, что не могу голосовать, но я, конечно, могла участвовать в политическом процессе по-другому, – говорит она. – Думаю, отчасти именно поэтому я достаточно активно включилась в политику».

14 декабря 2006 года Джаганнатхан стала гражданкой США. На следующий день она пошла в муниципалитет Грин-Бэй и поставила отметку в квадратике «Да» на бланке заявления о регистрации в качестве избирателя, где задан вопрос: «Являетесь ли вы гражданином Соединенных Штатов Америки?»

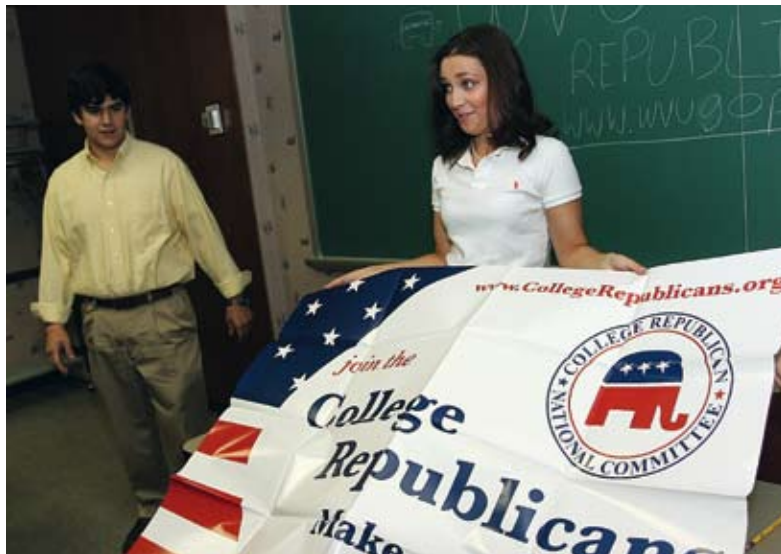
Несмотря на то, что до следующих выборов оставалось почти два месяца, Джанангатхан не терпелось

зарегистрироваться. «Я решила, что я так долго рассказывала о голосовании, что первым делом должна зарегистрироваться», – говорит она.

Два месяца спустя Джаганнатхан голосовала на местных первичных выборах, где в бюллетени было включено несколько инициатив. «Я очень волновалась. Мой избирательный участок находится в церкви за углом от того места, где я живу, и там руководят пожилые женщины. Я им сказала, что буду голосовать впервые, и они тоже были очень взволнованы», – рассказывает она.

После того как она несколько раз освещала выборы и добровольно работала на политическую партию, возможность, наконец, принять участие в этом процессе в качестве избирателя было для нее некоторым разрешением ситуации. «Я как бы долго шла к этому, особенно после выборов в ноябре 2006 года, когда мне было просто противно сидеть здесь, освещать выборы, а самой не иметь возможности в них участвовать, а теперь это реализовалось», – говорит она.

Хотя в тот день не все кандидаты, за которых она проголосовала, победили, Джаганнатхан пообещала



Студенты разворачивают плакат Республиканской партии в университете штата Западная Вирджиния в Моргантауне.

друзьям и родственникам, что будет стараться голосовать на всех последующих выборах. «Просто ощущалось, что я участвую в чем-то важном, – объясняет она. – Думаю, получив эту возможность, которой долго у меня не было, я осознала, насколько она важна».

По словам Джаганнатхан, новые граждане могут ценить избирательное право даже больше, чем граждане, родившиеся в США. «Думаю, когда ты просто родился с этими правами, ты, может быть, не очень-то о них задумываешься, – говорит она. – А когда приходится жить без них, а потом их получаешь, это становится гораздо более важным». ■

# Выборы в Конгресс

Л. Сэнди Майзель



© AP Images/Lawrence Jackson

Вернувшись на родину из Ирака в июле 2006 года, члены Конгресса беседуют с журналистами после встречи в Белом доме с президентом Бушем.

*Выборы членов Конгресса так же важны для народа Соединенных Штатов, как и выборы президента. В предлагаемой статье описываются состав Конгресса США, факторы, действующие на выборах конгрессменов, и возможное воздействие выборов 2008 года на политику правительства США. Л. Сэнди Майзель – профессор колледжа Колби (Уотервилл, штат Мэн), специалист по вопросам государственного управления.*

**4** ноября 2008 года, когда повсюду в Соединенных Штатах граждане отправятся на избирательные участки, они будут голосовать не только за президента, но и за всех 435 членов Палаты представителей и за треть состава Сената США. Внимание будет сосредоточено на президентских выборах, но выборы в Конгресс не менее важны.

При системе власти, установленной Конституцией США, принятие решений распределяется между исполнительной и законодательной властью. Разделение властей не имело бы большого значения, если бы одна и та же партия всегда контролировала президентский

пост и Конгресс и если бы члены партии дисциплинированно следовали за своими руководителями. Ни то, ни другое не соответствует действительности. Властные полномочия разделены не только в том смысле, что две избираемые ветви федеральной власти заполняются разными людьми, то есть ни один сенатор или член Палаты представителей США не может одновременно занимать должность в исполнительной власти, но и в том, что люди на выборных должностях избираются на разных выборах, хотя они и проводятся в один и тот же день. Граждане имеют возможность голосовать за президента от одной партии, сенатора от другой, а члена Конгресса – от одной из этих двух или от третьей партии. Не только возможна, но и вполне обычна ситуация, когда Белый дом контролирует одна политическая партия, а одну или обе палаты Конгресса – другая. Такая ситуация называется «раскол власти». Более того, члены Конгресса и сенаторы не зависят от партийных лидеров при переизбрании и часто выражают эту независимость, голосуя за интересы своих избирателей, даже если они отличаются от партийных позиций.



## СОСТАВ КОНГРЕССА

Конгресс состоит из двух органов – Палаты представителей и Сената. Палата представителей создавалась как орган, наиболее близкий к народу. Ее члены избираются всенародным голосованием от относительно небольших округов при частых выборах (каждые два года). Сегодня Калифорния, штат с наибольшей численностью населения, имеет в Палате представителей 53 места. У семи самых малонаселенных штатов – по одному.

Сенат предназначался для того, чтобы выражать интересы штатов. Каждый штат, независимо от численности населения, представлен двумя сенаторами. Сенаторы отработывают шестилетние сроки, сдвинутые таким образом, чтобы треть мест в Сенате подлежала переизбранию каждые два года. Первоначально сенаторов выбирали законодательные собрания штатов, но с 1913 года они стали избираться всенародным голосованием. Американские отцы-основатели считали, что народ будет достаточно безразлично относиться к сенаторам, поскольку они избираются не прямым голосованием на более длительные сроки. Многие задаются вопросом, так ли обстоит дело сегодня.

Хотя Сенат и Палата представителей наделены равными полномочиями, место в Сенате обычно считается более престижным, чем в Палате представителей: избирательный округ больше (за исключением семи самых маленьких штатов, где они совпадают), срок полномочий дольше, в масштабах страны сенаторам уделяют больше внимания, потому что их меньше.

Выборы в Палату представителей и Сенат проводятся по одинаковым правилам, с незначительными изменениями по штатам. Демократическая и Республиканская партии и любые другие партии, действующие в штате, выдвигают кандидатов путем первичных выборов; независимые кандидаты включаются в бюллетень по ходатайству избирателей. Победителем ноябрьских общих выборов становится кандидат, набравший наибольшее количество голосов; абсолютное большинство не требуется.

### ФАКТОРЫ, ДЕЙСТВУЮЩИЕ ПРИ ИЗБРАНИИ ЧЛЕНОВ КОНГРЕССА

Ход выборов в Конгресс определяют три основных элемента: партийные симпатии округа, наличие или отсутствие действующего конгрессмена и злободневные вопросы. Политическая система США может быть охарактеризована как состязательная двухпартийная



Кэти Розет, активистка из Сиэтла (штат Вашингтон), собирает ходатайства о включении в бюллетень инициативы в области образования.

система; Демократическая и Республиканская партии доминируют в политической жизни страны с середины 19-го века. Более 99 процентов конгрессменов, избранных за последние годы, либо демократы, либо республиканцы. Система с одномандатными округами и определением победителей по относительному большинству голосов предпочтительна при двухпартийной системе. Кандидаты от третьих партий или независимые, которые выиграли бы при системе пропорционального представительства, не извлекают никакой выгоды в случае небольшого разрыва голосов.

Соперничество за контроль над Конгрессом в последние десятилетия носит острый характер – точно так же как и в борьбе за президентство. Однако упорная борьба идет не в каждом округе и не в каждом штате. Некоторые округа и даже целые штаты сильно тяготеют к той или иной партии. Например, в Массачусетсе обычно побеждают демократы, в Вайоминге – республиканцы. Бывали и исключения, но ни один политик не возьмется участвовать в выборах 2008 года в Конгресс, не зная обычных партийных пристрастий избирателей округа или штата.

Результаты выборов могут объясняться наличием или отсутствием действующего конгрессмена. На протяжении более трех десятилетий свыше 95 процентов действующих членов Палаты представителей, которые стремились к избранию на новый срок, добивались успеха. Действующие сенаторы США также успешно добивались переизбрания. Даже на выборах, на которых многие места переходят от одной партии к другой, сторонники той или иной партии активнее приходят на голосование в случаях, когда действующий конгрессмен не баллотируется. Влияние этих факторов прослеживается, если посмотреть на потенциальных



© AP Images/H. Rumph, Jr.

В Филадельфии (штат Пенсильвания) ветеран иракской войны Патрик Мэрфи ведет кампанию за избрание в Конгресс на промежуточных выборах 2006 года.

кандидатов, добивающихся выдвижения от своих партий в Палату представителей и Сенат. Если речь идет о местах, за которые, скорее всего, развернется острая борьба, например, если действующий конгрессмен не баллотируется в округе, где разрыв между демократами и республиканцами невелик, в праймериз от обеих партий, вероятно, будет участвовать много кандидатов. Если место вакантно, но одна из партий доминирует в округе, на первичных выборах от этой партии, скорее всего, будет острая конкуренция, но в другой партии она будет незначительной. Наконец, если действующий конгрессмен баллотируется, он вряд ли столкнется с серьезной конкуренцией, и лидеры другой партии, возможно, с трудом подберут кандидатуру. Каждое из этих обобщений в меньшей степени относится к Сенату, чем к Палате представителей, поскольку места в Сенате считаются более ценными, и результаты выборов реже можно легко предсказать заранее.

В 2008 году предстоит избрать нового президента, и главную роль в политической жизни будут играть общенациональные проблемы – война в Ираке, терроризм, иммиграционная политика, энергетическая зависимость. Если рейтинг поддержки президента Буша среди избирателей останется низким, и эти вопросы не будут решены до ноябрьских выборов, демократы могут получить преимущество в округах, где соперничество обычно бывает острым.

## ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

После выборов 2006 года в Конгресс раскол власти обозначился в Вашингтоне, поскольку республиканцы контролировали Белый дом и исполнительную власть, а демократы – обе палаты Конгресса, хотя и с минимальным перевесом в Сенате.

Республиканцы в настоящее время занимают в Сенате 22 из 34 мест, за которые развернется борьба в 2008 году. Даже небольшие завоевания демократов не дадут их партии подавляющего большинства в Сенате. Сенатские правила требуют 60 голосов для принятия важных решений. Крайне маловероятно, что демократы смогут приблизиться к этой цифре.

В Палате представителей у демократов примерно на 30 мест больше, чем у республиканцев. Хотя планы многих действующих конгрессменов остаются неясными, приблизительно 25 членов Палаты представителей, скорее всего, освободят свои места по окончании работы нынешнего состава Конгресса. Большинство из этих мест – и, возможно, еще 25, занимаемые во многих случаях демократами, которые перехватили их у республиканцев в 2006 году, – станут предметом острого соперничества в 2008 году. Демократы, похоже, имеют небольшое преимущество на этих гонках и могут немного увеличить свое большинство, но опять же этого будет недостаточно для того, чтобы править по своему усмотрению.

В результате предстоящих выборов в Конгресс, если республиканец будет избран в 2008 году президентом, он может столкнуться с решительной оппозицией, обладающей большинством в обеих палатах Конгресса. Если же будет избран демократ, он, скорее всего, будет руководить исполнительной властью в ситуации, когда Конгресс контролируется его партией, но при этом республиканцы сохранят достаточную силу для того, чтобы блокировать важные политические инициативы.

Система управления с разделением властей, существенными сдержками и противовесами и ситуацией, когда результаты выборов в законодательные органы в большинстве случаев определяются силой действующего конгрессмена, а не общенациональными тенденциями, приводит к тому, что изменения в государственной политике происходят медленно. Именно на это и рассчитывали авторы Конституции. На выборах 2008 года главную роль будут играть принципиальные вопросы. Хотя в некоторых вопросах новый президент сможет действовать без согласия Конгресса, в очень многих других аспектах политика правительства США – не на словах, а на деле – претерпит лишь незначительные изменения. ■

*Мнения, высказываемые в этой статье, не обязательно отражают взгляды или политику правительства США.*

# Трансформация американского избирателя

Дэниел Готофф

*Недавние предвыборные опросы выявили заботы, надежды и настроения американских граждан в ожидании президентских выборов 2008 года. Избиратели проявляют беспокойство по поводу террористической угрозы, пессимизм в отношении внутренней обстановки в стране и интерес к реформированию системы управления. Социолог, проводящий опросы общественного мнения по просьбе Демократической партии, делает вывод: «Американский электорат, который всегда сдержанно относился к каким-либо коренным изменениям, все больше волнуется по поводу того, что существующее положение вещей может сохраниться». Дэниел Готофф – партнер в фирме «Лейк рисерч партнерс» (г. Вашингтон).*



© AP Images/Ecd Andriesski

По мере приближения президентских выборов 2008 года американские избиратели испытывают все большее и большее волнение. Опросы общественного мнения показывают, что страна ведет войну, против которой выступает большинство американцев. Почти через шесть лет после событий 11 сентября 2001 года страхи по поводу еще одной атаки террористов все еще питают общественное сознание. А комплекс проблем внутренней политики вызывает у избирателей все большую озабоченность. Этот всплеск общественного недовольства возникает на фоне все более циничного отношения к избранным руководителям страны. И только сознание того, что лишь такая мощная институциональная власть, как правительство США, может помочь стране преодолеть трудности, с которыми сейчас она сталкивается, несколько спасает положение. В последние несколько лет изменения в политических настроениях отражают тот факт, что ни одна из крупных партий не может похвастать тем, что она обладает большинством в структурах власти. Более того, впервые за несколько десятилетий ни действующий президент, ни вице-президент не претендуют на высшую должность в стране.

Во всем этом вихре американский электорат, который всегда сдержанно относился к каким-либо коренным изменениям, все больше волнуется по поводу того, что существующее положение вещей может сохраниться. В настоящее время, согласно опросам, только 19 процентов американцев считают, что страна движется правильным курсом – этот показатель

Этот активист надеется собрать деньги на мероприятия по регистрации и привлечению к голосованию избирателей латиноамериканского происхождения в Колорадо.

является самым низким за последние десятилетия. В июле 1997 года 44 процента американцев считали, что страна идет по правильному пути, и только 40 процентов считали курс неверным. Сейчас же более 68 процентов считают, что страна движется в неверном направлении.

Широко распространенное недовольство избирателей привело к осязаемому желанию людей увидеть в Соединенных Штатах изменения в трех ключевых областях: укрепление безопасности в стране и за рубежом, экономическое процветание, результатами которого наслаждаются все слои американского населения, и большая подотчетность власти народу, которому она должна служить.

## ТРЕВОГА ОБЩЕСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С ТЕРРОРИЗМОМ И БЕЗОПАСНОСТЬЮ

При значительном изменении настроений электората за последние несколько месяцев некоторые политические реалии останутся актуальными и в 2008 году. Возможно, самая значительная из них – теракт 11 сентября и его последствия – все еще продолжает оказывать существенное влияние на нашу жизнь и политику. Инстинктивное беспокойство избирателей

означает, что каждые из трех федеральных выборов, прошедших после 11 сентября, главным образом, хотя и не полностью, опирались на вопросы безопасности.

По данным опросов на выходе с избирательных участков во время последних двух выборов, в обоих случаях больше всего беспокоил людей терроризм. В 2004 году 19 процентов избирателей назвали терроризм главной причиной для тревоги (он уступил только экономике – 20 процентов). Подобным же образом в 2006 году 72 процента американских избирателей считали терроризм важным вопросом при принятии решения о том, за кого голосовать. Последний раз, когда «Эй-би-си ньюс» задавала этот вопрос в сентябре 2006 года, почти три четверти американцев (74 процента) сообщили, что они обеспокоены тем, что есть вероятность повторения террористических атак на Соединенные Штаты. При этом 29 процентов сообщили, что именно это и беспокоит их больше всего. Учитывая, что эти страхи несколько померкли через несколько лет после событий 11 сентября, общий уровень тревоги почти не изменился. В октябре 2001 года, менее чем через месяц после терактов, 81 процент американцев был обеспокоен вероятностью новых террористических атак на территории США (41 процент был этим очень обеспокоен).

С момента вторжения в Ирак и в условиях растущего общественного осуждения войны вопросы безопасности и терроризма стали более сложными и политически зыбкими. В октябре 2002 года американцы считали республиканцев более подходящими для решения проблемы терроризма, чем демократов. Отрыв составил 23 процента: партии соответственно набрали 47 процентов и 24 процента. Однако к октябрю 2006 года баланс сил в этом вопросе значительно изменился: общество предпочло, чтобы этим занимались демократы, которые набрали 44 процента по сравнению с 37 процентами у республиканцев.

В 2008 году избиратели отдадут предпочтение тому кандидату, которому они доверят обеспечение надежного положения Америки в мире.

### **РАСТУЩИЙ ПЕССИМИЗМ ПО ПОВОДУ ПОЛОЖЕНИЯ ВНУТРИ СТРАНЫ**

Ирак и терроризм занимают первые полосы газет, однако озабоченность избирателей в связи с ситуацией внутри страны также не менее сильна. Фактически в 2006 году опрос избирателей при выходе с пунктов голосования показал, что озабоченность экономической ситуацией в стране не уступает проблемам национальной безопасности, Ираку и этике. На вопрос о важности тех или иных вопросов при решении, кому отдать свой голос на выборах в Конгресс, 82 процента американцев ответили, что считают проблемы экономики чрезвычайно важными (39 процентов) или очень важными (43 процента). Для сравнения: 74 процента



Президент Буш выступает с речью о глобальной войне с террором в порту Тампа (штат Флорида) в феврале 2006 года.

назвали важными проблемы коррупции и этики (41 процент посчитал их «чрезвычайно важными»), 67 процентов назвали важной проблемой Ирак (35 процентов – «чрезвычайно важной») и 72 процента – терроризм (39 процентов посчитали этот вопрос «чрезвычайно важным»).

С момента выборов 2006 года озабоченность избирателей в связи с проблемами в экономике стала еще более ярко выраженной. Две трети американцев (66 процентов) оценивают экономические условия в стране всего лишь как удовлетворительные (43 процента) или неудовлетворительные (23 процента). Всего 5 процентов считают состояние экономики отличным и 29 процентов – хорошим. Более того, большинство американцев, 55 процентов, считают, что состояние национальной экономики ухудшается. Еще 28 процентов говорят, что экономика остается на том же уровне – это едва ли хороший диагноз, и только 16 процентов считают, что состояние экономики улучшается.

Озабоченность американцев состоянием экономики со временем претерпела изменения. Хорошо оплачиваемая и стабильная работа все еще занимает центральное место, но в новом контексте. В ситуации, когда американским работникам все труднее угнаться за ростом цен, доступность здравоохранения сейчас больше всего заботит людей. На вопрос о том, какие экономические проблемы беспокоят их больше всего, большинство избирателей – 29 процентов – назвали рост стоимости услуг здравоохранения. Таких людей оказалось даже больше тех, кто назвал главной причиной беспокойства повышение налогов (24 процента), пенсионное обеспечение (16 процентов), потерю работы (11 процентов) или расходы на образование и уход за детьми (10 процентов). Американцы, которые считают доступное здравоохранение одним из важнейших элементов американской мечты, сейчас рассматривают изменение стоимости медицинского обслуживания как прямую угрозу возможности сохранить положение своей семьи на уровне среднего класса и добиться ис-

полнения этой мечты. Избиратели также считают, что стоимость медицинского обслуживания является главным препятствием, мешающим открыть собственное дело. Это очень существенное замечание в обществе, где 48 процентов людей стремятся стать предпринимателями.

К тому же, поскольку глобализация заставляет американских работников конкурировать с низкооплачиваемым трудом в странах, где не защищены основные права граждан, они стали довольно скептически относиться к положительному влиянию глобализации. Более 65 процентов американцев рассматривают увеличение торгового оборота между США и другими странами фактором, который оказывает наиболее сильное негативное влияние на американских работников. Кроме того, подчеркивая сдвиг в настроениях американцев с конца прошлого десятилетия, нужно сказать, что тогда 56 процентов американцев считали, что торговля идет на пользу американским компаниям, в настоящее же время половина американцев (50 процентов) считает, что торговля больше всего вредит американским компаниям.

Еще более существенно то, что в обществе укрепляется мнение, что средний класс больше не имеет своей доли в богатстве нации, а на самом деле теряет часть благосостояния, в то время как немногочисленная элита получает колоссальную прибыль. Опросы избирателей при выходе из пунктов голосования свидетельствуют об этом истощении веры избирателей в американскую мечту в 21 веке. Ровно половина избирателей говорит, что они сводят концы с концами, а еще 17 процентов сказали, что они не платят по счетам вовремя. Менее трети опрошенных избирате-



Значки, призывающие ветеранов голосовать, предлагались участникам конференции лидеров американской организации ветеранов войны во Вьетнаме, которая проводилась в Нашвилле (штат Теннесси).

лей (31 процент) сказали, что в финансовом плане их положение улучшилось. Еще больше озадачивает то, до какой степени пессимистично американцы оценивают будущее своих детей. 40 процентов, считает, что жизнь следующего поколения американцев сложится хуже, чем сейчас. 28 процентов предположили, что будет примерно то же самое, и только 30 процентов считают, что жизнь следующего поколения американцев будет лучше, чем сейчас. В 2008 году американские избиратели выберут того кандидата, который, по их мнению, сможет вернуть им веру в американскую мечту, а именно: экономическое процветание, результатами которого наслаждаются все слои населения, и возможность работников обеспечить своим детям лучшее будущее.

## РАСТУЩЕЕ СТРЕМЛЕНИЕ К ПЕРЕМЕНАМ И ПОДОТЧЕТНОСТИ

Надвигающаяся буря общественного недовольства по вопросам внешней и внутренней политики подпитывает желание коренного реформирования правительства США. Выборы 2006 года в большой степени были призывом общественности к большей ответственности перед гражданами. Три четверти избирателей назвали коррупцию и этику важными вопросами при голосовании на выборах в Конгресс, причем с большой степенью значимости (41 процент назвали эти вопросы «чрезвычайно важными»).

Войной в Ираке еще можно объяснить текущие низкие рейтинги президента, но никак нельзя объяснить, почему вновь избранный Конгресс, в котором большинство принадлежит оппозиционной партии, также получает весьма низкую оценку избирателей. Рейтинг президента Джорджа Буша всего 31 процент, а рейтинг Конгресса еще ниже, он критически низкий – 21 процент. Другими словами, общество требует изменений и большей ответственности избранных руководителей за проведение таких изменений. Стоит отметить, что большинство американцев, 56 процентов, сегодня согласны с утверждением, что «федеральному правительству необходимо измениться, то есть претерпеть значительные и коренные изменения». Только 34 процента считают, что «правительство необходимо незначительно изменить, ему не обязательно полностью трансформировать», и всего 3 процента считают, что «федеральному правительству не нужны никакие изменения».

Несмотря на снижение уровня поддержки правительства, более половины американцев хотят, чтобы этот институт принимал более активное участие в борьбе с вызовами, с которыми сталкивается страна. 52 процента согласны с тем, что «правительство должно предпринимать более активные действия для решения проблем и удовлетворения потребностей населения», и только 40 процентов считают, что «прави-

тельство взяло на себя слишком много обязанностей, которые лучше было бы передать бизнесу и отдельным гражданам». Стоит отметить, что эти цифры зеркально отражают противоположные настроения, выявленные в обществе около десятилетия назад (41 процент считал, что «правительству необходимо действовать более активно», и 51 процент – что «правительство делает слишком много».)

В заключение необходимо сказать, что американский избиратель меняется, он становится более циничным, более обеспокоенным и чувствует себя в меньшей безопасности. В то же время американский избиратель остается сдержанным в своих надеждах на будущее. Избиратели стремятся выбрать лидера, который продемонстрирует способность признать и преодолеть вызовы, с которыми столкнулись США в 21 веке,

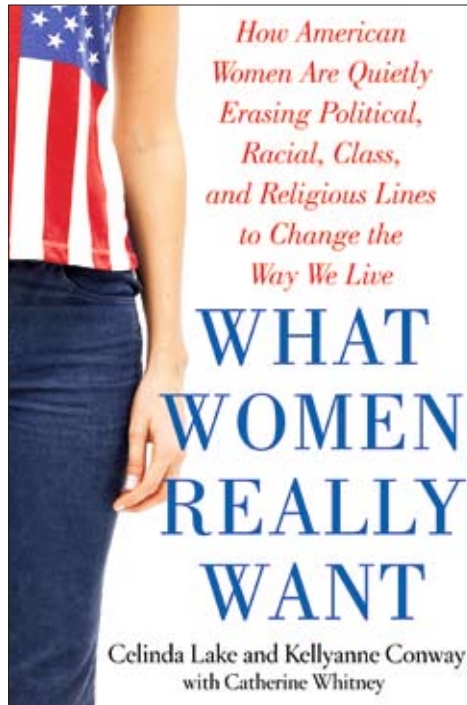
и таким образом обеспечить надежное положение Соединенных Штатов в мире. Это стремление выбрать опытного, последовательного в своих действиях президента отражается в сильном желании видеть во главе страны лидера, способного стать символом перемен, которых ждет подавляющее количество американцев. Кандидат, который сможет убедительно сочетать эти, казалось бы, противоположные элементы лидерства, одержит победу в президентской гонке 2008 года и вместе с этим получит возможность реформировать страну в глазах граждан США и, что не менее важно, в глазах остального мира. ■

---

*Мнения, высказываемые в этой статье, не обязательно отражают взгляды или политику правительства США.*

# Женщины-избиратели в Соединенных Штатах

Келлиэнн Конуэй



Дизайн супербложи: Эрик Фузетисилья  
Фотография на супербложке © Stockbyte/Getty Images

Обложка книги Келлиэнн Конуэй «Чего же хотят женщины» (2005).

*Женщины составляют более половины электората США и уже на протяжении 40 лет влияют на результаты выборов. Социолог, проводящий опросы общественного мнения для Республиканской партии, прослеживает тенденции голосования среди женщин, рассуждает о вопросах, которые для них важны, а также описывает некоторые категории избирательниц, на которые следует обратить внимание в 2008 году. Келлиэнн Конуэй – президент и генеральный директор компании «Поллинг компани инкорпорейте», находящейся в г. Вашингтоне. «Вумен тренд» – одно из подразделений компании.*

Утро каждой американской женщины начинается с тысячи дел, задач и забот, ни одна из которых не имеет непосредственного отношения к политике. Однако на каждое из этих дел влияют политические решения и действия правительства. Сюда можно отнести следующие вопросы: Ходит ли мой ребенок в ту школу, где его действительно учат? Безопасен ли этот район? Если я поменяю работу, не лишусь ли я медицинской страховки? Достаточно ли размеры пособий социального страхования для того, чтобы мои родители продолжали жить в своем доме, то есть не продавали его, и не тратили свои сбережения?

## ВЗГЛЯД В ПРОШЛОЕ: ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА

С 1964 года женщины составляют большинство электората, однако, как показано в таблице 1, только в 1980 году процент голосующих женщин стал превышать процент мужчин, участвующих в выборах. Несмотря на то, что все еще небольшое число женщин выдвигает свои кандидатуры на выборные должности – до сих пор женщина вообще не избиралась президентом, женский электорат оказывает влияние на результаты выборов на протяжении последних восьми десятилетий, выбирая президентов и создавая прецеденты, которые оказывали непосредственное и весьма существенное влияние на государственную политику.

**Таблица 1**  
**Поведение**  
**женщин-избирателей**

	<b>Имеющие право голосовать женщины-избиратели</b>	<b>Имеющие право голосовать мужчины-избиратели</b>
1980	59,4%	59,1%
1992	62,3%	60,2%
1996	55,5%	52,8%
2000	56,2%	53,1%
2004	60,1%	56,3%

Женщины склонны поддерживать кандидатуры действующих политиков, особенно на пост президента, предпочитая оставаться с проверенным человеком, а не пробовать нечто новое и неизвестное. Фактически последним трем переизбранным президентам во время второй кампании удалось увеличить долю поддержки среди женщин. Женщины также стабильно оказывают поддержку действующим политикам на выборах в Конгресс, проявляя более стабильное отношение к выбору кандидатов, чем мужчины. По иронии судьбы, это естественное стремление оставлять действующих политиков является одной из причин, по которым женщины, баллотирующиеся на выборные должности, терпят поражение.

Женщин, которые не принимают участия в голосовании, игнорируют политики, партии, ученые мужи и консультанты, которые, похоже, одержимы «вероятными» и «колеблющимися» избирателями. Во время президентских выборов 2004 года более половины (54,5 процента) женщин в возрасте от 18 до 24 лет не принимали участия в голосовании. Однако женщины в этой возрастной группе голосовали активнее, чем мужчины того же возраста, явка которых составила всего 40 процентов. На другом конце возрастного спектра только 29 процентов женщин в возрасте от 65 до 74 лет не ходили на выборы, а у мужчин в той же возрастной категории этот показатель составил 26,1 процента. В качестве наиболее часто упоминаемых причин неявки на выборы называют «болезнь/нетрудоспособность» (19,8 процента), «слишком большая занятость/столкновение с другим запланированным мероприятием» (17,4 процента), «не интересно» (10,7 процента), и «не нравятся кандидаты или вопросы, затронутые во время кампании» (9,7 процента). За исключением последних двух ответов, важно отметить, что почти девять из десяти женщин не участвовали в выборах по причинам, не имеющим ничего общего с испытываемыми чувствами.

## ЧЕГО ХОТЯТ ИЗБИРАТЕЛЬНИЦЫ?

Традиционно считается, что женщины тяготеют к «женским» вопросам, социальному страхованию, здравоохранению, образованию, тогда как мужчины более склонны обращать внимание на вопросы «общей значимости», такие, как война и экономика. В трех последних случаях общенациональные выборы (в 2002, 2004 и 2006 годах) показали, что такое удобное разделение больше не действует.

В 2004 году, а также в 2006 году женщины сообщили социологам, что их участие в выборах и голосование за того или иного кандидата не были мотивированы традиционными «женскими» вопросами. Из вопросов с десятью вариантами ответов, данные которых приведены в таблице 2, в качестве главной мотивации список возглавила война в Ираке (22 процента), за ней следовали война с террором (15 процентов). Мораль и (или) семейные ценности, а также занятость и экономика получили по 11 процентов, а остальные шесть ответов набрали менее десяти процентов каждый.

Как мы с моим соавтором Селиндой Лейк, социологом, проводящим опросы общественного мнения для Демократической партии, писали в нашей книге «Чего на самом деле хотят женщины: как американские женщины незаметно стирают политические, расовые, классовые и религиозные границы, чтобы изменить нашу жизнь» (Фри Пресс, 2005), женщины оценивают кандидата не по одному критерию. Скорее перед принятием окончательного решения они рассматривают мно-

**Таблица 2**  
**Результаты опросов, проводившихся**  
**после выборов в 2004 и 2006 годах**  
**социологической компанией,™ Inc.**

Какие из следующих факторов были наиболее важны для вас при решении вопроса о том, за кого голосовать сегодня на выборах?

Фактическое число женщин-избирателей  
вечером в день выборов

<b>2006</b>	<b>2004</b>	
22%	16%	Ситуация в Ираке
15%	23%	Война с террором
11%	17%	Мораль/семейные ценности
11%	16%	Рабочие места/экономика
6%	3%	Образование
6%	7%	Здравоохранение/«Медикэр»/лекарства по рецептам
5%	3%	Налоги
5%	–	Аборты
4%	–	Иммиграция
2%	2%	Окружающая среда



го разных идей, вопросов, характеристик личностей, впечатлений и идеологий. То, что средства массовых информации освещают только самые спорные из них, создает впечатление, будто женщин в день выборов волнует всего один вопрос, и необходимо уделить этому вопросу особое внимание, чтобы женщины пришли на выборы. В действительности поведение женщин при голосовании доказывает обратное.

## ЖЕНЩИНЫ НЕ СОСТАВЛЯЮТ ОТДЕЛЬНУЮ НИШУ

Женщины неоднородны по своим взглядам или результатам голосования по политическим вопросам. Когда доходит до голосования, одни женщины могут голосовать за демократов, другие исключительно за республиканцев, а третьи будут выбирать тех, кто им больше подходит. В конечном итоге, женщины при голосовании задают себе два ключевых вопроса, прежде чем выразить свою поддержку тому или иному кандидату в президенты: «Нравится ли мне этот человек?» и «Такой ли он, как я?». Первый вопрос – это классический пример «критерия гостиницы»: хотели ли бы вы видеть этого кандидата по телевизору в своей гостиной в течение следующих четырех или восьми лет? Второй вопрос более сложный, он заключает в себе стремление женщин понять, разделяет ли кандидат те же самые заботы, ценности, сомнения и страхи, что и они.

Невозможно разделить жизненный опыт и мировоззрение американских женщин в соответствии с двойственной системой категорий «республиканцы» и «демократы». Так как женщины идут на голосование не только со своей политической идеологией, политики также должны иметь представление о жизненных этапах и демографических категориях, к которым относятся женщины. Концепция, которой мы руководствуемся в компании «Поллинг компани инкорпорейтед», «Вумен Тренд», называется «Три лика Евы» и иллюстрирует три типа жизни, которые могут быть у американской женщины в возрасте 48 лет. Она может быть бабушкой из среды «синих воротничков», высоко квалифицированным специалистом, незамужней и



Учащиеся грузят ящики с петициями в школьный автобус. Они надеются добиться проведения референдума о дополнительном финансировании образования в Сиэтле (штат Вашингтон).

бездетной, или женой и матерью двух несовершеннолетних детей. Технически все они попадают в одну и ту же половозрастную категорию, однако жизненный опыт у них совершенно разный, что приводит к различным взглядам на существующее положение вещей. Политика для женщин – это не что-то изолированное, это всеобъемлющая жизненная ситуация, в рамках которой женщины реализуют себя, удовлетворяя свои потребности и подтверждая свои ожидания.

На некоторые группы женщин следует обратить особое внимание в 2008 году. Среди них:

- Женщины-предприниматели: Женщины владеют в США более чем 10,4 миллиона фирм, в которых работают свыше 12,8 миллиона американцев. В то время как у 75 процентов американских фирм нет наемных сотрудников, 81 процент фирм, принадлежащих женщинам, – поразительная цифра – имеют всего одного сотрудника или являются семейными предприятиями. Темпы роста числа фирм, которыми владеют женщины, в два раза быстрее по сравнению с общим числом фирм.
- Незамужние женщины: Американские женщины откладывают замужество не потому, что нет подходящей кандидатуры, а потому, что у них большой выбор. В настоящее время 49 процентов женщин старше 15 лет не замужем, а более половины из них (54 процента) попадают в возрастную категорию от 25 до 64 лет.
- Бездетные женщины: Учитывая все большее число работающих женщин, а также женщин, которые поздно заводят детей, все меньше женщин в возрасте около 30 лет могут применить к себе определение «замужем и с детьми».
- Женщины младшего пенсионного возраста: Женщины в возрасте от 50 до 64 лет, большинство из которых живут с детьми, надеются на признание их роли, стремятся к долголетию и они заняты поисками решений и интересных вариантов.
- Женщины из национальных меньшинств: Национальные меньшинства составляют одну треть населения США, а в четырех штатах они уже являются преобладающим меньшинством, еще в пяти – станут таковым к 2025 году. Латиноамериканское население будет оказывать самое значительное влияние на население Соединенных Штатов. Но прослеживается также тенденция к увеличению числа американских избирателей азиатского происхождения.
- Женщины поколения Y: В Таблице 3 показано, что по результатам исследования, проведенного «Поллинг компани инкорпорейтед» и «Лейк рисерч партнерс» для «Лайфтайм Телевижн», большинство женщин поколения Y – родившихся после 1979 года (54 процента) – считают, что лучший способ изменить американскую политику – проголосовать. Помимо политики почти поло-

**Таблица 3**  
**Каким образом, на ваш взгляд, лично вы могли бы изменить ситуацию в политической жизни Америки?**

(выбрать один вариант ответа)

54%	Голосовать на выборах
9%	Добровольно участвовать в политической кампании
8%	Вносить пожертвования в поддержку инициатив
7%	Обратиться с письмом или по электронной почте к выборному должностному лицу
7%	Создать свою социальную сеть из друзей и родственников
4%	Баллотироваться на государственную должность
3%	Вносить пожертвования на предвыборную кампанию

вина (42 процента) женщин поколения Y считает, что наилучший способ изменить мир – «помочь менее нуждающимся, уделив им свое время или средства». Из остальных шести предложенных им вариантов только 2 процента ответили, что «активное участие в политике» – это наилучший способ добиться указанной цели. За помощью нуждающимся следует ответ «быть хорошим человеком» (16 процентов), «помочь остановить насилие и сексуальные домогательства против женщин» (9 процентов), «помочь спасти окружающую среду» (8 процентов) и «защищать мою страну и поддерживать безопасность, служба в вооруженных силах» (4 процента).

Если женщина выходит из себя и говорит: «Я ненавижу политику», на самом деле она говорит, что для нее важно не то, кто управляет муниципальными средними школами, и какие дисциплины там преподают, как оценивается, предоставляется и оплачивается в Соединенных Штатах медицинская помощь, безопасно ли в стране, процветает ли экономика и насколько она конкурентоспособна. Определенно они имеют в виду не это. Политика и государственное управление – это те инструменты, которые могут повлиять на изменения в этих областях, но не обязательно они должны быть призмой, через которую с ними должны взаимодействовать женщины.

**В ПРЕДДВЕРИИ 2008 ГОДА**

Чего могут ожидать претенденты на пост президента от женщин в 2008 году? Одним из отличий этих президентских выборов может стать женщина-кандидат, присутствие которой на президентском посту станет вопросом «когда», а не «если». Дискуссия перешла

с гипотетической женщины-президента на конкретную женщину-президента, а именно Хиллари Клинтон.

Тем не менее, прошлый опыт показывает, что женщины не обязательно голосуют за женщин. Если бы так было, то сенаторы США Элизабет Доул и Кэрол Моусли-Браун добились бы выдвижения от партии на пост президента в 2000 и 2004 годах, исходя из того, что женщины составляют большинство избирателей. Гонка 2008 года отличается от прошедших предвыборных кампаний тем, что для многих кандидатов это первые выборы: для женщины, для афроамериканца, мормона и латиноамериканца. Они все хорошо подготовлены для того, чтобы добиться выдвижения от своих партий.

Верность партии превосходит гендерные предубеждения, как показало исследование «Ньюсуик», проведенное в июле 2007 года. Стало ясно, что 88 процентов мужчин и 85 процентов женщин проголосовали бы за женщину, выдвинутую их партией, если бы она была способна справиться с работой. Однако американцы проявляют меньше энтузиазма по поводу «женского фактора», когда они оценивают своих сограждан: только 60 процентов мужчин и 56 процентов женщин считают, что страна готова к тому, чтобы ею управляла женщина-президент. Что же касается расовых различий, то американцы более решительны при выборе квалифицированного кандидата афроамериканца от своей партии, так как 92 процента белых и 93 процента цветного населения утверждают, что они одобряют такого кандидата. Как и в случае с полом кандидата, все меньше избирателей сомневаются в том, что страна готова к тому, чтобы ее возглавил афроамериканец: всего 59 процентов белых избирателей и 58 процентов избирателей других рас считают, что страна изберет чернокожего президента. Участвуя в опросах общественного мнения, избиратели иногда могут переносить свое отношение на своих друзей, семью и круг общения, пытаясь подтвердить свою собственную позицию, скрывая при этом то, что они считают «неприемлемой» или «непопулярной» позицией. Одной из оговорок может служить то, что на мнение избирателей может повлиять тот факт, что в 2007 году в числе кандидатов представлены выдающийся афроамериканец и выдающаяся женщина. Оппозиция по отношению к «афроамериканцу» или «женщине» может быть результатом неприязни к отдельному кандидату.

Хотя за последние десятилетия это самая открытая президентская гонка (впервые за 80 лет ни действующий президент, ни вице-президент не претендуют на пост президента), совершенно определенно одно: именно женщины, с 1980-х годов составляющие большинство избирателей, решат, кто будет следующим хозяином Овального кабинета. ■

*Мнения, высказываемые в этой статье, не обязательно отражают взгляды или политику правительства США.*

# Предвыборная кампания кандидата в президенты США: взгляд репортера

Джим Дикенсон



Журналисты снимают, фотографируют и расспрашивают кандидата в автобусе для прессы во время предвыборной поездки по Айове в январе 2004 года.

*Журналист-ветеран рассказывает о своих поездках по стране вместе с кандидатом в президенты США и о роли репортера в донесении позиции кандидата до американского народа. Рабочие дни длинные и насыщены событиями. Сотрудники и советники предвыборных штабов – ценные источники информации, но надо уметь с ними работать. Хотя освещение мероприятий в рамках кампании может превратиться в рутину, профессиональный журналист всегда должен быть готов к неожиданностям и сенсациям. Джим Дикенсон – бывший политический обозреватель газеты «Вашингтон пост».*

**П**оследнее событие долгого предвыборного дня – журналисты, помощники, советники получают длинное расписание на следующий день. Эти листки нам вручают, когда мы сходим с самолета, или подсовывают под двери наших гостиничных номеров. Типичный день начинается примерно так:

- 6:15 Встреча в фойе с вещами
- 7:15 Кандидат и пресса выезжают из гостиницы на телестудию
- 7:30 Сотрудники и журналистский корпус садятся на автобус, отправляющийся на завтрак в 8:00 в ресторане с представителями Торговой палаты и клуба «Ротари»
- 7:45 Пятиминутное интервью кандидата с ведущим утренней телепрограммы
- 7:50 Отъезд в ресторан
- 9:00 Отправление из ресторана в аэропорт.

И так далее – множество мероприятий и перемещений в течение всего дня. По крайней мере, встреча с Торговой палатой и «Ротари» означает, что нам не придется беспокоиться о том, успеем ли мы позавтракать в кафе гостиницы. Железное правило кампании: ешь при любой возможности, потому что из-за напряженного графика можешь остаться без еды. А поездка журналистского пула на телестудию будет означать, что у нас будет отчет обо всем, что там говорилось и делалось. Журналистский пул предусмотрен для

мероприятий, где по соображениям времени, места и другие факторов нельзя принять весь журналистский корпус. Обычно в пул входят репортер ежедневной газеты, телевизионный репортер, журнальный репортер и корреспондент информационного агентства (АП или «Рейтер»), причем все мы попадаем в пулы по очереди.

Расписание дня – это чрезвычайно подробный документ, составляемый сотрудниками предвыборного штаба. Он позволяет каждому планировать свой день, ведь у репортеров разные приоритеты и темы, над которыми надо работать. Какое событие будет главным в информационном потоке дня? Включено ли в график «вре-мя на сдачу материала», в течение которого можно писать и передавать репортажи, и в нужные ли моменты?

У большинства из нас разные сроки сдачи в силу географических факторов и конкретных графиков выпуска наших изданий. Есть ли мероприятия, которые можно пропустить, чтобы успеть перехватить кого-то из помощников кандидата и получить комментарий для статьи, над которой я работаю?

Президентская кампания в Америке – сложный и замысловатый танец, в котором участвует множество людей. Для каждого участника это еще и долгий мучительный процесс – для кого-то более изнурительный, для кого-то менее. Например, кандидат, который в третий, четвертый, пятый раз баллотируется на первичных выборах, постарается втиснуть в свой день как можно больше мероприятий, особенно в небольших, но ключевых штатах – Айове, где проходит первое партийное совещание в стране, и Нью-Хэмпшире, где проходят первые праймериз. В этих штатах контакты кандидатов лицом к лицу с избирателями не только необходимы, но и предполагаются.

## ПОДГОТОВКА К КАМПАНИИ

Задолго до поездки, до того как сесть в самолет, я внимательно изучил сотрудников предвыборного штаба. Кто платные консультанты, эксперты по связям со СМИ и социологи? Кто неофициальные советники, не получающие зарплаты, но весьма влиятельные, ибо в прошлом были авторитетными должностными лицами, активистами или политическими разработчиками?

Я также усвоил стратегию кампании. Сколько сил предстоит бросить на штаты, традиционно первыми проводящие праймериз, такие, как Айова, Нью-Хэмпшир и Южная Каролина? Как предвыборный штаб будет справляться с новыми «суперпраймериз», проводимыми 5 февраля 2008 года одновременно во многих



Телеоператоры снимают прибытие автобуса с группой, ведущей предвыборную кампанию, в Давенпорт (штат Айова) в октябре 2004 года.

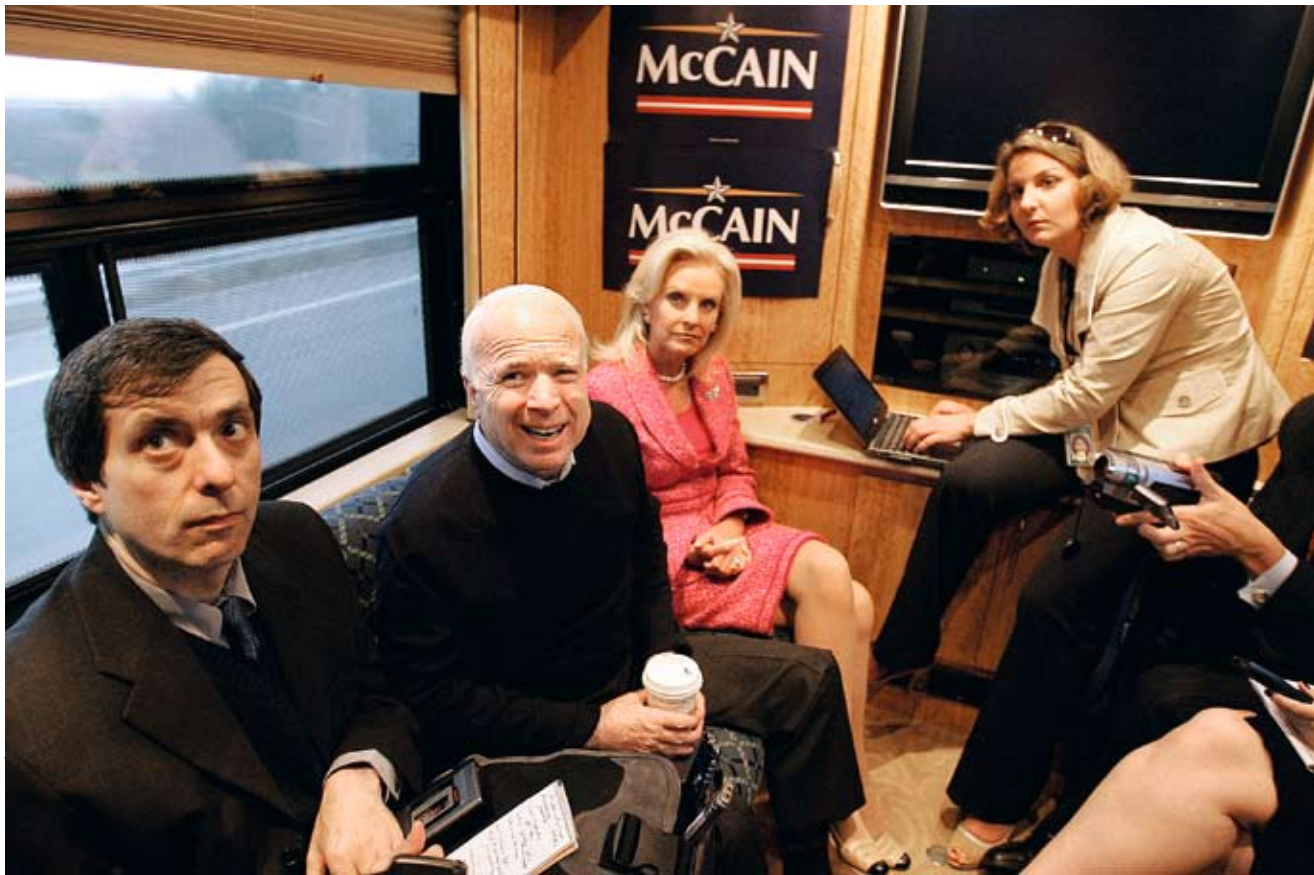
© AP Images/Robert F. Bukaty

штатах, в том числе в таких огромных штатах, как Нью-Йорк, Калифорния и Флорида, чтобы определить кандидата в президенты от каждой партии в этот день, за девять месяцев до выборов? В каких штатах позиции кандидата сильны, а в каких слабы? В каких районах каждого штата сильны и слабы позиции разных кандидатов? Все эти детали влияют на главное политическое решение, которое принимает американский народ, – кому стать президентом.

Мы, журналистский корпус, тоже важный фактор избирательного процесса. Ввиду спада в деятельности политических партий, который совпал с ростом значимости праймериз, в средствах массовой информации ведется предварительный отсев кандидатов. Наша функция – оценивать их политическую линию, их личные особенности, такие, как ум, темперамент, честность, рассудительность, организационные способности и умение убеждать. Мы должны показать, насколько они подходят для должности президента, чтобы помочь избирателям принять обоснованные решения по такому жизненно важному вопросу. Мы относимся к этой роли очень серьезно еще со времен выхода знаменитого бестселлера Теодора Уайта «Как создаются президенты, 1960» о победоносной предвыборной кампании Джона Кеннеди, в которой он одержал победу над Ричардом Никсоном.

## РАБОТА С ИСТОЧНИКАМИ

Налаживание контакта с сотрудниками и консультантами, которые могут стать хорошими источниками информации, является одной из приоритетных задач для журналистов, пишущих о политике. Постоянно приходится оценивать характеры, проявлять обходи-



© AP Images/Stephan Savoia

Объявив о выдвижении своей кандидатуры на пост президента, сенатор Джон Маккейн едет с женой и сотрудниками предвыборного штаба на автобусе из Портсмута в Конкорд (штат Нью-Хэмпшир) в апреле 2007 года.

тельность и дипломатичность. Главное – определить источники, которые действительно знают, что происходит в предвыборном штабе, и готовы будут поделиться этой информацией с вами. Это редкое сочетание качеств – как в ходе предвыборной кампании, так и в Овальном кабинете. Приглашенные со стороны профессиональные консультанты часто лучше подходят для этой цели, чем давние лично преданные сторонники, поскольку они знают, что, скорее всего, им предстоит участвовать и в будущей кампании, как и мне, и мы нужны друг другу.

Я также высоко ценю бесплатно работающих советников, которые больше интересуются государственной политикой, чем карьерой или личным вкладом в кампанию. В ходе одной кампании кандидата в президенты от Демократической партии я подружился с гениальным активистом и ветераном президентских гонок Кеннеди. По пути мы пару раз вместе поужинали, иногда вместе заходили в бар. В определенный момент он решил, что больше не может мириться с ошибками и просчетами предвыборного штаба. Считая, что мне можно доверять, что я правильно изложу факты и сохраню его анонимность, он дал мне потрясающее интервью на условиях, что я могу использовать эту информацию, но не могу ссылаться на него конкретно

или раскрывать его личность. Так я написал один из лучших своих аналитических материалов о предвыборной кампании за все время.

В 1988 году я работал в «Вашингтон пост» и освещал участие тогда еще сенатора Эла Гора в так называемом «супервторнике», когда несколько южных штатов проводили свои первичные выборы в один день с целью усилить влияние региона на выдвижение кандидатов в президенты. Он показал там хороший результат, но у него не было ресурсов для последующих праймериз в северных штатах. В своем родном штате Теннесси Гор сделал остановку в больнице, в которой было новое, оборудованное по последнему слову техники детское отделение. Там нас встречал тогдашний губернатор Арканзаса Билл Клинтон, и я решил пропустить экскурсию по больнице, чтобы взять у него интервью. По предыдущим разговорам я знал, что он превосходный политический аналитик и охотно встречается с прессой, и время, выделенное на интервью, было потрачено с большой пользой. Я подстраховался, договорившись с коллегой из газеты, которая выходила на Среднем Западе и не была нашим конкурентом, что я дам ему свои записи по Клинтону в обмен на его записи об экскурсии по больнице.



Фотография предоставлена Джимом Дикенсоном

Автор Джим Дикенсон (слева) с редактором Лайонелом Линдером в газете «Нэшнл обсервер», 1972 год.

## В ОЖИДАНИИ СЕНСАЦИЙ

В расписании на день излагается то, что запланировано. Но оно не может предусмотреть тысячи других событий, которые неизбежно возникают. Я всегда должен быть готов реагировать на неожиданности – в этом и заключается суть репортерского ремесла. Новые события в Ираке. Новые решения в Конгрессе по иммиграции или здравоохранению. Кандидат выбыл из праймериз от своей партии из-за проблем с привлечением средств на проведение кампании. И так далее.

Часто такие повороты радуют, хотя бы потому, что и репортеры, и редакторы устают от стандартных предвыборных речей кандидата. Они повторяются из выступления в выступление, но мы, репортеров, должны постоянно искать в них что-то новое, связь с новостями или темы для аналитических статей. Впрочем, в ходе одной кампании я сочинил и отправил, как мне казалось, замечательный материал, в котором основные предвыборные мероприятия прошедшего дня чудесно иллюстрировали позицию кандидата по трем важным вопросам. Я очень гордился этим материалом и сдал его значительно раньше срока. Однако на следующем мероприятии мой кандидат указал, что его оппонент начал свою нынешнюю предвыборную поездку с сомнительного утверждения о том, что двуокись углерода, выбрасываемая листьями деревьев, является причиной дымки и смога в горном хребте на востоке США. Это вызвало острую дискуссию о его платформе в области окружающей среды. Следующие несколько дней мы посвятили подготовке материалов на эту тему, и мои прошлые героические литературные усилия были перечеркнуты проблемой, которая мне казалась абсурдной.

С появлением новых технических средств – портативных компьютеров, устройств “Blackberries”,

сотовых телефонов и прочих электронных диковин – мы все чаще можем предвидеть то, о чем надо будет писать, даже находясь в пути. Мы можем отслеживать сообщения информационных агентств и сайты других СМИ. Нам не нужно гоняться за сотрудниками предвыборных штабов и советниками, чтобы получить отклик на «горячие» события, потому что они обычно сами присылают нам его по электронной почте. Сдавать материалы в срок, находясь в пути, могло быть трудно в эпоху, когда еще не было компьютеров и модемов. Но теперь с редакцией обычно поддерживается постоянная и мгновенная связь по сотовым телефонам, с помощью беспроводного доступа в интернет и

по высокоскоростным широкополосным модемам. И мы передаем свои статьи, получаем распоряжения и вспомогательные документы прямо на наши ноутбуки. Новая технология, в том числе спутниковая, явно облегчила жизнь и телевизионным съемочным группам, для которых прежде ежедневным кошмаром была организация своевременной отправки пленок и кассет в свои редакции для того, чтобы успеть показать их в вечернем выпуске новостей.

Однако новые технологии подразумевают и дополнительную работу. Репортеры, пишущие для СМИ, у которых есть свои сайты и радиостанции, должны передавать им срочные материалы в течение всего дня. А по техническим причинам, которые никто из нас никогда не понимал, сроки сдачи материалов для первых выпусков в обеих крупных ежедневных газетах, где я работал, «Вашингтон стар» и «Вашингтон пост», после того, как редакции новостей были оснащены компьютерами, были перенесены на час раньше, с 20 часов на 19. Это также означало, что редакция может легко связываться с тобой и предложить порой совершенно бессмысленные темы для статей.

Такая жизнь прекрасна, пока есть заряд. Такая жизнь – для молодых и сильных, которые могут работать 16 часов в день и ужинать в 11 часов вечера. Когда я был молодым и сильным, «настоящим мужчиной» – примерно лет до 50, я считал, что эти трудности лишь бодрят.

Когда люди узнавали, что я репортер, я чаще всего слышал: «Это должно быть очень интересно. Каждый день узнаешь что-то новое». «Конечно», – отвечал я им, а про себя думал: «Но вы об этом не имеете ни малейшего представления». ■

*Мнения, высказываемые в этой статье, не обязательно отражают взгляды или политику правительства США.*

# Политические опросы: почему без них никак нельзя обойтись

Джон Зогби

*С 1960-х годов число опросов общественного мнения значительно выросло. В этой статье Джон Зогби рассуждает о важной роли опросов общественного мнения, не только как способа оценки гражданами кандидатов, баллотирующихся на выборные должности, но и как способа изучения ценностей избирателей и их отношения к актуальным вопросам. Автор статьи – президент компании «Зогби интернэшнл», штаб-квартира которой находится в Ютике (штат Нью-Йорк), а представительства в Вашингтоне, Майами и Дубае. Начиная с 1984 года, компания отслеживает состояние общественного мнения в Северной Америке, Латинской Америке, на Ближнем Востоке, в Азии и Европе.*



Альфонсо Мартинес регистрируется для голосования во время заправки автомобиля в Санта-Фе, штат Нью-Мексико.

© AP Images/Jeff Geisler

**Я** зарабатываю на жизнь тем, что задаю вопросы. Вот некоторые из них. В чем смысл предварительных опросов за много месяцев до выборов? Они позволяют предсказать результат или просто служат барометром? Сейчас много говорят о глобальном потеплении и загрязнении окружающей среды, но не стали ли американцы и те, кто следит за выборами в Америке, жертвами «социологического загрязнения», то есть слишком большого числа опросов, результаты которых становятся достоянием общественности? Можем ли мы обойтись без опросов общественного мнения? Я постараюсь ответить на каждый из этих вопросов.

*В чем смысл опросов общественного мнения за несколько месяцев до выборов? Они позволяют предсказать результаты или просто служат барометром?*

Лучше всего значение опросов общественного мнения на ранних этапах кампании можно описать, сравнив их с человеком, который поставил перед собой цель похудеть к ноябрю 2008 года. Должен ли этот человек месяцами избегать взвешивания на весах, или ему лучше взвешиваться как можно чаще? Большинство из тех, кто решил похудеть, похожи на профессиональных политиков – они хотят как можно чаще получать информацию. При этом человек, который сидит на диете, не уверен, что он сможет достичь своей цели к опре-

деленному числу. Но отчеты о результатах, которые представляют опросы общественного мнения, являются аргументом в пользу дополнительных усилий для тех, кто участвует в предвыборной кампании, или лишнего кусочка шоколадного торта для тех, кто на диете.

Опросы общественного мнения на раннем этапе предоставляют изобилие информации, просто показывая, кто из кандидатов опережает остальных. Какие вопросы имеют первостепенное значение в данный момент? Изменяются ли главные вопросы, и стоит ли над ними работать? Опросы общественного мнения на раннем этапе также отражают общее настроение общества. Довольны ли люди курсом страны или, как и мы все, задаются вопросом, «не идем ли мы неправильным курсом». Это очень важные показатели. Кроме того, опросы позволяют описать в научных понятиях то, что видят кандидаты и ощущает толпа: удовлетворение, возмущение, гнев, разочарование, уверенность или даже отчаяние.

Важно понимать, что мы, социологи, исследуем более сложные многогранные чувства или быстро меняющиеся мнения о том, чего избиратели еще, возможно, не понимают. Хороший опрос общественного мнения – это попытка выяснить, какую ценность избиратели придают тем или иным конкретным вопросам. Ценности – это некоторая постоянная величина. Они прочно укоренены и являются чем-то неприкосновенным. Кроме того, избиратели могут испытывать внутренний

конфликт, размышляя о своих собственных ценностях. Один и тот же избиратель может считать, что война в Ираке идет из рук вон плохо, потому что влечет за собой ненужные смерти и разрушения. Но его также глубоко заботит и то, что в этом случае затронуты честь Америки и ее моральный облик. От кандидатов и их профессиональных помощников зависит создание правильных символов и лозунгов для того, чтобы убедить своих избирателей сделать тот или иной выбор при наличии такого внутреннего конфликта. Опросы общественного мнения особенно ценны для определения оптимальной идеи в обращениях кандидатов к избирателям и тех вопросов, которым стоит уделить особое внимание.

Аналогичным образом за три десятилетия практической работы в сфере опросов общественного мнения я узнал, что в политических кампаниях большинство голосов может иметь меньшее значение, чем острота эмоций по важным вопросам. Давайте на секунду представим себе важнейшие на сегодняшний день вопросы в президентской гонке 2008 года. Первое место с огромным отрывом занимает война в Ираке. Почти трое из пяти опрошенных посчитали этот вопрос для себя самым важным. Если в 2004 году против войны активно выступало большинство демократов (более 80 процентов) и большая часть беспартийных американцев (более 60 процентов), то поддержка войны республиканцами была тогда такой же сильной, как и осуждение демократов. Поэтому президент Буш решил, что война не навредит ему, так как он связал ее с войной против терроризма. Избиратели решили, что с ней он может справиться лучше, чем его оппонент, сенатор-демократ Джон Керри. Однако к 2005 году консервативная поддержка войны со стороны республиканцев не только стала слабее, но и сплоченное меньшинство либертарианцев и умеренных республиканцев ушло в оппозицию президенту.

Война с терроризмом – это второй важнейший вопрос, который также говорит в пользу обзора динамики общественного мнения. Когда Буш был переизбран в 2004 году, ему отдали предпочтение как человеку, который способен более эффективно решить это вопрос: 67 процентов против 24 процентов у Керри. К 2005 году демократы были практически равны с республиканцами в глазах общественного мнения по

способности вести борьбу с терроризмом. Но по мере приближения 2008 года демократы не готовы догнать республиканцев в этом вопросе, потому что избиратели не оказывают демократам той поддержки, которая может привести их к победе. По крайней мере, пока не оказывают.

За прошедшие несколько избирательных циклов самыми напряженными вопросами были вопросы из серии «Бог, оружие и сексуальные меньшинства». Но республиканцы могут потерять свое преимущество, потому что избирателей больше волнуют другие проблемы, такие, как Ирак и здравоохранение, которые вызывают ощущение незащищенности, гнев и разочарование – реакции, которые характерны для очень сильных переживаний.

В 2008 году одной из самых сложных проблем окажется иммиграция. Тут опросы общественного мнения могут быть поучительны.

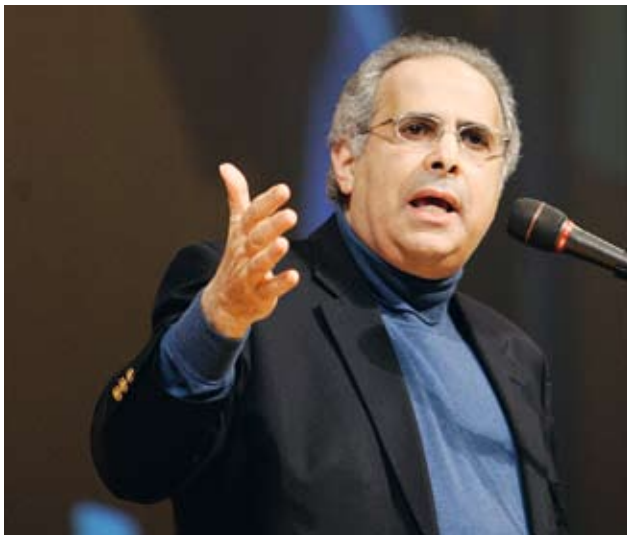
Американцы отрицательно относятся к нелегальной иммиграции, однако они считают, что будет справедливо, если предоставить возможность получить гражданство тем, кто уже находится в Соединенных Штатах. Они требуют более надежной охраны границ, но они против того, чтобы на строительство стены между США и Мексикой тратились сотни миллионов долларов. Однако, так же как и в случае войны с Ираком, на этот вопрос не оказывает влияния большинство, которое поддерживает или осуждает различ-

ные меры, вместо этого все находится под влиянием поддержки или осуждения со стороны небольшого числа избирателей. Республиканцы снова оказываются в сложном положении, столкнувшись лицом к лицу с этой проблемой.

Кандидаты в Конгресс и кандидаты в президенты от Республиканской партии оказываются между самыми громкими и консервативными голосами тех, кто против любых попыток легализовать тех, кто в настоящее время находится в стране нелегально, и растущим числом избирателей латиноамериканского происхождения, которым не нравится идея построить стену вдоль южной границы. Сравните эти цифры: латиноамериканцы составляли 4 процента из 92 миллионов избирателей в 1992 году, 5 процентов из 95 миллионов избирателей в 1996, 6 процентов из 105 миллионов избирателей в 2000 и 8,5 процента из 122 миллионов в 2004. Процентная доля латиноамериканского электро-







© AP Images

Международный эксперт по проведению опросов общественного мнения Джон Зогби выступает в Оклахома-Сити (штат Оклахома), рассказывая о возрастающей роли латиноамериканских избирателей на выборах 2008 года.

рата продолжает расти более быстрыми темпами, чем общая численность населения. Когда президент Буш получил 40 процентов голосов латиноамериканцев в 2004 году (на пять пунктов больше, чем в 2000), ему удалось отхватить «большой кусок большого пирога». Главным образом в результате их точки зрения на вопросы иммиграции (а также на вопросы экономики и войну в Ираке) доля голосов за республиканцев в выборах в Конгресс в 2006 году составила всего 28 процентов. Республиканцы потерпели сокрушительное поражение. Предварительные опросы общественного мнения в преддверии избирательного цикла 2008 года показывают, что они пока проигрывают среди латиноамериканского населения: республиканцам придется сделать сложный выбор в вопросах иммиграции.

*Существует ли такое явление, как «социологическое загрязнение»?*

В 1960-х годах существовали социологические организации Гэллага и Харриса. К 1970-м годам главные телевизионные сети объединились с крупными газетами. К 1992 году действовали всего несколько крупных организаций, которые проводили опросы общественного мнения. Мотивация средств массовой информации и независимых организаций по проведению опросов общественного мнения была ясна. Они служили индикатором злоупотреблений, в случае если кандидаты заявляли о своем успехе, ссылаясь на результаты фиктивных опросов, вводящих в заблуждение общество и потенциальных спонсоров. Эти организации могли представить общественности результаты исследований, которые проводились надежными и независимыми источниками.

С развитием кабельных сетей и других видов массовой коммуникации наступил период расцвета опросов общественного мнения. На 2006 год существовало, по меньшей мере, два десятка независимых опросов в сфере общественной жизни – и их число продолжает расти. Поэтому вопрос должен звучать так: не слишком ли много выпусков новостей и опросов? До настоящего времени американцам, похоже, нравилось наличие большого числа источников новостей и проведение большого числа опросов. Американцы хотят быть в курсе дел, знать, соответствуют ли их собственные взгляды общим тенденциям, и видеть успехи своего кандидата среди остальных избирателей, не принадлежащих к числу их друзей, парикмахеров и работников супермаркетов в их районе, членов их семей и соседей.

Но с ростом числа опросов общественного мнения на плечи их организаторов, общества и средств массовой информации ложится дополнительная ответственность. Представители нашей профессии обязаны напоминать американцам о том, что могут, а чего не могут опросы общественного мнения. Мы все время слышим о том, что «мы делаем предсказания», каждый раз, когда мы публикуем результаты нашей работы, хотя на самом деле мы всего лишь даем срез общественного мнения в конкретный момент времени, даем соответствующие показатели, взвешиваем результаты прогресса. Между проведением опросов и выборами может произойти все, что угодно, даже если опрос был проведен за один день до выборов.

Опросы общественного мнения далеки от совершенства. Мы не опрашиваем всех без исключения в указанной группе населения, вместо этого мы делаем выборку. Поэтому в опросах присутствует обязательный источник ошибки выборки (хотя также существуют другие факторы, которые могут вызвать ошибку). Большинство из нас работает в рамках погрешности выборки «плюс-минус три» в национальных опросах общественного мнения, поэтому реальное отличие может достигать шести пунктов. Если кандидат А получил 53 процента голосов согласно такому опросу, а кандидат Б – 47 процентов, то реально у кандидата А может быть 56 или 50 процентов, а у кандидата Б 50 или 44 процента. Другими словами, кандидаты могут получить равное число голосов. Мы не можем предсказать исход выборов, но мы можем сделать предположение о том, насколько близки кандидаты, на основе анализа наших цифр. А это носит скорее развлекательный, а не пророческий характер.

Обществу необходим здоровый скептицизм относительно опросов общественного мнения. Это очень полезный инструмент для изучения динамики выборов, и его нельзя сбрасывать со счетов. Обычно результаты нашей работы очень точны. Однако в 2000 году, когда мои опросы (а также опросы «Си-би-эс ньюс») предлагали, что вице-президент Эл Гор победит с неболь-

шим отрывом, а по данным некоторых других опросов на два-три пункта лидировал губернатор Джордж Буш, мы, в принципе, говорили об одном и том же.

Наконец, средства массовой информации – особенно электронные – должны лучше выполнять свою работу, объясняя ошибки выборки, формулировки вопросов и другие причины возможных недостатков опросов. В то же время результаты должны использоваться в соответствующем контексте – в контексте событий, речей и других факторов, которые, вероятно, могли повлиять на результаты проведенного опроса.

*Можно ли обойтись без опросов общественного мнения?*

Я точно не смогу без них обойтись. Очевидно, что без них не сможет обойтись ни один из профессиональных политиков и политических обозревателей. Опросы выполняют важную функцию: раскрывают самые потаенные мысли, чувства, пристрастия, ценности и политическое поведение населения. За все эти годы я узнал, что отдельные американцы могут быть плохо информированы, безразличны или просто ошибаться, но американский народ в целом всегда достаточно информирован и очень редко ошибается при проведении опросов или отдавая свой голос. ■

---

*Мнения, высказываемые в данной статье, не обязательно отражают взгляды или политику правительства Соединенных Штатов.*

# Все с начала

## Интервью с Чарли Куком и Джерри Хагстромом



© CORBIS/epo/Shawn Thew

Избиратели выстроились в очередь на промежуточных выборах 2006 года в Александрии (штат Вирджиния) во вторник, 7 ноября.

*Необычность президентских выборов 2008 года заключается в том, что ни действующий президент, ни вице-президент не участвуют как кандидаты в предвыборной кампании. В интервью с сотрудником Бюро международных информационных программ Мишель Остин два эксперта обсуждают это явление и раскрывают другие особенности избирательной кампании 2008 года. Чарли Кук – редактор и издатель «Кук политикл рипорт», а Джерри Хагстрем – редактор «Нэшнл джорнэл».*

**Вопрос:** Вы можете сказать, почему американцы и люди во всем мире уделяют так много внимания президентской гонке 2008 года на раннем этапе, и чем эта кампания отличается от выборов, которые проводились в США ранее?

**Кук:** За последние 80 лет это первые выборы, в которых действующий президент или вице-президент не претендует на президентское кресло. Азартная гонка для обеих партий очень необычна.

Обычно от одной или от другой стороны в гонке участвует президент или вице-президент, который легко выигрывает выдвижение от своей партии, или участвуют всего два человека при большом количестве кандидатов от другой стороны. На этот раз у обеих сторон большое число кандидатов. Это действительно необычная президентская гонка. Мы никогда не видели ничего подобного.

**Хагстрем:** Я думаю, что за этой гонкой будет интересно наблюдать людям в других странах. Важно начать наблюдать за выборами на ранней стадии, потому что неясно, кто будет в числе кандидатов, и конечно, кто в итоге одержит победу на выборах.

**В:** Кандидаты стали привлекать средства раньше, чем во время предыдущих выборов. Частично причина заключается в том, что ни президент, ни вице-президент не участвуют в гонке. Есть ли еще какие-то причины?

**Кук:** Все труднее и труднее, чем раньше, становится достучаться до избирателей. Двадцать или тридцать



© AP Images/Alan Diaz

Перспективные кандидаты в президенты от демократов сенатор Барак Обама и Хиллари Клинтон во время предварительных дебатов в Корал-Гейблс (штат Флорида), сентябрь 2007.

лет назад существовало три телевизионных сети, и через них можно было обратиться почти к каждому. Сегодня, когда существует кабельное и спутниковое телевидение со многими сотнями каналов, а также очень много других развлечений, становится труднее, чем раньше, добраться до избирателей, сложнее передать им то, что ты хочешь им сказать.

**Хагстрем:** Много лет назад люди обычно проводили агитацию во время крупных мероприятий, а также на больших заводах, и у них был широкий охват. Сейчас такое невозможно. Необходимо понимать, что большинство американцев работает в офисах. Они не посещают таких крупных мероприятий. К людям необходимо обращаться через телевидение и радио, а для покупки рекламного времени необходимы деньги.

**Кук:** В Соединенных Штатах люди голосуют за кандидата – за человека, а не за партию. Это требует гораздо более значительных затрат, чем при парламентской форме правления.

**Хагстрем:** То, что мы используем предварительную систему отбора кандидатов, означает, что кандидат может прийти из ниоткуда. Для выдвижения не обязательно, чтобы у него был длинный послужной список деятельности в партии. Однако необходимы денежные, людские и временные ресурсы для того, чтобы обратиться к членам партии до проведения первичных выборов.

**В:** Похоже, что кандидаты, участвующие в гонке в этом году, демонстрируют самое больше разнообразие за всю историю Америки. У вас есть мысли по поводу того, почему так произошло в этом сезоне, и не является ли это прецедентом для последующих выборов?

**Хагстрем:** Я считаю, что одна из причин в том, что общество эволюционировало, стало действительно более разнородным, более естественно воспринимает сам факт существования различий. Двадцать или тридцать лет назад таким кандидатам было бы трудно добиться того, чтобы их принимали всерьез.

**Кук:** Опрос общественного мнения, проведенный Фондом Гэллапа чуть раньше в этом году, показал, что 94 процента американцев проголосовали бы за достойного кандидата афроамериканского происхождения. 88 процентов проголосовали бы за достойного кандидата-женщину. Такая статистика была бы невозможна 8, 12, 16 или 20 лет назад. Сейчас наша страна является собой большее многообразие, чем раньше. Сейчас она более спокойно воспринимает многообразие, чем раньше.

Да, и раньше среди кандидатов у нас были женщины. У нас были афроамериканцы среди кандидатов, однако у них никогда не было серьезных шансов. Сегодня они участвуют в президентской гонке, и у них есть реальный шанс, а это говорит о том, что в Америке произошли какие-то изменения.

**В:** Многие американцы считают, что вопрос войны в Ираке станет одним из главных во время избирательной кампании. О каких еще вопросах мы вероятнее всего услышим?

**Кук:** Я считаю, что Ирак станет значительным фактором, но мы не знаем, какая там сложится ситуация к концу осени 2008 года. Одним из актуальных вопросов может быть состояние американской экономики. Назрели вопросы о защите окружающей среды и глобальном потеплении. Наконец, существует и такая проблема: некоторые люди на протяжении 20–30 лет работали, чтобы свести концы с концами. Но в целом большая часть избирателей оценивает людей, а не обсуждаемые ими вопросы.

**Хагстрем:** В конечном итоге в президентской гонке решающую роль играет характер. Это вопрос о том, кому ты доверяешь.

Кандидат не обязательно должен обладать большим опытом партийной деятельности, чтобы партия могла его выдвинуть.

**В:** Большинство штатов перенесли первичные выборы на более ранние даты. Кажется, большая часть штатов будет голосовать 5 февраля. Какое это окажет влияние на ход избирательных кампаний?

**Кук:** Ирония состоит в том, что многие штаты передвинули праймериз на 5 февраля, чтобы они имели вес. А сейчас, когда число таких штатов возросло, это потеряло смысл. Когда 21, 22 или 23 штата из 50, включая самые крупные штаты страны, все голосуют в один и тот же день, отдельным штатам трудно привлечь к себе внимание. Я бы сказал, что мы узнаем имена кандидатов если не 5 февраля, то точно после праймериз через неделю после этой даты.

После этого кампания немного пойдет на спад. В течение следующих двух-трех месяцев люди сконцентрируются на других вещах, а затем кампания как бы возродится и будет набирать обороты до выборов в ноябре.

**Хагстрем:** Пока, похоже, что праймериз, которые пройдут в Айове и Нью-Хэмпшире до 5 февраля, подадут-таки сигнал о том, кто же нравится американскому народу.

**В:** А каков будет выбор неопределившихся избирателей? Можно ли что-то предположить о том, к чему они будут склоняться в этом сезоне?

**Кук:** Они хотят видеть настоящий характер и чувствовать себя более менее комфортно. Это как будто вы пытаетесь решить, кого вы хотите пригласить в свою гостиную или хотите видеть по телевидению на протяжении следующих четырех лет. Избиратели понимают, что они даже не догадываются о том, какими вопросами придется заниматься президенту. Это тот человек, с которым им будет комфортно, тот, кто будет принимать решения по вопросам, о которых они даже не задумываются.

**Хагстрем:** Я считаю, что для таких избирателей решающую роль будет играть один вопрос: что станет с войной в Ираке, когда начнется сезон предвыборных кампаний. Для них это может быть решающим вопросом, хотя решающим может стать и другой вопрос.

**В:** Как предвыборная кампания 2008 года повлияет на внешнюю политику США?

**Хагстрем:** Все кандидаты от Демократической партии заявили, что они внесут изменения в политику, проводимую в Ираке, тогда как республиканцы все еще не уверены, стоит ли им придерживаться курса президента Буша и какие изменения им стоит внести в этот курс.

**Кук:** Я считаю, что президент США представляет Америку во всем мире. Это возможность начать все сначала.

**В:** Кто-нибудь из вас может сказать о том, высока ли будет явка избирателей?

**Кук:** Фактически мы наблюдали рост явки избирателей на протяжении последних шести-восьми лет в результате нескольких причин. Раньше мы часто

слышали, как люди говорили: «Неважно, кто победит». Сейчас такого уже не услышишь, потому что, на мой взгляд, люди понимают, что сейчас важно, кто станет президентом Соединенных Штатов, и кто будет решать такие проблемы, как терроризм, война с бедностью или ураган «Катрина».

Некоторые сравнения, которые делаются на основании явки американских избира-



Чарли Кук (слева) и Джерри Хагстрем в Государственном департаменте США в г. Вашингтоне, июнь 2007 года.

Фото Сандры Брокнер

телей, не совсем верны. При взгляде на США начинаешь думать о муниципальных, окружных выборах, выборах в штатах, федеральных выборах, праймериз, всеобщих выборах, иногда о повторных и специальных выборах. Американцев просят голосовать гораздо чаще, чем людей в других странах. Мне кажется, в США сейчас более 600 000 выборных должностей. Сравнить с другими странами не имеет смысла, потому что американцы действительно голосуют чаще, чем любой другой народ в мире. Просто голосование распределяется на большее число различных выборов.

**Хагстрем:** Люди понимают, что действительно важно, кто одержит победу. Я считаю, что у избирателей будет хорошая мотивация прийти на выборы, однако явка также может зависеть от того, кто будет кандидатом, и от того, важна ли для каждой из партий победа выдвинутого кандидата.

**В:** Мы наблюдаем, что технология играет все большую роль при обсуждении кандидатов, в особенности



© AP Images/Bill Sikes

Потенциальные кандидаты в президенты от Республиканской партии (слева направо) Том Танкредо, Рон Пол, Майк Хакаби, Руди Джулиани, Митт Ромни, Джон Маккейн, Сэм Браунбек и Дункан Хантер приехали в университет штата Нью-Хэмпшир в Дареме для участия в президентских дебатах республиканцев в сентябре 2007 года.

интернет, который позволяет самым неформальным образом рассуждать об этом. Как вы считаете, это влияет на успех кампании кандидатов?

**Кук:** Я думаю, если вы посмотрите на общие бюджеты кампаний, вы увидите, что кандидаты тратят уже больший, но все еще очень и очень малый процент средств на новые технологии.

**Хагстрем:** Интернет очень хорош для организации единомышленников; его хорошо использовать для сбора средств, но это не очень хорошее средство убеждения. Исключением является развитие YouTube, визуального пространства в Интернете.

В каждой кампании принимает участие молодой человек, который с камерой ходит за кандидатом оппозиционной партии. Это относится к вопросу о характере. Американцы хотят знать, что это за человек в непред-

сказуемый момент. И иногда такие непредсказуемые моменты случаются, когда кандидат говорит с дружественной аудиторией. Таким образом, вести непрерывную съемку всех кандидатов и публиковать все их ошибки на YouTube по-своему очень полезно. Не думаю, что избиратели должны считать, что это единственная важная сторона характера кандидата. Но подобные съемки стали необходимым элементом этих кампаний.

**В:** На выборах в США исход президентской гонки предопределяется несколькими колеблющимися штатами. Обычно мы наблюдаем, что кандидаты снова и снова обращаются к этим не-



© AP Images/Shane Macomber

На праздновании после выборов в лагере республиканцев в Вейле (штат Колорадо) радостная реакция на новые сведения из коллегии выборщиков во время подсчета голосов в ноябре 2004 года.

## Выборные должности

**В** США одно федеральное правительство, но в стране существуют 50 правительств штатов, более 300 000 выборных должностей в органах местного самоуправления (округах, городах и городках) и около 200 000 специальных округов, таких, как школьные (территория, на которой находятся подведомственные школьному совету муниципальные школы) или водные (территория, на которую распространяется юрисдикция местных властей, занимающихся водоснабжением). Следовательно, американским избирателям предлагают голосовать не только за президента и Конгресс, но и за тысячи кандидатов на должности в различных структурах штатов и местного самоуправления, включая законодательные органы штата, губернаторов и их заместителей, аудиторов штата, председателей окружных комиссий, мэров городов, членов городского самоуправления, судей, начальников полиции, шерифов, мировых судей, а также членов попечительских советов школ и колледжей, правлений коммунальных служб и другие должности, требующие общественного доверия.

Некоторые из самых необычных выборных должностей – это окружной следователь, члены комиссий по орошению и по городским кладбищам, а также смотритель за деревьями, который следит, чтобы разросшиеся деревья вовремя подпиливались, дабы не угрожали городской собственности.

скольким штатам, потому что они могут отдать свои голоса как за демократов, так и за республиканцев. Нет ли у вас ощущения, что и на этот раз решающими будут все те же штаты, или все-таки появятся новые?

**Кук:** В большой степени это будут те же самые штаты. Если вы вспомните президентскую гонку Джордж Буш – Эл Гор в 2000 году и соперничество Джордж Буш – Джон Керри в 2004 году, всего три штата, результаты голосования в которых отличались от тех, что были в прошлом. Гор смог победить и в Нью-Мексико, и Айове, а проиграл в Нью-Хэмпшире, а Керри победил в Нью-Хэмпшире и проиграл в Нью-Мексико и в Айове. Я считаю, что в этот раз с большой долей вероятности будут те же самые штаты, однако мы видим, что демократы завоевывают несколько большую поддержку в некоторых юго-западных штатах. И будет Нью-Хэмпшир, который был очень консервативным штатом, ориентировавшимся на республиканцев, а теперь становится все менее и менее консервативным и более демократическим. Но в то же время некоторые другие штаты отходят от демократов и становятся республиканскими, например, Луизиана. А в Западной Вирджинии мы видим, что результаты голосования в

этом штате изменились не в пользу демократов, а когда-то это был исключительно демократический штат.

**Хагстрем:** На этих выборах я ожидаю, что развернется ожесточенная борьба за голоса жителей сельских районов. Сельская Америка традиционно рассматривается как территория республиканцев, однако она не всегда голосует за республиканцев: в 2006 году во время выборов в Конгресс демократы показали там неплохие результаты.

**В:** С 2000 года Соединенные Штаты тратят много времени и средств на то, чтобы проследить, как проводятся выборы. Как вы думаете, это повлияет на явку избирателей?

**Кук:** Явка избирателей в 2004 году была выше, чем в 2000. В ходе последних двух промежуточных выборов явка избирателей еще более выросла. Наша страна в целом не тратит значительных средств на организацию и проведение голосования, в результате в нашей системе масса недостатков. Но она не способствует мошенничеству, как считают многие избиратели.

Если бы американцы захотели потратить больше средств на подсчет голосов и организацию выборов, у нас была бы действительно хорошая система. Но захотите ли вы сделать это в ущерб, скажем, образованию, или здравоохранению, или помощи иностранным государствам, за которую мы ответственны перед всем миром? В целом точный подсчет голосов на выборах, когда результат голосования определяется не одним или двумя голосами, а сотнями тысяч, никогда не имел приоритетного значения, и на его усовершенствование люди не готовы были выделять значительные финансовые средства.

**Хагстрем:** Одна из причин разговоров о вариациях в организации выборов заключается в том, что они проводятся администрациями штатов. Федеральное правительство подключается, только когда возникают серьезные проблемы. Поэтому действительно наблюдаются большие различия в каждом штате и каждом округе.

Другая причина в том, что у нас все еще есть пережитки прошлого, и в южных штатах афроамериканцам могут помешать голосовать. Никто не хочет возвращаться к системе, когда были ограничены избирательные права. Сопrotивление этому может привести к ужесточению правил до того, что для кого-то они станут препятствием на пути голосования. А это очень важный вопрос для Соединенных Штатов – страны, где такое разнородное население. ■

---

*Мнения, высказываемые в данной статье, не обязательно отражают взгляды или политику правительства Соединенных Штатов.*

# Как будут финансироваться выборы 2008 года в США

Ян Витольд Баран



Во время предвыборной кампании кандидат в Сенат Шэррод Браун беседует с избирателями в кафе в Маунт-Гиллид (штат Огайо), август 2006 года.

*Баллотирование на выборные федеральные должности в США требует от кандидатов огромных средств на финансирование своих кампаний. Сбор и расходование таких средств жестко регулируются законодательством Соединенных Штатов. Эксперт по вопросам законодательства о выборах Ян Витольд Баран разъясняет законодательные ограничения в отношении пожертвований от частных лиц и организаций на проведение избирательных кампаний, описывает, как определяются расходы на проведение кампаний, а также обсуждает вопросы частного и государственного финансирования президентских выборов. Ян Витольд Баран – партнер юридической фирмы «Уайли Рейн» (г. Вашингтон), комментатор и консультант по юридическим вопросам «Фокс ньюс», Национального общественного радио и «Эй-би-си ньюс».*

**К** лету 2007 года почти два десятка кандидатов начали избирательные кампании в надежде стать следующим президентом Соединенных Штатов. Сами выборы пройдут только 4 ноября 2008 года, однако эти кандидаты уже ведут борьбу за выдвижение от своих партий – Республиканской или Демократической. Партии официально выбирают кандидатуры на пост президента на съездах летом 2008 года, но кандидаты должны заручиться поддержкой делегатов на первичных выборах, которые начнутся в январе 2008 года. Этот долгий и трудный процесс требует от кандидатов умения, выносливости и неутомимости. И от также требует больших денежных сумм.

Должности президента, сенатора и члена Палаты представителей – это федеральные выборные должности в Белом доме, Сенате и Палате представителей США. Кампании по выборам на эти должности регулируются федеральным законом, который также





© AP Images/Lucy Pemoni

Сэм Айона, председатель Республиканской партии в штате Гавайи, призывает Федеральную избирательную комиссию заниматься вопросами финансирования и надзора за кампаниями.

поясняет, каким образом могут привлекаться средства на проведение кампаний, от кого и в каких размерах. Законы о финансировании федеральных кампаний отделены от законов штатов, которые регулирует выборы на должности штата и местного самоуправления – такие, как губернатор, мэр или член законодательного собрания. Соответственно, кандидат на федеральные должности должен руководствоваться федеральными законами, которые несколько более сложны и налагают больше ограничений. Кандидаты на пост президента считают, что необходимо привлечь сотни миллионов долларов на кампании, которые ведутся в масштабах страны, где более 100 миллионов избирателей, однако порядок привлечения и расходования этих средств кандидатами очень строго регламентирован.

## ОРГАНИЗАЦИЯ КАМПАНИИ

Кандидат в президенты должен учредить группу людей, которая будет заниматься проведением кампании и которая называется политическим комитетом. У политического комитета должен быть казначей, и он должен быть зарегистрирован в Федеральной избирательной комиссии. Несмотря на свое название, эта

комиссия лишь осуществляет надзор за кампанией и соблюдением законов о ее финансировании – проведением выборов она не занимается. В Соединенных Штатах процессом регистрации избирателей, проведения тайного голосования и подсчета голосов занимаются должностные лица на местном уровне и на уровне штата, ответственные за выборы.

В Федеральной избирательной комиссии могут регистрироваться различные политические комитеты. Помимо кандидатов, политические партии должны зарегистрировать также свои комитеты. Кроме того, любая группа частных лиц может организовать свой политический комитет, в том числе и лица, представляющие корпорации, профсоюзы или профессиональные ассоциации. Эти политические комитеты часто называют комитетами политических действий – они также должны регистрироваться в Федеральной избирательной комиссии.

После регистрации политические комитеты могут начинать сбор средств. Все собранные средства, а также расходы должны отражаться в отчетах, которые ежемесячно или ежеквартально представляются в Федеральную избирательную комиссию. Отчеты направляются в электронном виде и доступны для про-

смотра на сайте Федеральной избирательной комиссии [<http://www.fec.gov>]. У многочисленных частных организаций тоже есть сайты, которые отслеживают взносы и расходы кандидатов, политических партий и комитетов политических действий.

## ЛЕГАЛЬНЫЕ ИСТОЧНИКИ ВЗНОСОВ

Все пожертвования кандидатам на федеральные должности или политическим комитетам должны поступать либо от частных лиц, либо от комитетов, зарегистрированных в Федеральной избирательной комиссии. Прямые взносы от корпораций или профсоюзов запрещены, хотя эти организации могут оказывать спонсорскую помощь комитетам политических действий, собирающим средства для отдельных лиц. Взносы в комитеты политических действий наличными в размере более 100 долларов США незаконны, также как и взносы от лиц, которые являются «иностранными гражданами», т.е. не являются гражданами страны и не имеют постоянного разрешения на пребывание в США. Однако иностранные граждане, которые имеют право постоянного проживания в Соединенных Штатах, могут делать взносы, хотя им запрещено участвовать в выборах.

## ОГРАНИЧЕНИЕ РАЗМЕРА ВЗНОСОВ

Суммы, которые может вносить лицо или политический комитет, ограничены многими положениями. Например, частное лицо не может пожертвовать более 2300 долларов на кампанию одного кандидата. Такое ограничение накладывается на одни выборы. Соответственно, частное лицо может сделать взнос в размере 2300 долларов США на кампанию для участия в первичных выборах кандидатов и сделать еще один взнос в пользу того же кандидата на проведение общей избирательной кампании. Муж и жена считаются разными частными лицами, поэтому совместно они могут сделать взнос в размере 4 600 долларов на проведение каждых выборов.

В дополнение к ограничению сумм взносов в поддержку кандидатов (и других типов комитетов), взносы частного лица также ограничены «суммарным» взносом. Частное лицо не может сделать взнос более 108 200 долларов в поддержку всех федераль-



Майк Гордон, кандидат от 53-го избирательного округа Калифорнии по выборам в Конгресс, обсуждает свою стратегию с добровольными помощниками в проведении кампании.

© AP Images/Damian Dovarganes

ных кандидатов и политических комитетов в течение двухлетнего избирательного цикла. (Это ограничение пересматривается каждые два года в соответствии с ростом инфляции, что объясняет необычную сумму в долларах).

На комитеты политических действий также налагается ограничение – 5000 долларов на одни выборы в поддержку кампании кандидата. Сумма взносов в пользу политических партий также ограничена, однако эта сумма выше, чем возможный взнос комитетов политических действий в пользу отдельного кандидата.

Соответственно, кандидат на пост президента, который желает собрать, например, 23 миллиона долларов – относительно скромную сумму для президентской кампании – должен привлечь индивидуальных спонсоров, не имеющих права вносить более 2300 долларов, а также, возможно, комитеты политических действий, взносы которых ограничены 5000 долларов. Таким образом, чтобы собрать 23 миллиона, такому кандидату нужны, по меньшей мере, 1000 человек, которые готовы пожертвовать на его кампанию максимальную сумму. Скорее всего, кандидат попытается найти несколько тысяч человек, которые сделают взносы меньшего размера.

## РАСХОДЫ НА ПРОВЕДЕНИЕ КАМПАНИИ

Для проведения избирательной кампании кандидату необходимо нанять сотрудников, организовать офисные помещения и поездки, собрать информацию, напечатать программные буклеты, дать рекламу на радио и телевидение, а также в печатные издания и в

интернет, провести многочисленные встречи с избирателями и мероприятия по сбору средств. Кандидатам в Палату представителей необходимо провести все эти мероприятия в округах, а кандидаты в Сенат должны сделать то же самое в своем избирательном округе, к которому относится весь штат.

Перед кандидатами в президенты стоит непростая задача организации кампаний в каждом штате, а затем, если их выдвинет партия – по всей стране. Первоначальное планирование президентской кампании – выдвижение от партии – будет сконцентрировано на тех штатах, где раньше всего пройдут первичные выборы. Поэтому кандидаты попытаются организовать свои кампании в Айове, Нью-Хэмпшире, Южной Каролине, Неваде и Флориде – во всех этих штатах партийные совещания или первичные выборы пройдут в январе 2008 года. В прошлом другие штаты проводили первичные выборы в течение цикла, который заканчивался в июне. В 2008 году, однако, большинство штатов, в том числе и такие большие, как Калифорния, Нью-Йорк и Техас, будут проводить праймериз 5 февраля. Такое очень сжатое расписание выборов предъявляет огромные требования к проведению президентских кампаний по сбору значительных средств – по некоторым подсчетам, не менее 100 миллионов долларов – для финансирования мероприятий во время этих первичных выборов. Собранные суммы и их использование станут предметом общественного надзора, так как комитеты по проведению кампаний должны будут предоставить Федеральной избирательной комиссии всю информацию о финансировании. Эти отчеты, в особенности за 2007 год и за январь 2008 года, прозвали «денежные праймериз», потому что они повсеместно рассматриваются в качестве индикатора поддержки, которой пользуется каждый кандидат еще до начала самого голосования.

## ГОСУДАРСТВЕННОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ КАМПАНИЙ

С 1976 года кандидаты в президенты могут участвовать в системе государственного финансирования, по которой правительство США предоставляет финансирование предвыборным штабам, имеющим право на такую поддержку. До выборов 2000 года все кандидаты, выдвигаемые партиями на президентские выборы, участвовали в этой кампании, принимая правительственное финансирование в обмен на обещание не тратить больше определенной суммы. Однако эта система становилась все более непривлекательной для кандидатов, потому что навязываемые ограничения бюджета предвыборной кампании оказались слишком жесткими и были значительно меньше тех сумм, ко-

торые главные кандидаты могли привлечь из частных источников. Поэтому в 2000 году губернатор Джордж Буш стал первым главным кандидатом, который отказался от государственного финансирования во время первичных выборов. Четыре года спустя президент Буш, республиканец, и кандидаты от Демократической партии сенатор Джон Керри и губернатор Говард Дин исключили государственное финансирование на стадии первичных выборов. В 2008 году ожидается, что впервые все главные кандидаты кроме демократа Джона Эдвардса откажутся от государственного финансирования во время праймериз. Также, скорее всего, те кандидаты, которые будут выдвинуты Демократической и Республиканской партией, обойдутся без государственного финансирования во время общенациональной предвыборной кампании.

## СКОЛЬКО СРЕДСТВ БУДЕТ ПОТРАЧЕНО?

Трудно предсказать сумму, которая будет потрачена на предвыборную кампанию 2008 года, однако можно сделать один совершенно точный прогноз: на выборы будет потрачено гораздо больше средств, чем раньше. В 2004 году президент Буш собрал 270 миллионов долларов на проведение первичных выборов и получил 75 миллионов из государственных фондов на общенациональные выборы. Сенатор Керри, его тогдашний оппонент, не намного отстал от него, собрав 235 миллионов долларов на праймериз и получив те же самые 75 миллионов на общенациональные выборы. В 2008 году число кандидатов увеличилось, но также увеличился лимит взносов (2300 долларов по сравнению с 2000 долларов в 2000 году). Кроме того, увеличилось число американцев, которые делают взносы на проведение кампаний; частично это произошло благодаря упрощению процедуры при помощи электронных платежей через сайты предвыборных штабов в интернете.

В дополнение к расходам кандидатов, политические партии, комитеты политических действий и другие заинтересованные группы также будут расходовать средства. В 2004 году Центр оперативной политики подсчитал, что на проведение предвыборных кампаний того года всеми федеральными кандидатами, политическими партиями и т.д. было потрачено 3,9 миллиарда долларов. Рост по сравнению с кампанией 2000 года составил 30 процентов. Судя по всему, что в 2008 году расходы в очередной раз возрастут. ■

---

*Мнения, высказываемые в данной статье, не обязательно отражают взгляды или политику правительства США.*

# Изжила ли себя коллегия выборщиков?

Два политолога обсуждают доводы за и против коллегии выборщиков – системы, при которой каждый штат назначает выборщиков, а те, в свою очередь, выбирают президента Соединенных Штатов по окончании всенародного голосования. Росс Бейкер – профессор университета Ратджерса (Нью-Брансуик, штат Нью-Джерси), выступает в защиту коллегии выборщиков в том виде, в каком она была учреждена в соответствии с Конституцией США в 1787 году. Джейми Раскин – сенатор от штата Мэриленд, специалист по конституционному праву, профессор Американского университета (г. Вашингтон), ратует за то, чтобы изменить коллегия выборщиков таким образом, чтобы результаты выборов действительно отражали результаты всенародного голосования. На основании подписанного им закона, Мэриленд стал первым штатом в стране, который присоединился к официальному Соглашению между штатами об общенациональном всенародном голосовании.



Делегация Огайо в коллегии выборщиков удостоверяет свои голоса во время церемонии голосования в здании законодательного собрания в г. Коламбус, декабрь 2004 года.

© AP Images/Will Shilling

## ЗА

Коллегия выборщиков:  
полезна и в 21-м веке

Росс Бейкер

Вечером 7 ноября вновь избранный сенатор-демократ от штата Нью-Йорк Хиллари Клинтон обратилась к ликующей толпе своих сторонников на Манхэттене и пообещала приехать в Вашингтон и добиться отмены «архаичного и недемократичного» института коллегии выборщиков, который не в состоянии обеспечить четкий и ясный ответ на вопрос о том, кто становится победителем в президентской гонке.

Никто и не подумал указать ей на то, что орган, в который она только что была избрана, Сенат США, тоже архаичен (учрежден в 1789 году), и недемократичен (каждый штат вне зависимости от населения представлен всего двумя сенаторами). Если к Конституции Соединенных

## ПРОТИВ

Давайте попробуем  
использовать коллегия  
выборщиков, чтобы  
обеспечить в Соединенных  
Штатах общенациональные  
всенародные выборы  
президента

Джейми Раскин

Американцы часто говорят, что несут миру демократию и радикальные политические реформы.

И хотя дома мы более сдержанны, мы называем наши выборы «демократическими», даже не сопоставляя их с нашими демократическими принципами, не говоря уже о том, чтобы рассмат-

Штатов будет применяться стандарт современности и демократичности всех ее положений, от этого надежного и успешно применяемого плана управления страной мало что останется.

В Конституции США есть много положений, которые критики сочтут старомодными, включая систему федерализма, по которой федеральное правительство делит власть с 50 штатами. Вероятно, было бы более эффективно управлять Соединенными Штатами исключительно из столицы страны в городе Вашингтоне, однако люди, которые составляли Конституцию, не считали эффективность главным приоритетом. Они гораздо выше ценили свободу и считали, что более безопасно будет разделить политическую власть. Одним из элементов этого разделения стало то, что национальное, или федеральное, правительство делит свою власть с правительствами штатов.

Одним из важных аспектов американского федерализма является то, что все 50 штатов, как отдельные государства, участвуют в выборах президента. Эта система – коллегия выборщиков – предоставляет каждому штату количество голосов, эквивалентное числу его представителей в Сенате и в Палате представителей, где штаты получают количество мест пропорционально численности населения. Кандидат в президенты, который одерживает победу на всенародном голосовании в штатах, где число голосов выборщиков составляет большинство всех голосов (в настоящее время 270 из 538), становится президентом.

Критики этой системы ратуют за простоту прямых выборов. Просто нужно подсчитать число голосов всех избирателей в стране, пренебрегая предпочтениями отдельных штатов, и объявить победителя. Если Соединенные Штаты примут такую систему, кандидаты будут активно проводить кампании в самых густонаселенных штатах и стремиться получить больше голосов в таких местах, игнорируя штаты с маленьким населением.

Коллегия выборщиков заставляет кандидатов обращаться к широкому населению, выходя за пределы центров концентрации населения, и проводить свои кампании в местах, которые были бы не охвачены в случае прямого голосования. При прямом голосовании, по крайней мере, теоретически, кандидаты могли бы просто провести предвыборные кампании в 12 самых густонаселенных штатах и таким образом обеспечить себе выигрыш. Это означает, что у кандидатов были бы все основания игнорировать остальные 38 штатов. Но при использовании коллегии выборщиков крайне маловероятно, что один кандидат наберет

ривать их в контексте более успешного опыта других стран.

Подобная уверенность в себе и своей правоте немного смущает, если учесть, что некоторые современные черты нашей избирательной системы указывают на то, что в стране произошло что-то, что не вписывается в ее общий демократический контекст.

Самым вопиющим примером служит то, как мы выбираем нашего президента: этот запутанный процесс ставит все демократические принципы с ног на голову. Вот, посмотрите, как опрокидываются основные понятия демократии во время президентских выборов в США:

- Принцип большинства – но только во время президентских выборов. Принцип большинства лежит в основе демократии, однако в Соединенных Штатах не победитель всенародного голосования становится президентом. Президентом становится победитель голосования коллегии выборщиков – системы, по которой каждый штат назначает некоторое число «выборщиков», избирающих президента. Во время широко обсуждаемых выборов 2000 года вице-президент Эл Гор опередил губернатора Джорджа Буша на 500 000 голосов по результатам подсчета общего числа голосов избирателей, однако проиграл на коллегии выборщиков из-за появившегося в последнюю минуту во Флориде перевеса в 537 голосов. Кандидаты, проигравшие при всенародном голосовании, побеждали на коллегии выборщиков и во время трех предыдущих выборов. Кроме того, существует много примеров, когда на выборах небольшой сдвиг во всенародном голосовании мог бы укрепить позиции проигравших и привести их в Белый дом.
- Народ выбирает своего президента – но не в Соединенных Штатах. Здесь люди голосуют за выборщиков от штата, которые потом будут выбирать президента. Конечно же, большинство людей считает, что они голосуют за президента.
- Каждый голос имеет одинаковый вес – но только не при странной арифметике коллегии выборщиков, где голос жителя Делавэра или Северной Дакоты имеет математически гораздо больший вес (измеряется отношением количества избирателей к числу выборщиков от штата), чем голос в более крупных штатах – таких, как Калифорния, Техас или Нью-Йорк. Однако если сравнить, с какой вероятностью избиратели могут повлиять на то, кто



© AP Images/Paul Connors

Избирательные урны запечатываются официальной печатью штата во время церемонии в здании законодательного собрания Аризоны в г. Финикс.

необходимое число голосов, проведя избирательную кампанию только в 12 самых густонаселенных штатах. Кандидат в президенты от Демократической партии, возможно, может рассчитывать на победу в Нью-Йорке, Калифорнии и Массачусетсе. А кандидат-республиканец, скорее всего, одержит победу по числу голосов избирателей в Техасе, Северной Каролине и Джорджии. Чтобы получить минимум в 270 голосов выборщиков, который необходим кандидату, чтобы прийти в Белый дом, каждому предстоит получить голоса не только густонаселенных «колеблющихся» штатов, таких, как Огайо и Флорида, где количество голосов, отданных за партии, более или менее одинаково, но и штатов с меньшей численностью населения. Так как каждому штату гарантировано, по меньшей мере, три голоса выборщиков, кандидаты не могут позволить себе обойти вниманием даже такие места.

Коллегия выборщиков также практически исключает избрание чисто регионального кандидата, потому что ни один регион в Соединенных Штатах не обладает достаточным числом голосов выборщиков, необходимых для избрания президента. Критики коллегии выборщиков опираются

будет назначен выборщиком от штата, условия изменятся и несоответствия станут еще более впечатляющими. Например, в 2004 году выборы завершились отрывом в 365 голосов в штате Нью-Мексико и отрывом в 312 043 голоса в штате Юта, то есть у избирателя в Нью-Мексико была вероятность повлиять на назначение выборщиков в сотни раз больше, чем у избирателя в Юте.

- У каждого избирателя должен быть одинаковый стимул голосовать – но в США это не так. Подавляющее большинство людей живет в штатах, которые считаются «стабильными», где у республиканцев или демократов есть надежная поддержка выборщиков президента от штатов. Две трети штатов, таким образом, превратились в территорию, куда кандидаты редко заглядывают, ибо сосредотачивают свои усилия на «колеблющихся» штатах, число которых незначительно. За последние два избирательных цикла две партии потратили 99 процентов ресурсов своих кампаний всего на 16 штатов, из них 70 процентов – всего в пяти штатах. Большинство из нас, включая людей, живущих в Техасе, Нью-Йорке и Калифорнии – трех из четырех самых густонаселенных штатах, – всего лишь зрители настоящей избирательной гонки, которая происходит в Огайо и Флориде, а также в ряде других штатов. Такое невнимание к большей части страны отрицательно влияет на явку избирателей в «забытых» штатах. Явка избирателей на общих выборах приближается к 70 процентам в колеблющихся штатах, однако в деморализованных штатах-зрителях она едва превышает 50 процентов, делая, таким образом, явку избирателей по стране одной из самых низких в мире.

Что можно сделать с диспропорциями, которые отражены в динамике наших президентских выборов? Опросы общественного мнения уже на протяжении длительного времени показывают, что более 65 процентов американцев поддерживают идею прямых всенародных выборов президента, при которых все наши голоса будут учитываться одинаково, вне зависимости от географического положения. Люди хотят, чтобы президент представлял всех американцев, а не горстку штатов, собранных вместе путем партийного манипулирования. Вопрос в том, как примирить всеобщее желание проводить всенародные выборы со старомодным механизмом коллегии выборщиков – спорным институтом, который

исключительно на количество голосов, защитники системы указывают на распределение этих голосов и на то, что они представляют «поперечный срез» штатов и регионов страны.

На протяжении американской истории система коллегии выборщиков не позволяла партиям или кандидатам, пользующимся незначительной поддержкой, побеждать в президентской гонке. Некоторые критики существующей системы могут указать на это как на отрицательную черту политической жизни США, однако двухпартийная система всегда служила Соединенным Штатам верой и правдой. Внося определенную умеренность, двухпартийная система остается главным фактором стабильности в стране. Она подавляет экстремистские движения, в то же время, если небольшая партия или кандидат с небольшим числом сторонников предложит идеи, которые найдут поддержку среди избирателей, одна из двух главных партий может включить их в свою программу. Кандидат-экстремист может выиграть всенародное голосование и получить большинство голосов выборщиков в нескольких штатах, как это и произошло на выборах 1948 года со Стромом Термондом и его партией «Права штатов», защищавшей принципы сегрегации. Но такая партия, скорей всего, не сможет одержать победу на президентских выборах. В американской политике при системе коллегии выборщиков есть возможность выражения протеста, однако экстремизм не приветствуется.

Более того, система коллегии выборщиков не только гасит политический экстремизм, но она еще предоставляет новые возможности расовым и этническим меньшинствам. Латиноамериканское население, например, составляют всего 12 процентов населения США и еще более незначительную долю избирателей. При системе прямых выборов их влияние было бы весьма ограничено, однако в некоторых штатах их численность достаточно велика, чтобы они могли оказать существенное влияние. В Аризоне, которая является политически колеблющимся штатом, доля латиноамериканского населения составляет 25 процентов, то есть в два раза превышает средние показатели по стране, что дает этой группе национальных меньшинств в условиях использования коллегии выборщиков право оказывать такое влияние, которого в противном случае у нее не было бы. Подобным образом в таких штатах, как Вирджиния, афроамериканцы составляют 20 процентов населения, что усиливает состязательное начало в политической жизни штата.



© AP Images/Daniel Shanken

Заседание Верховного суда штата Пенсильвании, Дж. Майкл Икин дает присягу на заседании коллегии выборщиков в здании законодательного собрания штата в г. Харрисберге, декабрь 2004 года.

Томас Джефферсон назвал «самым уязвимым местом нашей Конституции».

Сейчас штат Мэриленд предпринял смелый и поистине исторический шаг, призванный продемонстрировать, как можно использовать коллегию выборщиков для проведения всенародных выборов президента. Губернатор Мартин О'Мэйли 10 апреля 2007 года подписал законопроект о том, чтобы Мэриленд присоединяется к официальному Соглашению между штатами, согласно которому все участники отдадут голоса коллегии выборщиков в своих штатах за победителя всенародного голосования. Это соглашение вступит в силу, когда оно будет принято штатами, которые в совокупности представляют большинство голосов выборщиков (270). План, который был одобрен значительным большинством голосов в Сенате и Палате делегатов Мэриленда, уже утвержден законодательными органами более десяти штатов, а также обеими палатами Калифорнии, Гавайев и Иллинойса. Все эти действия были продиктованы тем, что наши президентские выборы далеко не обеспечивают систему управления, которую можно охарактеризовать как «власть народа, волей народа и для народа».

Наконец, есть еще и более важный вопрос о сути американской федеральной системы в целом и о ее способности выживать в постоянно меняющихся условиях. Авторы Конституции видели в разделении власти между правительством страны и правительствами штатов гарантию безопасности личных свобод. А за последние годы проявилась тенденция к тому, что федеральное правительство забирает себе все больше и больше власти в тех областях, которые лежали в сфере ответственности властей штатов. Если еще больше снизить роль штатов в управлении, устранив систему коллегии выборщиков, это подрубит одну из основ политической системы, которая преодолела много трудностей на протяжении более чем 200-летней истории Америки. ■

---

*Мнения, высказываемые в данной статье, не обязательно отражают взгляды или политику правительства США.*

План общенациональных всеобщих выборов зиждется на том, что штаты должны заключить между собой договоры и назначить выборщиков. Статья 2, раздел 1 Конституции Соединенных Штатов гласит: «Каждый штат назначает в порядке, установленном его законодательством, выборщиков, число которых должно быть равно общему числу сенаторов и представителей, которые штат имеет право направить в Конгресс». Это полномочие использовалось законодательными органами различными способами. Сразу после создания американского государства большинство законодательных органов напрямую назначали выборщиков. Коллегия выборщиков работала как независимый орган, и каждый выборщик голосовал в соответствии со своими убеждениями. Например, в 1800 году в Мэриленде семеро выборщиков проголосовало за Адамса, а четверо за Джефферсона. Когда штаты стали отдавать голоса своих выборщиков по схеме «победителю достается все» на основании всенародного голосования, маленькие штаты стали жаловаться, что это недавно введенное голосование блоками уменьшало влияние малых штатов (и они были правы). Они обратились в суд – и проиграли. На процессе «Делавэр против Нью-Йорка» (1966) Верховный Суд Соединенных Штатов отказал в иске, постановив, что штаты могут использовать свое право распределять голоса выборщиков так, как они считают целесообразным. Штаты обладают правами в полном объеме; то есть они полные и неограниченные.

Поэтому от Калифорнии до Нью-Джерси, от Техаса до Юты наши законодательные органы – во главе со штатами-наблюдателями – могут сейчас объединиться и использовать свое конституционное право для того, чтобы дать Соединенным Штатам то, что мы несем всему остальному миру, но чего никак не можем добиться у себя в стране, – по-настоящему всенародные выборы президента, основанные на принципе большинства, на принципе «один человек – один голос» и на принципе одинакового веса голосов. Такие выборы вновь оживят десятки миллионов наших дремлющих избирателей, и будут служить стимулом для тех, кто в настоящее время чувствует себя ненужными. Это также приведет нас к соответствию тем стандартам, которыми руководствуются все остальные демократические страны мира, выбирая своих президентов. ■

---

*Мнения, высказываемые в данной статье, не обязательно отражают взгляды или политику правительства США.*



## Коллегия выборщиков

**К**огда американские избиратели идут к урнам для того, чтобы проголосовать за президента, многие из них считают, что они участвуют в прямых президентских выборах. Технически это не так: они на самом деле голосуют за «выборщиков», которые дают обещание голосовать за конкретного кандидата.

Кандидаты, которые одерживают победу по результатам всенародного голосования в штате, обычно получают голоса всех выборщиков этого штата. (Технически все выборщики дают обещание голосовать за тех кандидатов, которые будут избраны).

Если ни один из кандидатов не получает большинства голосов избирателей, Палата представителей должна определить победителя из числа трех кандидатов, набравших наибольшее число голосов коллегии выборщиков. Члены Палаты представителей голосуют от имени штата, при этом одна делегация от штата подает один голос.

Число выборщиков от штата равно числу сенаторов и представителей этого штата. Округ Колумбия (город Вашингтон), у которого нет голосующих представителей в Конгрессе, имеет три голоса выборщиков.

Выборщики собираются и официально голосуют за президента и вице-президента в первый понедельник, следующий за вторым вторником декабря в год президентских выборов. Чтобы кандидат был избран, ему необходимо набрать большинство голосов. Так как всего выборщиков 538, для победы на выборах необходимо набрать не менее 270 голосов.

Если ни один кандидат в вице-президенты не получит большинства голосов выборщиков, Сенат должен определить победителя среди двух кандидатов, набравших наибольшее число голосов коллегии выборщиков.

Президент и вице-президент приносят присягу и вступают в должность 20 января года, следующего за годом выборов.



Избиратели, зарегистрированные в 50 штатах и округе Колумбия (город Вашингтон), голосуют за президента в первый вторник, следующий за первым понедельником ноября в год президентских выборов.

Голоса выборщиков по штатам/федеральному округу на выборах 2008 года.

# Библиография

## Дополнительная литература о выборах в США

**Bai, Matt.** *Billionaires, Bloggers, and the Battle to Remake Democratic Politics.* New York, NY: Penguin Press, 2007.

**Benenson, Bob.** *Elections A to Z.* Washington, DC: CQ Press, 2007.

**Black, Earl and Merle Black.** *Divided America: The Ferocious Power Struggle in American Politics.* New York, NY: Simon & Schuster, 2007.

**Carroll, Susan J. and Richard L. Fox, eds.** *Gender and Elections: Shaping the Future of American Politics.* New York, NY: Cambridge University Press, 2006.

**Dover, E.D.** *Images, Issues, and Attacks: Television Advertising by Incumbents and Challengers in Presidential Elections.* Lanham, MD: Lexington Books, 2006.

**Farnsworth, Stephen J.** *The Nightly News Nightmare: Television's Coverage of U.S. Presidential Elections, 1988-2004.* Lanham, MD: Rowman & Littlefield Publishers, 2007.

**Feldman, Jeffrey.** *Framing the Debate: Famous Presidential Speeches and How Progressives Can Use Them to Change the Conversation (and Win Elections).* Brooklyn, NY: Ig Publishing, 2007.

**Green, John C., Mark J. Rozell, and Clyde Wilcox, eds.** *The Values Campaign?: The Christian Right and the 2004 Elections.* Washington, DC: Georgetown University Press, 2006.

**Jarvis, Sharon E.** *The Talk of the Party: Political Labels, Symbolic Capital, and American Life.* Lanham, MD: Rowman & Littlefield Publishers, Inc., 2005.

**Magleby, David B., Anthony J. Corrado, and Kelly D. Patterson.** *Dancing without Partners: How Candidates, Parties, and Interest Groups Interact in the Presidential Campaign.* Lanham, MD: Rowman & Littlefield, 2007.

**McDonald, Michael P. and John Samples.** *The Marketplace of Democracy: Electoral Competition and American Politics.* Washington, DC: Cato Institute/Brookings, 2006.

**Pfau, Michael, J. Brian Houston, and Shane M. Semmler.** *Mediating the Vote: The Changing Media Landscape in U.S. Presidential Campaigns.* Lanham, MD: Rowman & Littlefield, 2007.

**Sabato, Larry J. and Howard R. Ernest.** *Encyclopedia of American Political Parties and Elections.* New York, NY: Facts on File, 2006.

**Schofield, Norman.** *Multiparty Democracy: Elections and Legislative Politics.* New York, NY: Cambridge University Press, 2006.

**Skinner, Richard M.** *More Than Money: Interest Group Action in Congressional Elections.* Lanham, MD: Rowman & Littlefield, 2007.

**Stanley, Harold W. and Richard G. Niemi.** *Vital Statistics on American Politics 2007-2008.* Washington, DC: CQ Press, 2007.

**Williams, Andrew Paul and John C. Tedesco, eds.** *Internet Election: Perspectives on the Web in Campaign 2004.* Lanham, MD: Rowman & Littlefield, 2006.

---

*Государственный департамент США не несет ответственности за содержание и доступность вышеперечисленных ресурсов.*

# Ресурсы интернета

## Сетевые источники информации об избирательном процессе в США

### ПРЕДВЫБОРНАЯ КАМПАНИЯ

**З 2008: предвыборная борьба кандидатов в президенты**  
<http://www.gwu.edu/~action/P2008.html>

**Государственный департамент США, Международный пресс-центр: выборы-2008**  
<http://apc.state.gov/apc/c21250.htm>

**Государственный департамент США: выборы в США**  
[http://usinfo.state.gov/dhr/democracy/elections/elections\\_links.html](http://usinfo.state.gov/dhr/democracy/elections/elections_links.html)

**Национальные архивы США: выборы и голосование в США**  
<http://www.archives.gov/federal-register/electoral-college/links2.html#maps>

**Университет Вандербильта: предвыборная кампания – ссылки**  
<http://lib11.library.vanderbilt.edu/diglib/godort.pl?searchtext=Elections&Type=Simple&Resource=DB&Website=FDTF>

**Голос Америки: дорога к выборам-2008**  
<http://www.voanews.com/english/US-Elections-2008.cam>

### ВИДЕОМАТЕРИАЛЫ

**Campaign Network – видеоматериалы Си-СПЭН и «Конгрешнл куортерли»**  
<http://www.campaignnetwork.org/>

**ExpertVoter.org – путеводитель по видеоматериалам о кандидатах в президенты на выборах 2008 года**  
<http://www.expertvoter.org/>

**«Кандидат в гостиную» – рекламные ролики президентских кампаний, 1952–2004**  
<http://livingroomcandidate.movingimage.us/>

**RealClearPolitics Videos – видеоматериалы от основных СМИ**  
[http://video.realclearpolitics.com/video\\_vault/](http://video.realclearpolitics.com/video_vault/)

**RealClearPolitics Vlog – видеоматериалы о выборах 2008 года с YouTube и из других источников**  
[http://www.realclearpolitics.com/video\\_log/](http://www.realclearpolitics.com/video_log/)

**You Choose '08**  
<http://www.youtube.com/youchoose>

**PrezVid – кампания-2008 на YouTube**  
<http://www.prezvid.com/>

### КАНДИДАТЫ

**Президент-2008 – от Politics1.com**  
<http://www.politics1.com/p2008.htm>

**Полное освещение деятельности кандидатов на выборах 2008 года**  
<http://prooects.washingtonpost.com/2008-presidential-candidates/>

**Религия и политика '08**  
<http://pewforum.org/religion08/>

### МОЛОДЫЕ ИЗБИРАТЕЛИ

**«Могут ли я голосовать?»**  
<http://www.canivote.org/>

**CIRCLE: Информационно-исследовательский центр по гражданскому обучению и взаимодействию с избирателями**  
<http://www.civicyouth.org/>

**Generation Engage**  
<http://www.generationengage.org/>

**I'm18 in08 – блог молодых избирателей и документальный фильм**  
<http://im18in08.blogspot.com/>

## ОПРОСЫ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

### Опрос «Си-би-эс ньюс»

<http://www.cbsnews.com/sections/opinion/polls/main500160.shtml>

### Опрос Гэллупа

<http://www.gallupoll.com/>

### Опрос Харриса

[http://www.harrisinteractive.com/harris\\_poll/](http://www.harrisinteractive.com/harris_poll/)

### Опрос «Лос-Анджелес таймс»

<http://www.latimes.com/news/custom/timespoll/>

### Исследовательский центр Пью – народу и прессе

<http://people-press.org/>

### PollingReport.com

<http://www.pollingreport.com/>

### Опросы RealClearPolitics

<http://www.realclearpolitics.com/polls/>

### Ссылки на результаты опросов

<http://felix.iupui.edu/Links.htm>

### «Зогби интернэшнл»

<http://www.zogby.com/>

## БЛОГИ ВЕДУЩИХ СМИ, ПОСВЯЩЕННЫЕ ВЫБОРАМ

### ABC News: The Note

<http://abcnews.go.com/Politics/>

### CBS News: Politics

<http://www.cbsnews.com/sections/politics/main250.shtml>

### CNN: The Situation Room

<http://www.cnn.com/CNN/Programs/situation.room/blog/>

### Fox News: Update '08

<http://www.update08.foxnews.com/>

### MSNBC News: First Read

<http://firstread.msnbc.msn.com/>

### National Journal: The Hotline

<http://hotlineblog.nationaljournal.com/>

### New York Times: The Caucus

<http://thecaucus.blogs.nytimes.com/>

### Washington Post: The Fix

<http://blog.washingtonpost.com/thefix/>

## ФИНАНСИРОВАНИЕ ПРЕДВЫБОРНЫХ КАМПАНИЙ

### Институт финансирования предвыборных кампаний

<http://www.cainst.org/>

### Федеральная избирательная комиссия:

#### закон о финансировании предвыборных кампаний

<http://www.fec.gov/law/feca/feca.shtml>

### Секретариат Палаты представителей США:

#### отчеты о федеральной избирательной кампании

Federal Election Campaign Finance Reports

### Проект “Vote Smart”: финансирование предвыборных кампаний

[http://www.vote-smart.org/official\\_five\\_categories.php?dist=finance.php](http://www.vote-smart.org/official_five_categories.php?dist=finance.php)

### Предвыборная борьба кандидатов в президенты: роль банков

<http://opensecrets.org/pres08/index.asp>

## ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О ВЫБОРАХ

### Правовой центр предвыборных кампаний

<http://www.campaignlegalcenter.org/>

### Комиссия по реформе федеральной избирательной системы

<http://www.american.edu/ia/cfer/>

### Election Law @ Moritz (Юридический колледж)

<http://moritzlaw.osu.edu/electionlaw/>

### Федеральная избирательная комиссия: применение и исполнение федеральных законов о финансировании предвыборных кампаний

<http://www.fec.gov/index.shtml>

### Закон 2002 года о содействии голосованию в Америке

<http://www.fec.gov/hava/hava.htm>

### Положения Конституции США

<http://www.eac.gov/clearinghouse/u-s-federal-election-system>

(Нажать на ссылку “Constitutional Provisions”)

### Министерство юстиции США, Отдел гражданских прав, Секция голосования: часто задаваемые вопросы

<http://www.usdoo.gov/crt/voting/misc/faq.htm>

### Закон о правах избирателей

<http://www.ourdocuments.gov/doc.php?flash=true&doc=100>

## КОЛЛЕГИЯ ВЫБОРЩИКОВ

**Библиотека Конгресса США: кто на самом деле выбирает президента?**

<http://www.loc.gov/wiseguide/oct04/election.html>

**Национальные архивы США: калькулятор Коллегии выборщиков**

<http://www.archives.gov/federal-register/electoral-college/calculator.html>

**Национальные архивы США: коллегия выборщиков США**

<http://www.archives.gov/federal-register/electoral-college/>

## ТЕХНОЛОГИЯ ГОЛОСОВАНИЯ

**Проект Caltech-МІТ «Технология голосования»**

<http://www.vote.caltech.edu/>

**Проект «Информация о реформе избирательной системы»**

<http://www.electionline.org>

**Как работает система электронного голосования**

<http://people.howstuffworks.com/e-voting.htm>

**Национальная ассоциация руководителей выборов в штатах**

<http://www.nased.org/membership.htm>

**Голосование: механизм демократии**

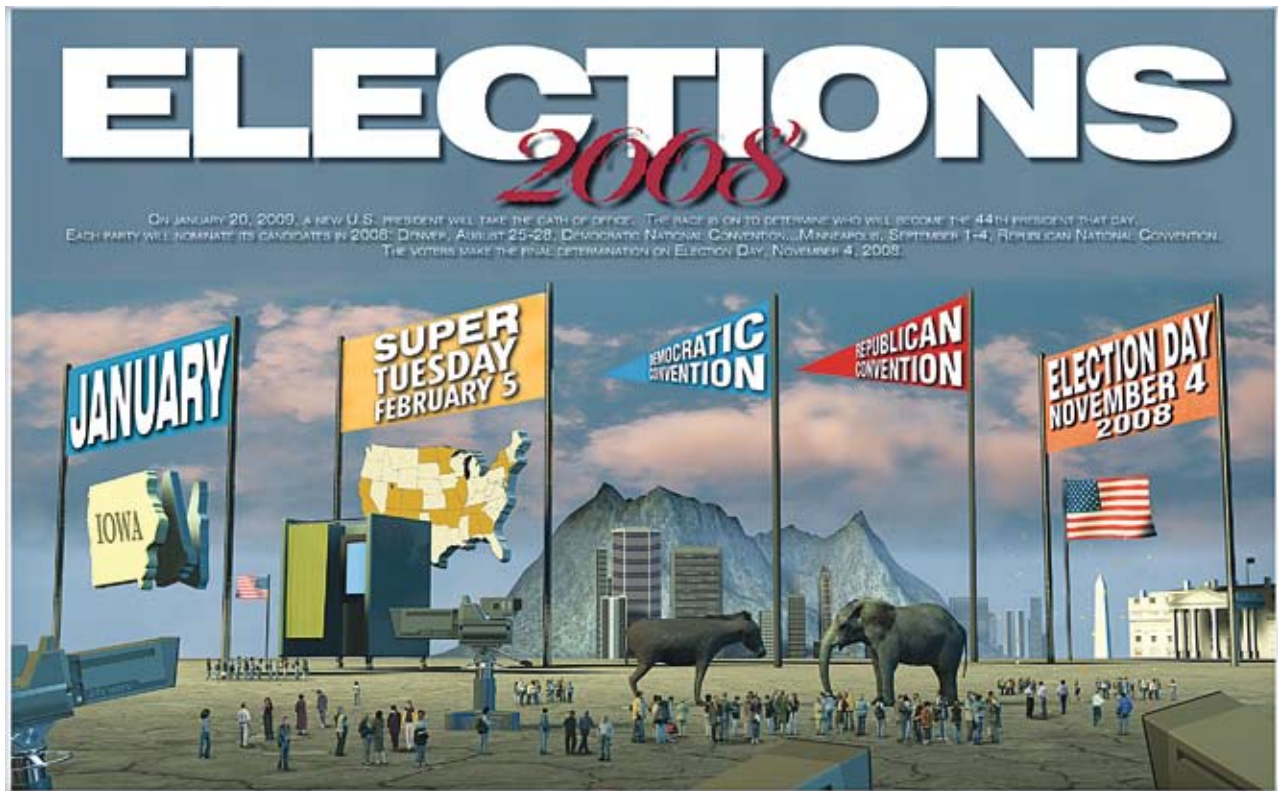
<http://americanhistory.si.edu/vote/>

**Сайты секретарей штатов и/или руководителей выборов**

<http://fvap.gov/links/statelinks.html>

---

*Государственный департамент США не несет ответственности за содержание и доступность вышеперечисленных ресурсов. Все ссылки в интернете работали по состоянию на октябрь 2007 года.*





**A MONTHLY JOURNAL  
FROM THE U.S.  
DEPARTMENT OF STATE  
PRESENTING  
IN-DEPTH  
INFORMATION ABOUT  
THE UNITED STATES IN  
MULTIPLE LANGUAGES**



**REVIEW THE FULL LISTING OF TITLES AT  
<http://usinfo.state.gov/pub/ejournalusa.html>**