

Resultados de la Encuesta Anual a Compañías Mineras

2011/2012

Fred McMahon y Miguel Cervantes

Esta publicación ha sido posible gracias al apoyo de la Asociación de Técnicos en Prospección de Canadá (PDAC) y el Instituto Fraser.

Acerca del Instituto Fraser

Nuestra visión contempla un mundo próspero y libre donde las personas se beneficien de más opciones, mercados competitivos y responsabilidad personal. Nuestra misión es la medición, el estudio y la comunicación del impacto de los mercados competitivos y las intervenciones públicas en el bienestar de los individuos.

Fundado en 1974, el Instituto Fraser es una organización independiente de investigación y educación con oficinas en toda América del Norte y asociados en más de 80 países. Nuestro trabajo se financia con las contribuciones, deducibles de impuestos, de miles de particulares, organizaciones y fundaciones. Para asegurar su independencia, el instituto no acepta subvenciones gubernamentales o subsidios de investigación.

Comunicaciones

Por cualquier consulta sobre los medios de comunicación, por favor contacte a nuestro Departamento de Comunicaciones al: 604.714.4582 o envíenos un e-mail a: communications@fraserinstitute.org

Declaración

Los coordinadores de este estudio han trabajado de manera independiente y las opiniones expresadas no reflejan necesariamente las de sus colaboradores, fideicomisarios u otros empleados del Instituto Fraser. Esta publicación de ninguna manera implica que el instituto Fraser, sus fideicomisarios o sus empleados estén a favor o en contra de la aprobación de un proyecto, o que apoyen o se opongan a algún partido político o candidato en particular.

Copyright

Copyright © 2012 Instituto Fraser. Todos los derechos reservados. Está prohibida la reproducción de cualquier parte de la publicación, de cualquier forma posible, sin el previo consentimiento por escrito, excepto en el caso de pasajes breves citados en artículos y críticas.

Fecha de emisión Febrero 2012

Edición, diseño y producción Kristin McCahon

Portada

Diseño por Bill Ray. Imagen de la portada: copyright © gwhitton, Bigstock

Para solicitar copias adicionales de esta encuesta o copias de años anteriores, por favor comuníquese al:

Instituto Fraser,

4to piso, 1770 Burnard Street,

Vancouver, BC, Canadá V6J 3G7

Teléfono: (604) 688-0221, ext. 580; tel. Libre de cargo: 1-800-665-3558, ext. 580; o e-mail sales@fraserinstitute.org

ÍNDICE

Información de la encuesta	4
Agradecimientos	4
Resumen ejecutivo—2011/2012 Encuesta de Minería	5
Antecedentes de la encuesta	8
Índices de la encuesta	9
Estructura detallada de la encuesta	24
Explicación detallada de las estructuras	25
Patrones de inversión	64
Apéndice: Material tabulado.....	69
Acerca de los autores	128
Apoyo al Instituto Fraser	129
Propósito, financiación, e independencia.....	129
Colaboradores Vitalicios	130
Junta Asesora Editorial	130

Información de la Encuesta

La encuesta anual a las compañías mineras que realiza el Instituto Fraser se envió a 5.000 empresas dedicadas a exploración, desarrollo y otras relacionadas con la actividad minera en todo el mundo. Muchas otras publicaciones y asociaciones mineras ayudaron también a publicar y distribuir la encuesta. (Ver agradecimientos). El estudio, que abarca

desde el 4 de octubre al 23 de diciembre de 2011, refleja las respuestas de 802 de estas compañías. Las compañías que participan en la encuesta declararon gastos de exploración por un valor de US\$6.3 miles de millones en 2011 y US\$4.5 miles de millones en 2010.

Reconocimientos

Extendemos nuestro agradecimiento a los cientos de miembros de la comunidad minera que han respondido a la encuesta este año y en años anteriores, proporcionándonos información que representa un invaluable servicio a la industria.

También quisiéramos agradecer a la Asociación de Técnicos en Prospección de Canadá (PDAC) por su generoso aporte que hace posible esta encuesta y a un número de asociaciones mineras y publicaciones que contribuyeron informando a sus lectores y miembros de la oportunidad de participar en la encuesta: Association for Mineral Exploration BC, MineAfrica Inc., Australasian Institute of Mining & Metallurgy, Colorado

Mining Association, CRU, el NWT y Nunavut Chamber of Mines, Vancouver Mining Exploration Group, *International Mining*, *Mining Weekly*, las embajadas de Canadá y diferentes comisiones que han ayudado con sus contactos en la industria.

Quisiéramos agradecer a Viktor Koo por su contribución, al ayudarnos a localizar contactos en Europa del Este. También al director ejecutivo Michael Walker y Laura Jones por conceptualizar el proyecto hace una década.

Antecedentes

Desde 1997, el Instituto Fraser realiza una encuesta anual a empresas de exploración y minería de metales para evaluar de qué manera los recursos minerales y ciertos factores de las políticas públicas, como los impuestos y las normativas, afectan la inversión en exploración. Los resultados de la encuesta representan la opinión de ejecutivos y gerentes de exploración de compañías y consultoras mineras que operan en todo el mundo. La encuesta incluye datos recolectados en 93 jurisdicciones a nivel mundial, en todos los continentes, excepto la Antártida, incluyendo jurisdicciones subnacionales en Canadá, Australia, los Estados Unidos de Norteamérica y Argentina. Este año agregamos a la encuesta a Misuri, La República Dominicana, Egipto, Guayana, Laos, Mauritania, Marruecos, Polonia, Surinam y las siguientes jurisdicciones subnacionales de Argentina: Catamarca, Chubut, Jujuy, Mendoza, Río Negro, Salta, San Juan y Santa Cruz. No se incluyó en la encuesta de este año a Dakota del Sur y Wisconsin.

Atentos a las Novedades

Existe cierto pesimismo dentro de la comunidad minera en cuanto al precio de los “commodities” para el futuro, al menos en comparación con el optimismo imperante en el pasado reciente sobre el precio de los minerales. Prevén precios estables o en baja para casi todos los minerales examinados: plata, cobre, diamantes, carbón, zinc, níquel, potasa y platino. La excepción es el oro.

Los diamantes, sobretodo, puede que no sean el mejor amigo de los inversores. Las predicciones de las mineras sobre el precio del diamante son particularmente pesimistas.

Por otra parte, esperan que el precio del oro y la plata coticen muy por encima de los otros minerales.

Preguntamos si creían que, en los próximos dos años, el precio de estos minerales subiría más de un 50%, entre un 20% -50%, menos del 10% (en otras palabras, ligeramente por encima o por debajo de la tasa de inflación) o bajaría.

Aunque el optimismo es menor, no debe exagerarse. Tomando un promedio de todos los minerales, sólo el 14.4 % de las mineras esperan una baja en los precios, mientras que el 49% espera un alza del 10% o menos durante los próximos dos años (aproximadamente la tasa de inflación). Un tercio prevé subas del orden del 20% al 50% (Ver “Patrones de la inversión” para más detalles).

El nivel de optimismo o pesimismo varía en relación al mineral encuestado.

- 80% de los interrogados opinan que el precio del diamante podría subir un 10% o menos, o bien bajar durante los próximos dos años.
- 75 % de los interrogados opinan que el precio del níquel podría subir un 10% o menos, o bien bajar durante los próximos dos años.
- 73 % de los interrogados opinan que el precio del zinc podría subir un 10% o menos, o bien bajar durante los próximos dos años.
- 71 % de los interrogados opinan que el precio del carbón podría subir un 10% o menos, o bien bajar durante los próximos dos años.
- Las proyecciones sobre el cobre y el platino fueron más optimistas: Cerca del 40% de los interrogados estima que los precios subirán por sobre el 50% o entre 20 y 50%.

- 63 % de los interrogados opinan que el precio del cobre podría subir un 10% o menos, o bien bajar durante los próximos dos años.
- 60 % de los interrogados opinan que el precio de la potasa podría subir un 10% o menos, o bien bajar durante los próximos dos años.
- 59% de los interrogados opinan que el precio del platino podría subir un 10% o menos, o bien bajar durante los próximos dos años.

Las proyecciones sobre el oro y la plata fueron más positivas

- 52% de los interrogados opinan que el precio de la plata podría subir un 10% o menos, o bien bajar durante los próximos dos años, pero esto por supuesto significa que casi la mitad de los encuestados estima que los precios podrían subir sobre un 50% o entre un 20 y un 50%.
- Sólo 38% opina que el precio del oro podría subir un 10% o menos, o bien bajar durante los próximos dos años; 53% informa que podría subir entre un 20% y un 50%, mientras que un 9% espera un incremento mayor al 50%.

El acotado optimismo también se refleja en la intención de inversión. Mientras que el año pasado el 82% de los interrogados esperaba poder aumentar su presupuesto de exploración en 2011, este año sólo el 68% manifestó esa posibilidad para el 2012.

Corrupción

Este año incluimos una nueva pregunta sobre corrupción y encontramos un par de sorpresas (ver figura 20). Las economías en expansión más importantes de Latinoamérica (Chile) y de África (Botsuana) son las que tienen el menor índice de corrupción entre los países en vías de desarrollo, según la percepción de los encuestados. Más interesante aún es el hecho de que se perciba que tienen un índice de corrupción menor al de las cuatro provincias Canadienses

(Quebec, Manitoba, British Columbia y Alberta) y las dos de USA (Montana y Washington)

España y Polonia tuvieron los índices de corrupción mayores entre las naciones de altos ingresos, seguidos inmediatamente por Nunavut y los territorios del noroeste, aunque estos han subido posiciones en la encuesta. Más preocupante es el hecho de que un gran número de compañías mineras no invertiría en estas jurisdicciones por el problema la corrupción: Alrededor de un 16 % en España, Polonia y los territorios del noroeste y 8% en el caso de Nunavut.

Según los interrogados, las 10 jurisdicciones con mayor corrupción son: India, las Filipinas, Indonesia, la República Democrática del Congo (DRC), Venezuela, Papúa Nueva Guinea, Guatemala, Honduras, Madagascar, y Zimbabue. Por otra parte, las menos corruptas son: Suecia, Noruega, Finlandia, Misuri, Minnesota, Michigan, Idaho, Arizona, Saskatchewan, y Australia.

Los Rankings

El Índice de Potencial de Políticas es un índice compuesto que mide el atractivo general que presentan las normativas que rigen las 93 jurisdicciones en las que se basa la encuesta. El PPI está normalizado con un puntaje máximo de 100. Una jurisdicción a la que se le otorga la respuesta “fomenta la inversión” en todas las áreas tendrá un puntaje de 100; una que ha resultado última en cada categoría tendrá un puntaje de 0 (ver tabla 1 y figura 1).

Los primeros puestos

Ninguna jurisdicción resultó primera en todas las categorías y el puntaje más alto fue de 95.0 (New Brunswick). Junto con New Brunswick, las 10 jurisdicciones que alcanzaron los PPI más altos fueron: Finlandia, Alberta, Wyoming, Quebec, Saskatchewan, Suecia, Nevada, Irlanda, y Yukón. Todas fueron parte del top 10 el año anterior con excepción de New Brunswick,

Irlanda y el Yukón, que es el primer territorio canadiense en quedar entre los 10 primeros. Chile, Manitoba y Utah quedaron fuera de las diez primeras posiciones. Chile, que ha caído al puesto 18, había sido el único territorio fuera de América del Norte en estar en el top 10 desde la primera encuesta, ahora ha sido reemplazado por Suecia y Finlandia, que forman parte del top 10 desde hace tres años.

Los últimos puestos

En los puestos más bajos se encuentran Honduras, Guatemala, Bolivia, Venezuela, India, Filipinas, Kirguistán, Ecuador, Indonesia, y Vietnam. Desafortunadamente, son todos países en vías de desarrollo que necesitan de fuentes de empleo y de la prosperidad que puede brindarles la industria minera. Todos han estado entre los 10 últimos puestos, o cerca, excepto Kirguistán, que cayó del puesto 39 el año anterior, y Vietnam, que descendió del puesto 55.

Específicamente Canadá: suben New Brunswick y territorios; baja Manitoba

New Brunswick ha dado un importante salto en el PPI, del puesto 23 del año pasado al primer puesto este año. Todos los

territorios de Canadá – Yukón, Nunavut, y el noroeste subieron significativamente en los rankings y Yukón fue el primero en alcanzar el top 10 en la encuesta.

Manitoba, por otra parte, parece estar en franco descenso, del puesto 9 al 20 este año. Manitoba siempre había estado en el top 10 y hace escasos 5 años encabezaba el ranking.

Específicamente América Latina.

El puntaje promedio de América Latina continúa descendiendo, este año pasó de 34.3 a 29.6 y está cada vez más lejos del promedio de 51.2 en la encuesta 2005/06. Venezuela, Guatemala, Honduras y Bolivia causan un descenso en el promedio. También fue decepcionante el caso del primer puesto de América Latina, Chile, que bajó del puesto 8 el año pasado al 18 y de Colombia, jurisdicción que había mostrado las mejoras más grandes dentro de América Latina. Con un promedio de 24.6 en 2006/2007 había alcanzado un puntaje de 51.2 el año pasado. Este año obtuvo 38.0, lo que sugiere una incertidumbre generalizada dentro de la comunidad minera sobre las normativas colombianas y su estabilidad.

Antecedentes de la Encuesta

Desde 1997, el Instituto Fraser ha realizado una encuesta anual a las compañías de explotación y minería de metales para evaluar de qué manera los recursos minerales y ciertos factores de las políticas públicas, como los impuestos y las normativas, afectan la inversión en exploración.

Los resultados de la encuesta reflejan las opiniones de los ejecutivos y gerentes de exploración de compañías mineras y consultoras que operan a nivel mundial. La encuesta cubre 93 jurisdicciones en todos los continentes excepto la Antártida, incluyendo jurisdicciones subnacionales en Canadá, Australia, Argentina y Los Estados Unidos.

La idea de encuestar a las compañías mineras para evaluar el efecto de las políticas gubernamentales y el potencial minero en las inversiones en exploración surge de la conferencia sobre minería que el Instituto Fraser realizó en Vancouver, Canadá, en el otoño de 1996. Los comentarios en la conferencia mostraron que la industria minera estaba descontenta con las políticas gubernamentales y eso impedía la inversión en exploración en las provincias ricas en minerales de British Columbia. Considerando que muchas regiones en el mundo tienen una geología interesante y políticas competitivas y las crecientes oportunidades de iniciar empresas comerciales en cualquier parte del mundo, muchos participantes expresaron que era más sencillo explorar en jurisdicciones con políticas atractivas que pelear para cambiar las políticas en otros territorios. El Instituto Fraser lanzó una encuesta para examinar qué jurisdicciones proporcionaban climas de negocios más favorables para la industria y en qué áreas debían mejorar ciertas jurisdicciones.

Los efectos de normativas cada vez más onerosas y aparentemente caprichosas, la incertidumbre sobre el usufructo de la tierra, los impuestos elevados y otras normativas que interfieren con las condiciones de los mercados, rara vez se sienten inmediatamente ya que es más posible que desalienten a aquellas compañías que buscan nuevos proyectos y no a aquellas con operaciones en marcha.

Sentimos la necesidad de abordar la falta de responsabilidad que deriva de 1) La dilación entre el momento en el que se implementan los cambios en las políticas y cuando merma la actividad económica y se generan pérdidas de puestos de trabajo 2) La resistencia de la industria a criticar públicamente a los políticos y funcionarios públicos.

Para tratar este problema y evaluar cómo varias políticas públicas influyen en las decisiones de las empresas para invertir en diferentes regiones, el Instituto Fraser lanzó una encuesta anónima a las compañías senior y junior en 1997. La primera encuesta incluyó a todas las provincias y territorios Canadienses.

La segunda encuesta, realizada en 1998, agregó 17 estados de los Estados Unidos, México y, para servir como comparación con América del Norte, Chile. La tercera encuesta, realizada en 1999 se expandió incluyendo a Argentina, Australia, Perú y Nunavut.

La encuesta ahora incluye 93 jurisdicciones de todos los continentes excepto la Antártida. Este año se agregaron a la encuesta la República Dominicana, Egipto, Guyana, Laos, Mauritania, Misuri, Marruecos, Polonia, Surinam, y las provincias Argentinas de Catamarca, Chubut, Jujuy, Mendoza, Río Negro, Salta, San Juan y Santa Cruz.

Agregamos países a la lista basándonos en los intereses expresados por los encuestados y hemos notado que estos intereses son cada vez más globales.

Para dar cuenta del hecho de que las jurisdicciones ya no compiten sólo con los climas normativos de sus vecinos próximos, sino también con jurisdicciones de todo el mundo, pensamos que es importante continuar publicando y publicitando los resultados de la encuesta anualmente, y poner los resultados a disposición de un público cada vez más globalizado.

Índice de Potencial de Políticas: “informe” a los gobiernos sobre el atractivo de sus políticas en materia de minería.

Mientras que las evaluaciones geológicas y económicas siempre son requisitos para la exploración, en la economía mundialmente competitiva de hoy donde las compañías mineras pueden examinar áreas ubicadas en diferentes continentes, el clima normativo de la región cobra una importancia cada vez mayor para atraer y ganar inversiones.

El Índice de Potencial de Políticas sirve como un informe a los gobiernos sobre cuán atractivas son las políticas desde el punto de vista del gerente de exploración.

El índice de potencial normativo es un índice compuesto que mide los efectos de las políticas gubernamentales en la exploración, incluyendo el sentimiento de incertidumbre sobre la administración, interpretación y aplicación de las normativas en vigencia; las regulaciones ambientales; duplicidades normativas e inconsistencias; políticas impositivas, incertidumbre sobre reivindicaciones territoriales y áreas protegidas; infraestructura; acuerdos socioeconómicos; estabilidad política, cuestiones laborales, bases de datos geológicas y seguridad. Este año agregamos, asimismo, una pregunta sobre corrupción.

El índice de potencial normativo (PPI) se basa en rangos y se calcula de forma tal que el puntaje máximo sea 100, según se describe más adelante. A cada jurisdicción se le asigna un puntaje para cada categoría de la encuesta en base al porcentaje de encuestados que juzgan que esa política en cuestión “fomenta la inversión”. La jurisdicción que recibe el porcentaje más alto obtiene el puntaje más alto mientras que la jurisdicción con el porcentaje más bajo obtiene el puntaje más bajo. El ranking de cada jurisdicción para todas las categorías se promedia y normaliza a 100. Una jurisdicción que obtuviera

el puntaje más alto en cada categoría tendría un puntaje de 100; una que obtuviera el último lugar en todas las categorías tendría un puntaje de 0. (Considerando que el factor de “incertidumbre” se aborda desde temas normativos específicos, no se incluye una pregunta general sobre incertidumbre dentro del PPI).

Los rankings

Los primeros puestos

Ninguna jurisdicción resultó primera en todas las categorías y el puntaje más alto fue de 95.0 (New Brunswick). Junto con New Brunswick, las 10 jurisdicciones que alcanzaron los PPI más altos fueron: Finlandia, Alberta, Wyoming, Quebec, Saskatchewan, Suecia, Nevada, Irlanda, y Yukón. Todos estaban dentro de los 10 primeros puestos el año anterior excepto New Brunswick, Irlanda y el Yukón, y es la primera vez que un territorio Canadiense queda dentro de las 10 primeras posiciones. Chile, Manitoba y Utah cayeron del top 10. Chile, que ha caído al puesto 18, era la única jurisdicción fuera de América del Norte que había estado entre los primeros 10 durante los años de existencia de la encuesta. Fue reemplazado por Suecia y Finlandia, que se encuentran dentro de los primeros 10 puestos hace 3 años.

Los últimos puestos

En los 10 últimos puestos se encuentran: Honduras, Guatemala, Bolivia, Venezuela, India, las Filipinas, Kirguistán, Ecuador, Indonesia y Vietnam. Desafortunadamente, son todas naciones en vías de desarrollo, que más necesitan la creación de nuevos puestos de empleo y la prosperidad que puede producir la industria minera. Todos estaban entre los 10 últimos puestos, o en las cercanías el año pasado, con excepción de Kirguistán, que cayó del puesto 39 el año anterior, y Vietnam, que descendió desde el puesto 55.

Figura 1: Índice de Potencial de Políticas

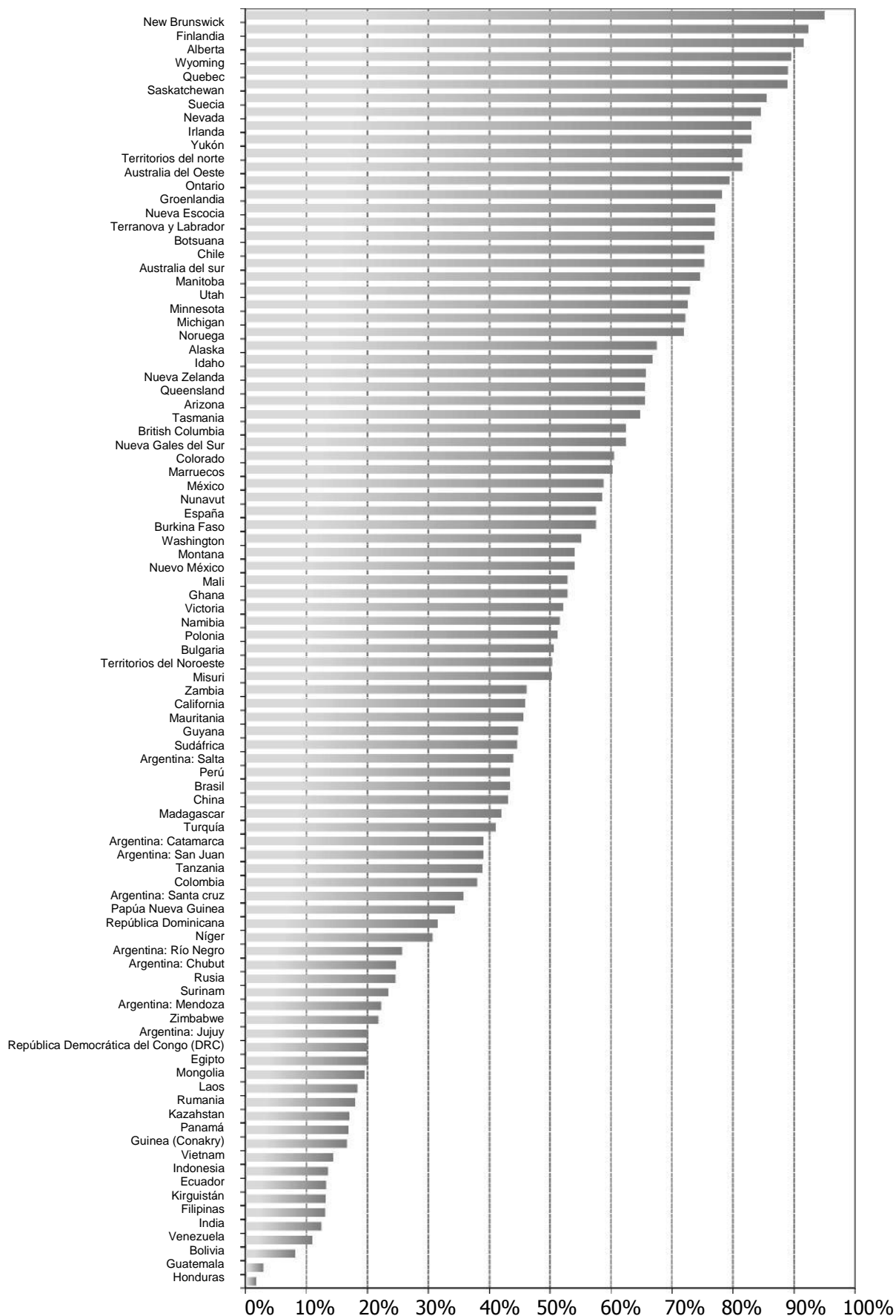


Tabla 1: Índice de Potencial de Políticas

	Puntaje				Rango					
	2011/ 2012	2010/ 2011	2009/ 2010	2008/ 2009	2011/ 2012	2010/ 2011	2009/ 2010	2008/ 2009		
Canadá	Alberta	91.5	90.4	89.9	86.4	3/93	1/79	4/72	4/71	
	British Columbia	62.5	54.4	48.7	61.2	31/93	36/79	38/72	24/71	
	Manitoba	74.6	80.3	76.8	79.9	20/93	9/79	9/72	8/71	
	New Brunswick	95.0	67.3	94.1	80.4	1/93	23/79	2/72	6/71	
	Terranova/Labrador	77.0	74.6	78.3	84.6	16/93	13/79	8/72	5/71	
	Territorios del Noroeste	50.4	40.2	40.0	46.9	48/93	52/79	50/72	40/71	
	Nueva Escocia	77.1	68.6	72.6	74.7	15/93	19/79	15/72	12/71	
	Nunavut	58.5	47.6	45.0	44.4	36/93	44/79	43/72	43/71	
	Ontario	79.4	68.7	66.2	75.2	13/93	18/79	22/72	10/71	
	Quebec	89.0	86.5	96.7	96.6	5/93	4/79	1/72	1/71	
	Saskatchewan	88.9	87.5	81.6	79.1	6/93	3/79	6/72	9/71	
Yukón	83.0	73.0	73.9	72.5	10/93	15/79	11/72	15/71		
USA	Alaska	67.5	67.6	71.7	66.9	25/93	21/79	18/72	17/71	
	Arizona	65.5	65.9	62.8	59.1	29/93	25/79	25/72	27/71	
	California	45.8	35.1	22.6	36.2	51/93	56/79	63/72	54/71	
	Colorado	60.5	47.0	32.6	49.2	33/93	46/79	54/72	38/71	
	Idaho	66.8	55.7	55.4	50.8	26/93	33/79	32/72	36/71	
	Oichigan	72.2	47.9	60.2	*	23/93	42/79	26/72	*	
	Minnesota	72.6	47.3	33.5	49.7	22/93	45/79	53/72	37/71	
	Misuri	50.2	*	*	*	49/93	*	*	*	
	Montana	54.0	40.8	44.0	38.8	40/93	50/79	46/72	52/71	
	Nevada	84.5	89.3	88.8	87.0	8/93	2/79	5/72	3/71	
	Nuevo México	54.0	55.0	45.9	31.9	41/93	34/79	41/72	58/71	
	Utah	72.9	85.1	72.6	74.8	21/93	6/79	15/72	11/71	
	Washington	55.1	34.4	31.8	39.6	39/93	59/79	55/72	51/71	
	Wyoming	89.6	77.8	73.1	91.4	4/93	10/79	13/72	2/71	
	Australia	Nueva Gales del sur	62.4	68.2	66.6	61.4	32/93	20/79	20/72	23/71
		Territorio del Norte	81.5	62.2	73.0	64.4	11/93	27/79	14/72	20/71
		Queensland	65.5	52.8	62.9	59.9	28/93	38/79	24/72	25/71
Australia del Sur		75.3	75.9	75.9	71.0	19/93	11/79	10/72	16/71	
Tasmania		64.8	61.3	65.9	55.5	30/93	28/79	23/72	31/71	
Victoria		52.1	56.9	57.0	57.1	44/93	31/79	30/72	29/71	
Australia del Oeste		81.5	70.6	67.1	63.4	12/93	17/79	19/72	21/71	
Oceanía	Indonesia	13.5	22.5	24.7	25.1	85/93	70/79	62/72	62/71	
	Nueva Zelanda	65.7	63.4	55.1	43.4	27/93	26/79	33/72	45/71	
	Papúa Nueva Guinea	34.3	29.6	31.2	27.3	66/93	64/79	56/72	61/71	
	Filipinas	13.0	27.3	14.0	28.1	88/93	66/79	70/72	59/71	

Tabla 1: Índice de Potencial de Políticas

	Puntaje				Rango				
	2011/ 2012	2010/ 2011	2009/ 2010	2008/ 2009	2011/ 2012	2010/ 2011	2009/ 2010	2008/ 2009	
África	Botsuana	76.9	74.0	66.5	64.9	17/93	14/79	21/72	18/71
	Burkina Faso	57.5	66.3	49.6	45.1	38/93	24/79	36/72	42/71
	DRC (Congo)	19.9	7.8	18.9	24.1	76/93	77/79	68/72	63/71
	Egipto	19.9	*	*	*	77/93	*	*	*
	Ghana	52.9	45.1	53.3	51.3	43/93	47/79	34/72	35/71
	Guinea (Conakry)	16.6	40.2	*	*	83/93	51/79	*	*
	Madagascar	42.0	15.6	*	*	59/93	73/79	*	*
	Mauritania	45.5	*	*	*	52/93	*	*	*
	Marruecos	60.3	*	*	*	34/93	*	*	*
	Mali	52.9	58.2	58.2	53.6	42/93	29/79	27/72	33/71
	Namibia	51.6	57.9	49.2	52.5	45/93	30/79	37/72	34/71
	Níger	30.7	47.9	*	*	68/93	43/79	*	*
	Sudáfrica	44.5	23.4	26.2	40.4	54/93	67/79	61/72	49/71
	Tanzania	38.8	32.4	44.9	41.8	63/93	61/79	44/72	48/71
	Zambia	46.1	34.9	36.5	44.4	50/93	57/79	52/72	44/71
	Zimbabwe	21.8	22.4	14.7	19.1	74/93	71/79	69/72	65/71
Argentina	Argentina	**	32.4	28.4	33.0	**	60/79	59/72	56/71
	Catamarca	39.0	*	*	*	61/93	*	*	*
	Chubut	24.6	*	*	*	70/93	*	*	*
	Jujuy	20.1	*	*	*	75/93	*	*	*
	Mendoza	22.2	*	*	*	73/93	*	*	*
	Rio Negro	25.7	*	*	*	69/93	*	*	*
	Salta	43.9	*	*	*	55/93	*	*	*
	San Juan	39.0	*	*	*	62/93	*	*	*
	Santa Cruz	35.7	*	*	*	65/93	*	*	*
América Latina y Cuenca del Caribe	Bolivia	8.1	9.1	20.1	16.5	91/93	76/79	66/72	66/71
	Brasil	43.3	43.2	46.1	47.1	57/93	49/79	40/72	39/71
	Chile	75.3	81.3	79.1	79.9	18/93	8/79	7/72	7/71
	Colombia	38.0	51.2	40.6	43.0	64/93	40/79	48/72	46/71
	Ecuador	13.1	27.9	10.5	4.1	86/93	65/79	71/72	70/71
	República Dominicana	31.5	*	*	*	67/93	*	*	*
	Guatemala	2.9	10.0	21.9	5.1	92/93	75/79	64/72	69/71
	Guyana	44.7	*	*	*	53/93	*	*	*
	Honduras	1.7	1.2	20.4	11.8	93/93	79/79	65/72	68/71
	México	58.8	54.7	58.1	57.7	35/93	35/79	28/72	28/71
	Panamá	16.9	23.3	31.2	42.4	82/93	68/79	56/72	47/71
	Perú	43.4	43.6	47.7	56.6	56/93	48/79	39/72	30/71
	Surinam	23.4	*	*	*	72/93	*	*	*
	Venezuela	10.9	1.3	6.9	3.7	90/93	78/79	72/72	71/71

Tabla 1: Índice de Potencial de Políticas

	Puntaje				Rango			
	2011/ 2012	2010/ 2011	2009/ 2010	2008/ 2009	2011/ 2012	2010/ 2011	2009/ 2010	2008/ 2009
	Eurasia							
Bulgaria	50.6	55.9	*	*	47/93	32/79	*	*
China	43.1	30.9	45.1	45.2	58/93	62/79	42/72	41/71
Finlandia	92.4	86.0	90.2	72.7	2/93	5/79	3/72	14/71
Groenlandia	78.2	74.9	*	*	14/93	12/79	*	*
India	12.4	10.6	27.1	16.2	89/93	74/79	60/72	67/71
Irlanda	83.0	72.6	72.1	59.8	9/93	16/79	17/72	26/71
Kazakstán	17.0	30.4	39.0	33.0	81/93	63/79	51/72	57/71
Kirguistán	13.1	51.4	29.9	22.5	87/93	39/79	58/72	64/71
Laos	18.3	*	*	*	79/93	*	*	*
Mongolia	19.5	35.7	19.0	34.5	78/93	54/79	67/72	55/71
Noruega	72.0	67.3	55.9	64.5	24/93	22/79	31/72	19/71
Polonia	51.2	*	*	*	46/93	*	*	*
Rumania	18.0	37.9	*	*	80/93	53/79	*	*
Rusia	24.6	23.1	44.2	37.9	71/93	69/79	45/72	53/71
España	57.6	52.9	57.5	62.1	37/93	37/79	29/72	22/71
Suecia	85.5	82.3	73.9	73.8	7/93	7/79	12/72	13/71
Turquía	41.0	34.7	52.8	39.8	60/93	58/79	35/72	50/71
Vietnam	14.4	35.5	*	*	84/93	55/79	*	*

*Las figuras de esta tabla y de la figura anexa contabilizan el 100% de las respuestas “fomenta la inversión” pero solo 50% de las respuestas “no limita la inversión”. Ver página 9 para tener un detalle de las discusiones.

Específicamente Canadá: Sube New Brunswick; Baja Manitoba

New Brunswick ha logrado un gran salto en el PPI, del puesto 23 el año pasado al número 1 este año. Todos los territorios Canadienses – Yukón, Nunavut, y los territorios del noroeste – subieron significativamente en el ranking y Yukón fue el primero en alcanzar el top 10. Manitoba, por otra parte, parece estar en franco descenso, del puesto 9 el año pasado al 20 este año. Hasta este año, Manitoba había estado siempre en el top 10 y hace cinco años era el número 1.

Específicamente América Latina

El puntaje promedio de Latinoamérica continúa en baja, de 34.3 a 29.6, lo que dista mucho de la encuesta de 2005/06 en donde el promedio era 51.2. Venezuela, Guatemala, Honduras, y Bolivia hacen descender el promedio. También decepciona la caída de Chile, el líder del grupo, del puesto 8 al 18 el año pasado y la de la jurisdicción que más había mejorado– Colombia, que, en 2006/2007, tuvo un puntaje de 24.6 y subió a 51.2 el año pasado. Este año su puntaje fue de 38.0, lo que sugiere la incertidumbre de la comunidad minera sobre sus normativas y su estabilidad.

Figura 2: Potencial Minero Actual
Considerando las Normativas Vigentes y las Restricciones al Uso de la
Tierra

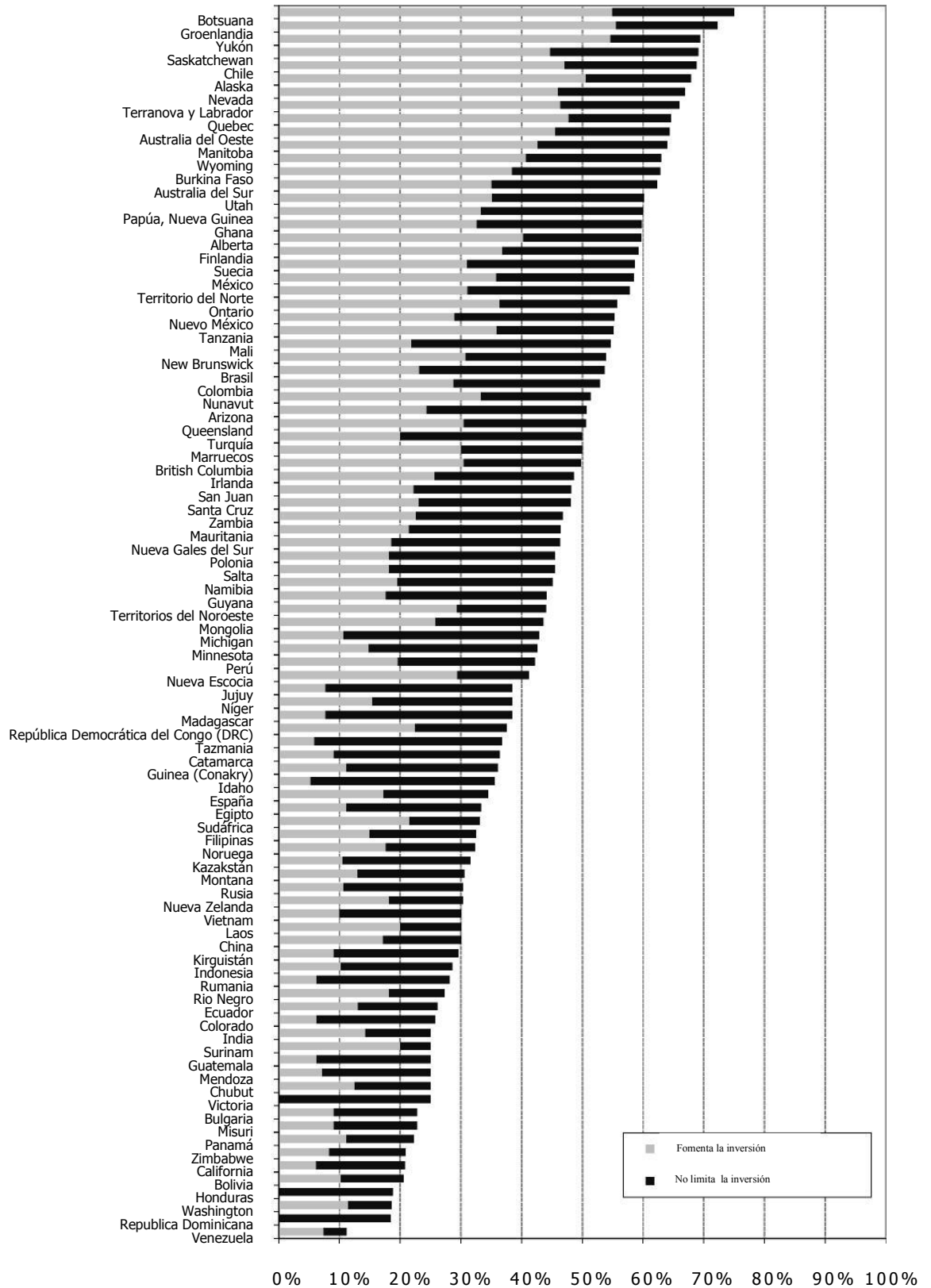


Tabla 2: Potencial Minero Considerando las Normativas Vigentes y las Restricciones al Uso de la Tierra*

	Puntaje				Rango				
	2011/ 2012	2010/ 2011	2009/ 2010	2008/ 2009	2011/ 2012	2010/ 2011	2009/ 2010	2008/ 2009	
Canadá	Alberta	0.60	0.53	0.48	0.49	18/93	32/79	32/72	34/71
	British Columbia	0.50	0.43	0.49	0.47	35/93	42/79	31/72	39/71
	Manitoba	0.64	0.61	0.58	0.53	11/93	17/79	22/72	29/71
	New Brunswick	0.54	0.46	0.57	0.54	27/93	38/79	26/72	28/71
	Terranova/Labrador	0.66	0.57	0.60	0.64	8/93	25/79	17/72	9/71
	Territorios del Noroeste	0.44	0.35	0.34	0.44	46/93	59/79	53/72	46/71
	Nueva Escocia	0.41	0.38	0.43	0.40	51/93	51/79	40/72	54/71
	Nunavut	0.51	0.38	0.39	0.55	30/93	50/79	46/72	27/71
	Ontario	0.56	0.60	0.50	0.57	23/93	19/79	30/72	21/71
	Quebec	0.65	0.76	0.73	0.77	9/93	2/79	3/72	1/71
	Saskatchewan	0.69	0.75	0.69	0.67	4/93	3/79	6/72	5/71
	Yukón	0.69	0.66	0.63	0.60	3/93	11/79	11/72	16/71
	USA	Alaska	0.68	0.67	0.66	0.71	6/93	9/79	9/72
Arizona		0.51	0.54	0.51	0.46	31/93	31/79	29/72	42/71
California		0.21	0.20	0.20	0.22	88/93	72/79	68/72	64/71
Colorado		0.26	0.26	0.32	0.26	77/93	68/79	55/72	62/71
Idaho		0.36	0.48	0.43	0.48	59/93	34/79	39/72	37/71
Michigan		0.43	0.36	0.38	*	48/93	57/79	48/72	*
Minnesota		0.43	0.31	0.29	0.41	49/93	63/79	59/72	53/71
Misuri		0.23	*	*	*	84/93	*	*	*
Montana		0.31	0.32	0.38	0.27	66/93	62/79	49/72	59/71
Nevada		0.67	0.73	0.75	0.73	7/93	4/79	1/72	2/71
Nuevo México		0.55	0.43	0.36	0.42	24/93	43/79	51/72	51/71
Utah		0.60	0.66	0.61	0.60	15/93	13/79	16/72	15/71
Washington		0.19	0.10	0.23	0.19	91/93	78/79	65/72	70/71
Wyoming	0.63	0.60	0.58	0.61	12/93	20/79	23/72	13/71	
Australia	Nueva Gales del Sur	0.46	0.39	0.48	0.49	41/93	49/79	33/72	36/71
	Territorios del Norte	0.58	0.54	0.66	0.56	22/93	30/79	8/72	23/71
	Queensland	0.51	0.55	0.58	0.58	32/93	28/79	21/72	19/71
	Australia del Sur	0.62	0.56	0.62	0.61	14/93	27/79	15/72	12/71
	Tasmania	0.37	0.42	0.44	0.51	56/93	45/79	37/72	31/71
	Victoria	0.25	0.35	0.30	0.43	78/93	60/79	58/72	49/71
	Australia del Oeste	0.64	0.68	0.59	0.62	10/93	8/79	19/72	10/71
Oceanía	Indonesia	0.29	0.36	0.40	0.46	73/93	58/79	43/72	42/71
	Nueva Zelanda	0.30	0.47	0.24	0.21	68/93	35/79	64/72	66/71
	Papúa Nueva Guinea	0.60	0.67	0.48	0.38	16/93	10/79	34/72	56/71
	Filipinas	0.33	0.44	0.43	0.49	63/93	40/79	38/72	35/71

Tabla 2: Potencial Minero Considerando las Normativas Vigentes y Restricción al Uso de la Tierra *

	Puntaje				Rango				
	2011/ 2012	2010/ 2011	2009/ 2010	2008/ 2009	2011/ 2012	2010/ 2011	2009/ 2010	2008/ 2009	
África	Botsuana	0.75	0.68	0.68	0.59	1/93	7/79	7/72	17/71
	Burkina Faso	0.63	0.71	0.70	0.57	13/93	6/79	4/72	22/71
	DRC (Congo)	0.38	0.21	0.30	0.44	55/93	70/79	56/72	47/71
	Egipto	0.33	*	*	*	61/93			
	Ghana	0.60	0.57	0.60	0.55	17/93	24/79	18/72	26/71
	Guinea (Conakry)	0.36	0.36	*	*	58/93	56/79	*	*
	Madagascar	0.38	0.41	*	*	52/93	46/79	*	*
	Mali	0.55	0.59	0.64	0.58	26/93	21/79	10/72	20/71
	Mauritania	0.46	*	*	*	40/93	*	*	*
	Marruecos	0.50	*	*	*	33/93	*	*	*
	Namibia	0.45	0.55	0.58	0.47	44/93	29/79	24/72	40/71
	Níger	0.38	0.42	*	*	52/93	44/79	*	*
	Sudáfrica	0.33	0.28	0.39	0.45	62/93	66/79	45/72	44/71
	Tanzania	0.55	0.58	0.47	0.55	25/93	23/79	35/72	24/71
	Zambia	0.47	0.46	0.53	0.51	39/93	37/79	28/72	30/71
	Zimbabwe	0.21	0.16	0.21	0.15	87/93	74/79	67/72	71/71
Argentina	Argentina	*	0.37	0.33	0.43	*	55/79	54/72	50/71
	Catamarca	0.36	*	*	*	57/93	*	*	*
	Chubut	0.25	*	*	*	78/93	*	*	*
	Jujuy	0.38	*	*	*	52/93	*	*	*
	Mendoza	0.25	*	*	*	78/93	*	*	*
	Rio Negro	0.27	*	*	*	75/93	*	*	*
	Salta	0.45	*	*	*	42/93	*	*	*
	San Juan	0.48	*	*	*	37/93	*	*	*
	Santa Cruz	0.48	*	*	*	38/93	*	*	*
América Latina y la Cuenca del Caribe	Bolivia	0.21	0.21	0.28	0.23	89/93	71/79	61/72	63/71
	Brasil	0.54	0.60	0.63	0.60	28/93	18/79	12/72	14/71
	Chile	0.69	0.77	0.74	0.72	5/93	1/79	2/72	3/71
	Colombia	0.53	0.64	0.57	0.55	29/93	16/79	25/72	25/71
	Ecuador	0.26	0.16	0.23	0.20	76/93	74/79	66/72	69/71
	República Dominicana	0.18	*	*	*	92/93	*	*	*
	Guatemala	0.25	0.25	0.15	0.33	78/93	69/79	70/72	57/71
	Guyana	0.44	*	*	*	45/93	*	*	*
	Honduras	0.19	0.15	0.15	0.22	90/93	76/79	70/72	65/71
	México	0.58	0.64	0.70	0.64	21/93	15/79	5/72	7/71
	Panamá	0.22	0.40	0.30	0.50	86/93	48/79	56/72	32/71
	Perú	0.42	0.59	0.63	0.64	50/93	22/79	12/72	8/71
	Surinam	0.25	*	*	*	78/93	*	*	*
	Venezuela	0.11	0.10	0.13	0.21	93/93	77/79	72/72	67/71

Tabla 2: Potencial Minero Considerando las Normativas Vigentes y las Restricciones al Uso de la Tierra**

	Puntaje				Rango				
	2011/ 2012	2010/ 2011	2009/ 2010	2008/ 2009	2011/ 2012	2010/ 2011	2009/ 2010	2008/ 2009	
Eurasia	Bulgaria	0.23	0.38	*	*	84/93	51/79	*	*
	China	0.30	0.33	0.36	0.39	69/93	61/79	52/72	55/71
	Finlandia	0.59	0.66	0.62	0.65	19/93	12/79	14/72	6/71
	Groenlandia	0.72	0.73	*	*	2/93	5/79	*	*
	India	0.25	0.31	0.26	0.26	78/93	64/79	63/72	61/71
	Irlanda	0.49	0.45	0.39	0.47	36/93	39/79	44/72	38/71
	Kazakstán	0.32	0.38	0.38	0.50	65/93	51/79	47/72	32/71
	Kirguistán	0.30	0.38	0.28	0.21	72/93	51/79	60/72	68/71
	Laos	0.30	*	*	*	69/93	*	*	*
	Mongolia	0.44	0.53	0.42	0.33	47/93	33/79	42/72	58/71
	Noruega	0.32	0.47	0.47	0.43	64/93	36/79	36/72	48/71
	Polonia	0.45	*	*	*	42/93	*	*	*
	Rumania	0.28	0.20	*	*	74/93	*	*	*
	Rusia	0.30	0.30	0.37	0.47	67/93	65/79	50/72	41/71
	España	0.34	0.41	0.43	0.42	60/93	47/79	41/72	52/71
	Suecia	0.59	0.65	0.56	0.59	20/93	14/79	27/72	18/71
Turquía	0.50	0.57	0.59	0.62	33/93	26/79	20/72	11/71	
Vietnam	0.30	0.43	*	*	69/93	41/79	*	*	

*Las figuras de esta tabla y de la figura anexa contabilizan el 100% de las respuestas “fomenta la inversión” pero solo 50% de las respuestas “no limita la inversión”. Ver páginas 21-22 para tener un detalle de las discusiones.

Corrupción

Este año agregamos nuevas preguntas sobre corrupción y notamos ciertas sorpresas (ver la figura 20).

Las economías más pujantes de América Latina (Chile) y África (Botsuana) son también las que ostentan el menor índice de corrupción entre los países en vías de desarrollo. Más interesante aún es el hecho de que, según los interrogados, tengan un índice de corrupción menor que el de las cuatro provincias canadienses (Quebec, Manitoba, British Columbia, and Alberta), y dos de USA (Montana and Washington). España y Polonia tuvieron el mayor índice de corrupción dentro de los países desarrollados, seguidas por Nunavut y los territorios del noroeste; si bien como indicamos

anteriormente, estos territorios han escalado posiciones en la encuesta de este año. Preocupa más el hecho de que un gran número de empresas mineras no estuvieran dispuestas a invertir en estas jurisdicciones a causa de la corrupción: alrededor del 16% en España, Polonia y los territorios del Noroeste y 8% en el caso de Nunavut. Según los interrogados, las 10 jurisdicciones más corruptas son India, Filipinas, Indonesia, la República Democrática del Congo (DRC), Venezuela, Papúa Nueva Guinea, Guatemala, Honduras, Madagascar, y Zimbabwe. En su opinión, las menos corruptas son Suecia, Noruega, Finlandia, Misuri, Minnesota, Michigan, Idaho, Arizona, Saskatchewan, y Australia del sur.

Figura 3: Potencial Minero /de Políticas Considerando las "Mejores Prácticas" Industriales y la Ausencia de Restricciones al Uso de la Tierra

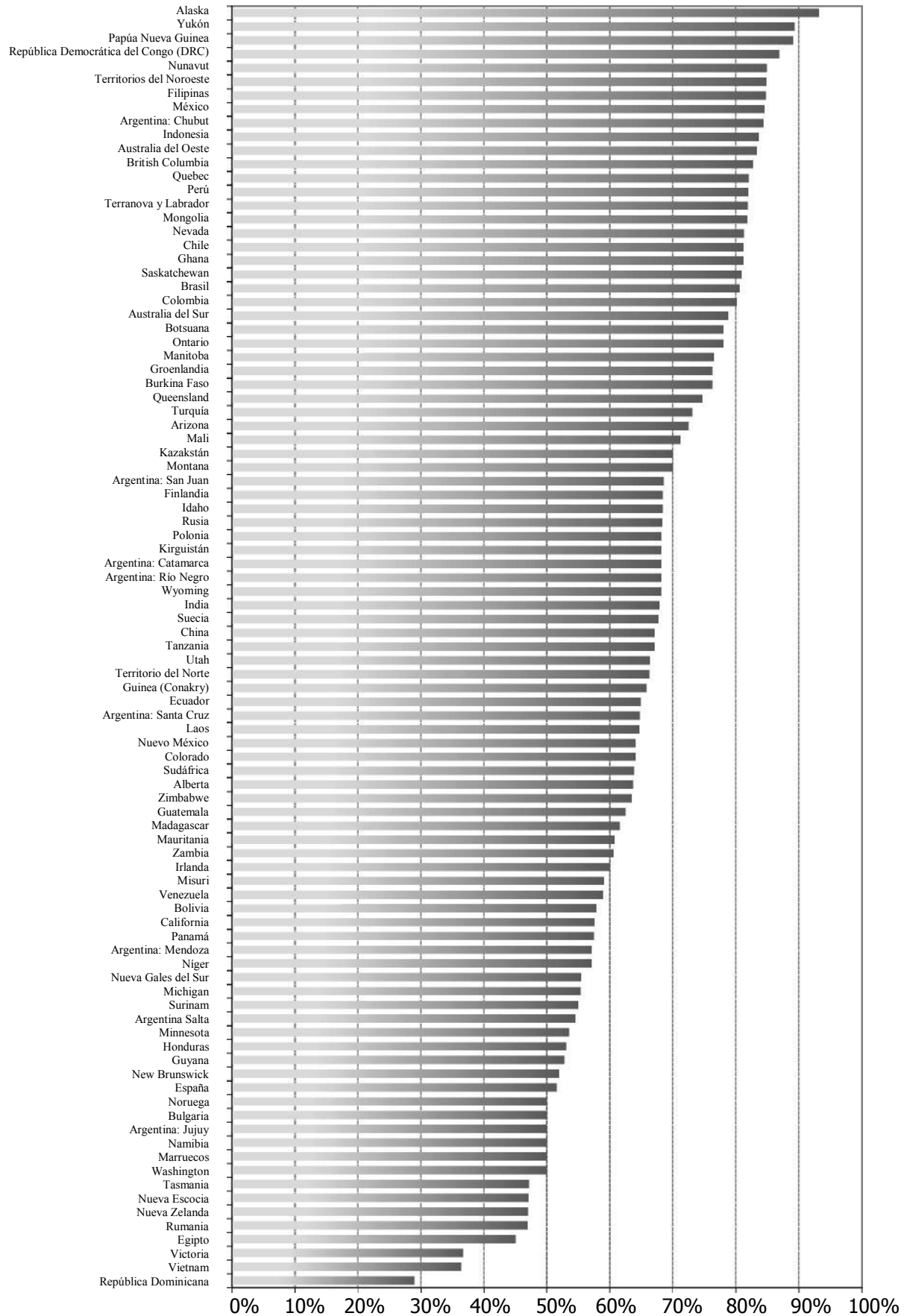


Tabla 3: Potencial Minero / de Políticas Considerando las Mejores Prácticas Industriales y la ausencia de reglamentación *

	Puntaje				Rango				
	2011/ 2012	2010/ 2011	2009/ 2010	2008/ 2009	2011/ 2012	2010/ 2011	2009/ 2010	2008/ 2009	
Canadá	Alberta	0.64	0.61	0.56	0.64	57	59/79	62/72	48/71
	British Columbia	0.83	0.80	0.79	0.77	12	23/79	17/72	24/71
	Manitoba	0.76	0.74	0.80	0.78	26	33/79	14/72	21/71
	New Brunswick	0.52	0.43	0.65	0.61	78	74/79	50/72	53/71
	Terranova/Labrador	0.82	0.76	0.78	0.73	15	29/79	18/72	35/71
	Territorios del Noroeste	0.85	0.87	0.82	0.77	6	8/79	7/72	20/71
	Nueva Escocia	0.47	0.40	0.56	0.42	87	78/79	63/72	70/71
	Nunavut	0.85	0.84	0.77	0.84	5	16/79	22/72	5/71
	Ontario	0.78	0.85	0.81	0.80	25	11/79	11/72	14/71
	Quebec	0.82	0.84	0.84	0.88	13	17/79	3/72	2/71
	Saskatchewan	0.81	0.89	0.79	0.80	20	5/79	15/72	16/71
Yukón	0.89	0.90	0.82	0.76	2	2/79	8/72	26/71	
USA	Alaska	0.93	0.93	0.85	0.82	1	1/79	2/72	10/71
	Arizona	0.73	0.76	0.73	0.74	31	30/79	29/72	29/71
	California	0.58	0.58	0.60	0.59	67	64/79	56/72	60/71
	Colorado	0.64	0.70	0.69	0.64	55	47/79	44/72	50/71
	Idaho	0.68	0.65	0.68	0.73	36	56/79	45/72	34/71
	Michigan	0.55	0.54	0.71	*	72	68/79	36/72	*
	Minnesota	0.54	0.77	0.61	0.59	75	27/79	54/72	58/71
	Misuri	0.59	*	*	*	64	*	*	*
	Montana	0.70	0.70	0.74	0.79	33	47/79	27/72	20/71
	Nevada	0.81	0.85	0.83	0.86	17	13/79	4/72	3/71
	Nuevo México	0.64	0.68	0.63	0.59	54	52/79	52/72	58/71
Utah	0.66	0.71	0.74	0.79	48	45/79	24/72	19/71	
Washington	0.50	0.43	0.50	0.55	80	75/79	68/72	66/71	
Wyoming	0.68	0.74	0.70	0.70	42	36/79	38/72	40/71	
Australia	Nueva Gales del Sur	0.55	0.55	0.62	0.71	71	67/79	53/72	37/71
	Territorio del Norte	0.66	0.72	0.83	0.81	49	42/79	6/72	13/71
	Queensland	0.75	0.80	0.81	0.82	29	22/79	10/72	9/71
	Australia del Sur	0.79	0.73	0.80	0.77	23	39/79	12/72	22/71
	Tasmania	0.47	0.66	0.59	0.70	86	55/79	57/72	41/71
	Victoria	0.37	0.42	0.51	0.66	91	76/79	67/72	47/71
	Australia del Oeste	0.83	0.87	0.77	0.84	11	7/79	21/72	6/71
Oceanía	Indonesia	0.84	0.85	0.75	0.80	10	12/79	23/72	17/71
	Nueva Zelanda	0.47	0.50	0.53	0.58	88	70/79	65/72	62/71
	Papúa Nueva Guinea	0.89	0.89	0.71	0.81	3	6/79	34/72	12/71
	Filipinas	0.85	0.82	0.72	0.82	7	19/79	33/72	11/71

Tabla 3: Potencial Minero / de Políticas Considerando las Mejores Prácticas Industriales y la ausencia de reglamentación *

	Puntaje				Rango				
	2011/ 2012	2010/ 2011	2009/ 2010	2008/ 2009	2011/ 2012	2010/ 2011	2009/ 2010	2008/ 2009	
África	Botsuana	0.78	0.77	0.72	0.68	24	28/79	31/72	44/71
	Burkina Faso	0.76	0.81	0.74	0.70	28	21/79	25/72	43/71
	DRC (Congo)	0.87	0.90	0.86	0.89	4	4/79	1/72	1/71
	Egipto	0.45	*	*	*	90	*	*	*
	Ghana	0.81	0.75	0.71	0.76	18	31/79	35/72	28/71
	Guinea (Conakry)	0.66	0.73	*	*	50	39/79	*	*
	Madagascar	0.62	0.68	*	*	60	51/79	*	*
	Mali	0.71	0.79	0.79	0.60	32	24/79	16/72	56/71
	Mauritania	0.61	*	*	*	61	*	*	*
	Marruecos	0.50	*	*	*	80	*	*	*
	Namibia	0.50	0.69	0.71	0.51	80	49/79	37/72	68/71
	Níger	0.57	0.58	*	*	69	65/79	*	*
	Sudáfrica	0.64	0.72	0.66	0.70	56	43/79	48/72	42/71
	Tanzania	0.67	0.79	0.70	0.76	47	25/79	40/72	27/71
	Zambia	0.61	0.78	0.68	0.74	62	26/79	46/72	31/71
	Zimbabwe	0.64	0.74	0.58	0.58	58	34/79	58/72	61/71
Argentina	Argentina	*	0.71	0.73	0.74	*	44/79	28/72	31/71
	Catamarca	0.68	*	*	*	39	*	*	*
	Chubut	0.84	*	*	*	9	*	*	*
	Jujuy	0.50	*	*	*	80	*	*	*
	Mendoza	0.57	*	*	*	69	*	*	*
	Rio Negro	0.68	*	*	*	42	*	*	*
	Salta	0.55	*	*	*	74	*	*	*
	San Juan	0.69	*	*	*	35	*	*	*
	Santa Cruz	0.65	*	*	*	52	*	*	*
Latinoamérica y la Cuenca del Caribe	Bolivia	0.58	0.60	0.65	0.64	66	62/79	49/72	49/71
	Brasil	0.81	0.86	0.78	0.77	21	9/79	20/72	23/71
	Chile	0.81	0.85	0.83	0.80	18	14/79	5/72	15/71
	Colombia	0.80	0.90	0.72	0.83	22	3/79	32/72	7/71
	Ecuador	0.65	0.70	0.69	0.71	51	46/79	43/72	38/71
	República Dominicana	0.29	*	*	*	93	*	*	*
	Guatemala	0.63	0.69	0.63	0.60	59	50/79	51/72	55/71
	Guyana	0.53	*	*	*	77	*	*	*
	Honduras	0.53	0.59	0.48	0.56	76	63/79	70/72	63/71
	México	0.85	0.86	0.80	0.79	8	10/79	13/72	18/71
	Panamá	0.58	0.63	0.58	0.60	68	57/79	60/72	57/71
	Perú	0.82	0.85	0.81	0.85	14	15/79	9/72	4/71
	Surinam	0.55	*	*	*	73	*	*	*
	Venezuela	0.59	0.56	0.58	0.55	65	66/79	58/72	64/71

Tabla 3: Potencial Minero /de Políticas Considerando las "Mejores Prácticas" Industriales y la ausencia de reglamentación *

	Puntaje				Rango			
	2011/ 2012	2010/ 2011	2009/ 2010	2008/ 2009	2011/ 2012	2010/ 2011	2009/ 2010	2008/ 2009
	Eurasia							
Bulgaria	0.50	0.45	*	*	80	73/79	*	*
China	0.67	0.73	0.67	0.73	46	37/79	47/72	33/71
Finlandia	0.68	0.74	0.73	0.72	36	34/79	30/72	36/71
Groenlandia	0.76	0.73	*	*	27	39/79	*	*
India	0.68	0.50	0.50	0.63	44	70/79	68/72	51/71
Irlanda	0.60	0.61	0.42	0.55	63	60/79	72/72	64/71
Kazakstán	0.70	0.75	0.70	0.71	33	31/79	39/72	39/71
Kirguistán	0.68	0.67	0.56	0.67	39	53/79	64/72	46/71
Laos	0.65	*	*	*	53	*	*	*
Mongolia	0.82	0.83	0.78	0.74	16	18/79	19/72	30/71
Noruega	0.50	0.53	0.60	0.61	80	69/79	55/72	54/71
Polonia	0.68	*	*	*	39	*	*	*
Rumania	0.47	0.61	*	*	89	58/79	*	*
Rusia	0.68	0.67	0.69	0.83	38	54/79	42/72	8/71
España	0.52	0.41	0.45	0.53	79	77/79	71/72	67/71
Suecia	0.68	0.73	0.74	0.62	45	38/79	25/72	52/71
Turquía	0.73	0.81	0.70	0.67	30	20/79	41/72	45/71
Vietnam	0.36	0.60	*	*	92	61/79	*	*

*Las figuras en esta tabla y en la figura anexa contabilizan el 100% de las respuestas “fomenta la inversión” pero sólo 50% de las respuestas “no limita la inversión”. Ver páginas 21-22 para tener un detalle de las discusiones.

Índice de Potencial Minero Actual

El “índice de potencial minero actual” (ver figura y tabla 2) se basa en las respuestas de los interrogados a las preguntas sobre si el potencial minero de la jurisdicción, teniendo en cuenta las legislaciones actuales, fomenta o desalienta la exploración. Evidentemente, al tener en cuenta el potencial minero, algunas jurisdicciones que tienen un puntaje alto en el “índice de potencial político” pero un “potencial minero” limitado tendrán un puntaje más bajo en el “índice de potencial minero actual”, mientras que otras jurisdicciones con un ambiente normativo pobre pero con un alto potencial minero tendrán un puntaje superior. No obstante, existen coincidencias entre

ambos índices, quizás porque una buena normativa fomentará la exploración que, a su vez, incrementará el potencial minero conocido.

Índice de Potencial Minero considerando las “Mejores Prácticas”

La figura 3 muestra el potencial minero de las jurisdicciones, suponiendo que sus normativas siguieran las “mejores prácticas”. En otras palabras, la figura representa, de cierta manera, el potencial minero “puro” de una jurisdicción, ya que asume un régimen normativo de “mejores prácticas”. La tabla 3 proporciona información más precisa y un registro histórico reciente.

Calculando los Índices “Actuales” y suponiendo las “Mejores Prácticas”

Para lograr una visión acertada del atractivo de una jurisdicción, combinamos las respuestas “fomenta la inversión” y “no limita la inversión” como puede verse en las figuras 2 y 3. Teniendo en cuenta que “fomenta la inversión” muestra una actitud más positiva que “no limita la inversión”, al calcular estos índices atribuimos a ésta última la mitad del valor que a “fomenta la inversión”. Tomando como ejemplo el distrito de British Columbia, en el índice “actual” el 30% de los encuestados respondió que “fomenta la inversión” mientras que el 39% contestó que “no limita”, lo que se ponderará como 19.

Así, conforme a la tabla 2 (2010/2011), British Columbia tiene un puntaje de 50, teniendo en cuenta el redondeo.

Posibilidad de Mejora

La figura 4 es una de las más reveladoras del estudio. Substrae el puntaje de potencial minero de cada jurisdicción suponiendo las “mejores prácticas” del potencial minero y las “normativas vigentes”. Para entender el significado de esta figura, tomemos el caso de la República Democrática del Congo (DRC). Cuando se les preguntó a los encuestados sobre el potencial minero de la región en “normativas vigentes” los mineros le dieron un puntaje de 38. En el régimen regulatorio de “mejores prácticas”, donde los gerentes pueden enfocarse en el

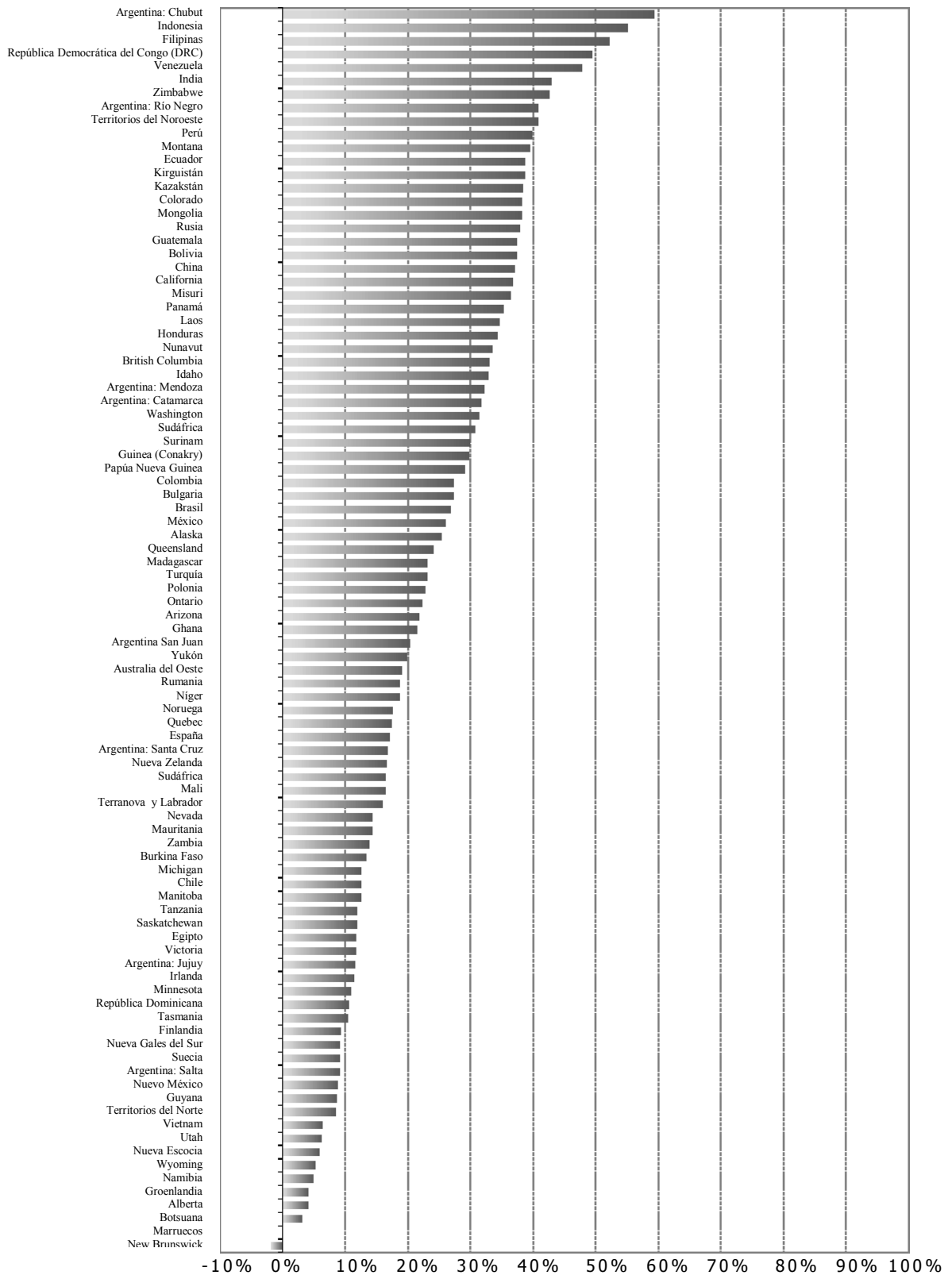
potencial minero puro y no en problemas relacionados con el gobierno, el puntaje fue de 87. Así, el puntaje de DRC en la categoría de “posibilidad de mejora” es de 49. Cuanto mayor es el puntaje en la figura 4, más grande la brecha entre los potenciales de “mejores prácticas” y “normativas vigentes” y más grande la “posibilidad de mejora”.

Una Salvedad

Esta encuesta captura el conocimiento general y específico de las empresas mineras. Una empresa puede otorgarle un puntaje bajo a una jurisdicción, que de lo contrario tendría un puntaje alto, por su experiencia personal con cierto problema concreto. Esto agrega información valiosa a la entrevista. Hemos resaltado estas diferentes visiones en la sección “qué opinan las empresas mineras”.

De las encuestas también pueden surgir anomalías. Por ejemplo, en esta encuesta New Brunswick recibe un puntaje ligeramente mayor en “normativas vigentes” que en “mejores prácticas”. También es importante resaltar que diferentes segmentos de la industria minera, es decir, exploración y desarrollo, enfrentan diversos retos. Sin embargo, muchos retos son similares. Esta encuesta pretende capturar una visión general.

Figura 4: Posibilidad de Mejora



Estructura de la encuesta en detalle

La siguiente sección proporciona el análisis de 17 factores relacionados con las normativas que pueden contribuir a que las jurisdicciones atraigan inversión en exploración y de dos preguntas generales (figuras 2 y 3) sobre el atractivo de una jurisdicción en “normativas actuales” y “mejores prácticas”. Solicitamos a las compañías que puntuaran a las jurisdicciones sobre los siguientes factores en una escala del 1 al 5:

- Incertidumbre sobre la administración, interpretación, y aplicación de las normativas vigentes.
- Incertidumbre sobre las disposiciones ambientales.
- Duplicidad normativa e Inconsistencias (incluyendo superposición federal/provincial o federal/pública)
- Sistema jurídico (procesos legales justos, transparentes, no corruptos, expeditos, administrados eficientemente, etc.)
- Régimen impositivo (Incluyendo impuestos personales, corporativos, de nómina de personal, capitales y la complejidad asociada con el cumplimiento impositivo)
- Incertidumbre sobre los reclamos de propiedad de la tierra
- Incertidumbre sobre qué áreas estarán protegidas como espacios naturales, parques, o sitios arqueológicos.
- Infraestructura
- Acuerdos socioeconómicos / condiciones para el desarrollo de la comunidad (incluyendo compras locales, requisitos de producción, o suministro de infraestructura social como escuelas u hospitales, etc.)

- Barreras comerciales (arancelarias y no arancelarias; restricciones sobre la repatriación de beneficios, divisas, etc.)
- Estabilidad política
- Regulación laboral, convenios de trabajo, y militancia laboral/perturbaciones al trabajo.
- Base de datos geológica (incluyendo calidad y escala de los mapas y facilidad de acceso a la información)
- Seguridad
- Disponibilidad de mano de obra y mano de obra calificada
- Corrupción
- Aumento (o disminución) de la Incertidumbre sobre la legislación minera y su implementación.

Escala

- 1 = Fomenta la inversión
- 2 = No limita la inversión
- 3 = Limita moderadamente la inversión
- 4 = Limita mucho la inversión
- 5 = No invertiría en esta región por este motivo.

Se le pidió a los encuestados que otorgaran un puntaje sólo a las jurisdicciones con las que estuvieran familiarizados y sólo sobre los tópicos con los que estuvieran familiarizados

Figuras 2 a 20

Las figuras 2 y 3 muestran el porcentaje de interrogados que afirman que las políticas “actuales” o “mejores prácticas” ya sea “fomentan la inversión” en exploración o “no la limitan”. (“1” o “2” en la escala anterior); ver también discusiones anteriores sobre el cálculo de estos índices.

En las figuras 5 a 20 se muestra el porcentaje de interrogados que asignan un puntaje a cada factor normativo que varía desde “limita moderadamente la inversión en exploración” hasta “no invertiría en esta región debido a este factor”. (“3”, “4” o “5” en esta escala). Los lectores encontrarán un desglose de las respuestas positivas y negativas de todas las áreas en el apéndice para poder realizar un análisis con independencia de los gráficos.

Figura 21: Índice Compuesto de Políticas y Minería

El Índice Compuesto de Políticas y Minería combina el Índice de Potencial Normativo/de Políticas con los resultados de la pregunta de “mejores prácticas” que, de hecho, evalúa el potencial minero “puro” de una jurisdicción dadas las mejores prácticas.

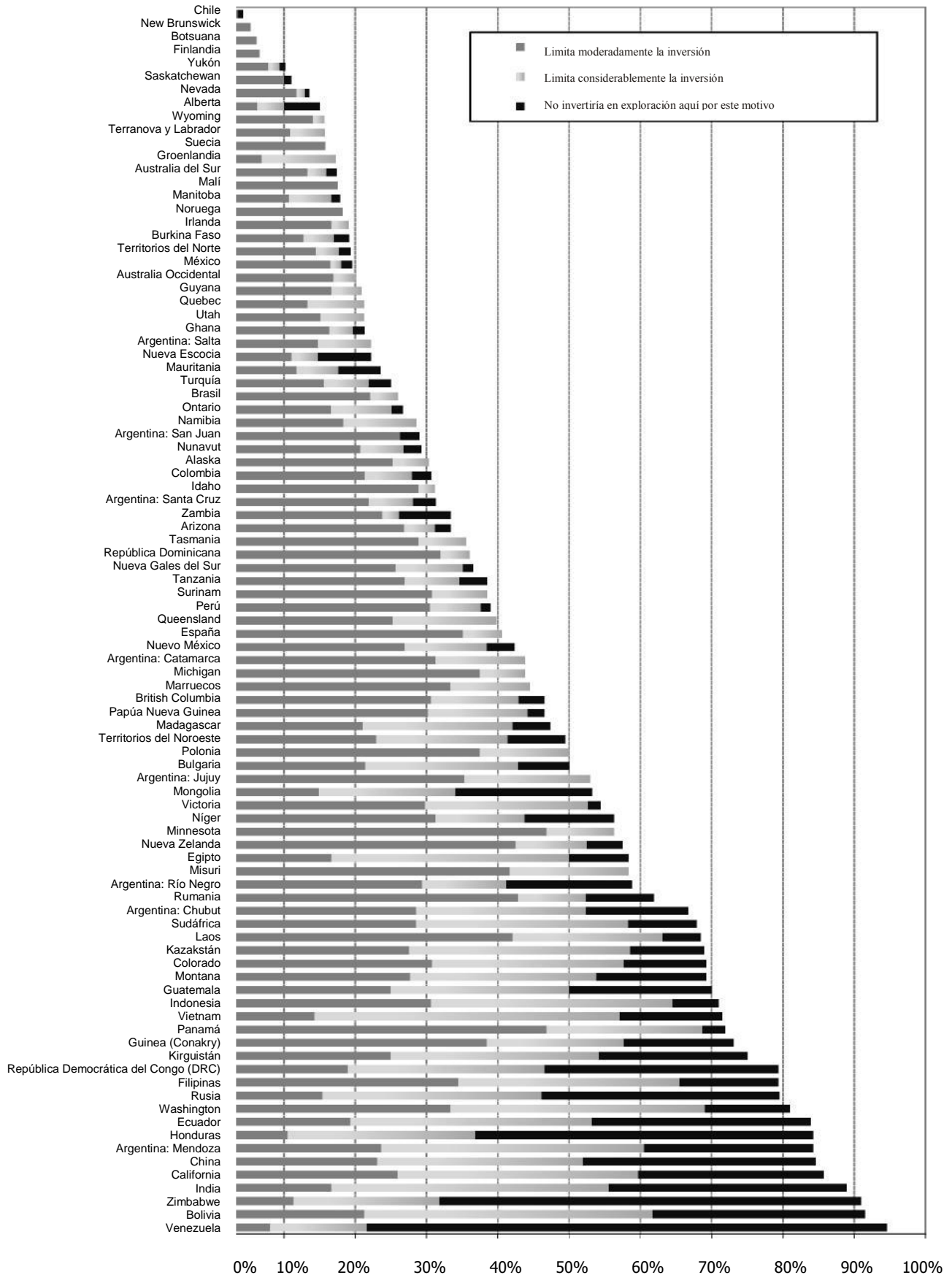
Este año el índice ponderó un 40% para el potencial normativo y 60% para el potencial minero. Estos coeficientes están determinados por una pregunta de la encuesta que solicita la evaluación de la importancia relativa de cada factor. La mayoría de los años la votación dio casi exactamente un 60% al potencial minero y un 40% a las normativas. Este año la respuesta fue de 59.4 % para el potencial minero y 40.6% para las normativas. Mantuvimos el coeficiente preciso de 60/40 al calcular este índice para permitir la comparación con años anteriores.

El Índice de Potencial Normativo proporciona los datos para el potencial normativo mientras que los rankings de “mejores prácticas” (figura 3), basados en el porcentaje de respuestas “fomenta la inversión”, proporcionan datos para el componente de Políticas. En cierto grado, le hemos restado énfasis a la importancia del índice compuesto de políticas y minería de años anteriores, moviéndolo del resumen ejecutivo al cuerpo del informe. Creemos que nuestra pregunta directa sobre el “potencial minero actual” proporciona la mejor medición sobre el atractivo de inversión (figura 2). Esto se debe probablemente a que la relación 60/40 no es estable en los extremos. Por ejemplo, una normativa extremadamente desfavorable virtualmente confiscaría todas las ganancias potenciales, o un ambiente que expusiera a los trabajadores y gerentes a un alto riesgo personal desalentaría la actividad minera independientemente del potencial minero. En este caso, el potencial minero, lejos de tener un peso de un 60% podría no tener casi peso. No obstante, creemos que el índice compuesto ofrece algunos datos valiosos y lo hemos conservado por ese motivo.

Comentarios

Hemos editado la gramática y ortografía de la sección “qué opinan las empresas mineras” para lograr una mayor claridad de significado.

Figura 5: Incertidumbre sobre la Administración, Interpretación y Aplicación de las Normativas Vigentes.



Qué opinan las empresas mineras.

Con vistas al futuro

Nueve meses atrás los mercados y la industria minera entraron en un periodo de incertidumbre sobre los minerales (minería y exploración) que persistirá probablemente otros dos años, pero la demanda de minerales debería mantenerse y crecer, si bien eso depende de que continúe el crecimiento en los países emergentes y regrese la estabilidad financiera a USA y Europa para la reconstrucción de infraestructura y una mayor prosperidad. Con avances positivos, crecerán la exploración y la minería, con resultados negativos, es probable que se dé, por un largo periodo, el estancamiento o caída de la actividad minera.

— Compañía de exploración, Director Técnico.

Existe un número creciente de impedimentos (pequeños y grandes) para las compañías, especialmente en el campo del cumplimiento de normativas (financieras, ambientales, llenado de planillas y estadísticas para departamentos gubernamentales y llenado de planillas por razones de seguridad - mientras la seguridad real sufre).

— Empresa consultora, Gerente.

¡Todo color de rosas!

— Empresa consultora, Gerente Senior.

Habrá recesión en el mundo el año que viene.

—Presidente de una asociación

A nivel global existe una creciente intervención estatal y/o se

están implementando cambios en las regulaciones. Esto influirá en la exploración minera en el mediano plazo y en el gasto de desarrollo pero más importante, crea la oportunidad de que los gobiernos progresivos establezcan un régimen normativo que incentive la inversión en la industria minera. —Compañía productora con ingresos superiores a US\$500, Presidente.

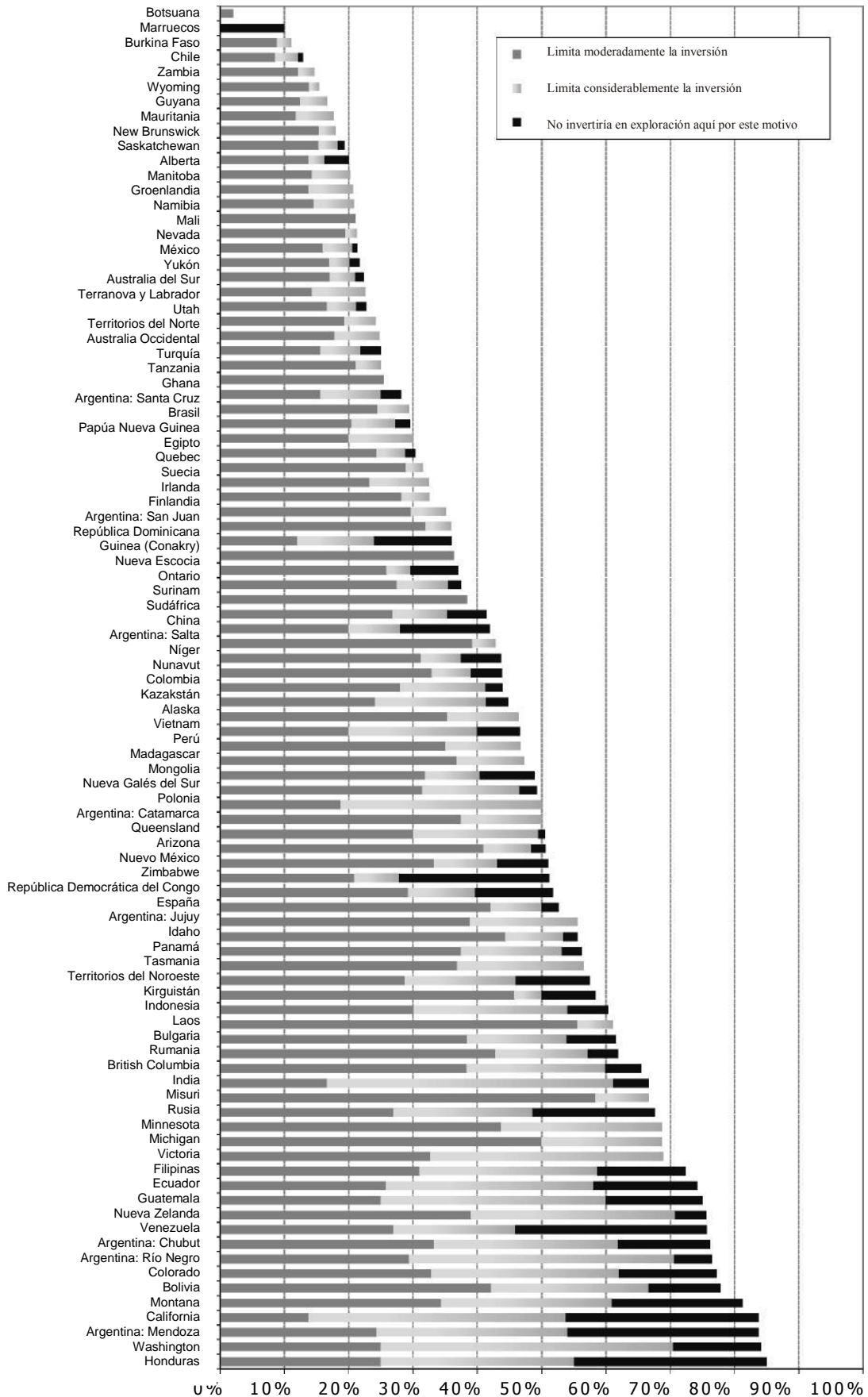
Continuamos luchando por la educación del público respecto de los beneficios de la minería como industria y contribuyente a la mejora de nuestra sociedad. Nuestra habilitación societaria para la operación dependerá de nuestra habilidad como industria en demostrar un debido cuidado y consideración por los intereses públicos.

— Compañía productora con ingresos superiores a US\$500, Gerente.

Los precios de los “commodities” están regidos por la demanda China- hay un riesgo real de desaceleración y la industria parece olvidar esta posibilidad— Compañía exploradora, Presidente.

Debido a la escasez de habilidades mineras necesitamos celebrar acuerdos con las universidades para fomentar las ciencias de la tierra. Minería, Geología y Metalúrgica. — Compañía productora con ingresos superiores a US\$500, Vice-Presidente.

Figura 6: Incertidumbre sobre las Disposiciones Ambientales



Qué opinan las empresas mineras.

Con vistas al futuro (Continuación)

Todo es un caos en un mercado tan emotivo que se basa en la ambigüedad y el fiasco monetario internacional. Siguen acosando al sector de exploración junior mientras los capitales de riesgo se quedan al margen. Tratar de conseguir financiamiento para satisfacer objetivos de exploración al largo plazo será realmente difícil. La banca de inversión piensa que el largo plazo son 6 meses (!) lo que puede ser mortal—Compañía de exploración, Presidente.

La financiación tiene que estar disponible para las compañías mineras junior y así para fomentar la industria minera.

—Compañía de exploración, Presidente.

Creo que el uranio recobrará la aceptación general en 2012 con el renacimiento nuclear después de Japón. Los metales primarios superarán a los preciosos en 2012 por la compra de divisas seguras y el aumento de demanda de los países emergentes.

—Compañía de exploración, Presidente.

Parecería que los gobiernos continuarán subiendo o considerando la suba de impuestos y derechos durante los próximos 2 años. Esto tendrá un leve impacto negativo en la inversión extranjera para los productores de oro, nuevos o emergentes, como Burkina Faso que todavía no tienen la trayectoria de las compañías con rendimientos sostenidos en

sus inversiones extranjeras.

—Compañía de exploración, Presidente.

Creo que estamos en la parte baja del ciclo. Hemos disfrutado del picnic los últimos años, ahora tendremos que limpiar las sobras. Todos los días la gente necesita administrar sus finanzas de la mejor manera, y los gobiernos necesitan seguir su ejemplo. Esto resultará en menos dinero para el inversor y una baja en la exploración.

—Compañía de exploración, Vice-Presidente.

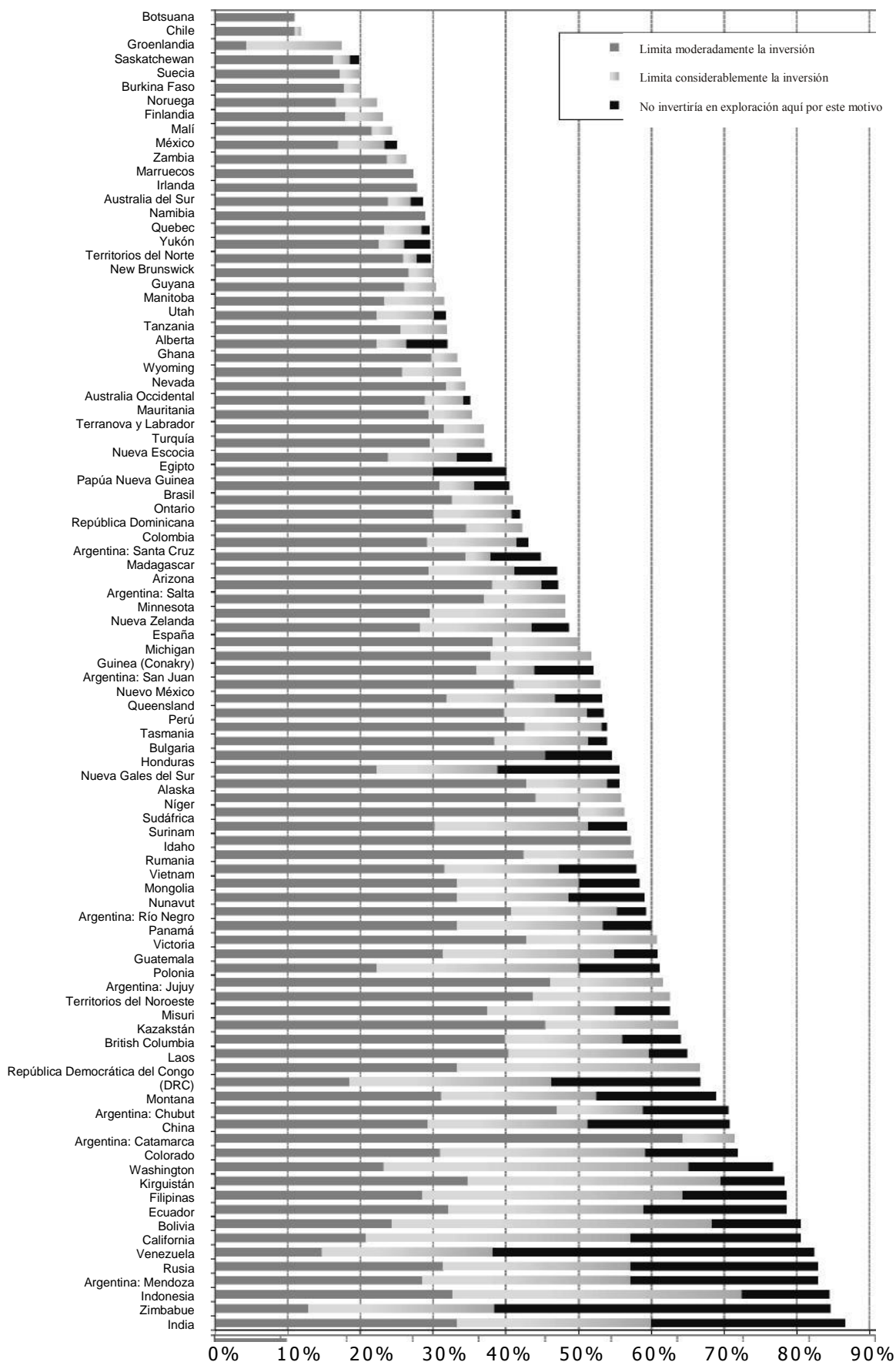
La exploración Junior se rige por los “commodities”, y las agencias gubernamentales necesitan estar a la altura para atraer a tiempo la inversión en exploración. Los mayores problemas para nosotros son la seguridad de tenencia, permisos transparentes y resolución de los litigios sobre la tierra.

—Compañía de exploración, Presidente.

El nacionalismo de los recursos se está convirtiendo en un problema importante a nivel mundial. Trabajo en Bolivia y si bien puede ser difícil algunas veces y las normativas que guían la industria minera pueden parecer salvajemente fluctuantes, su potencial minero sin explorar es tan increíble que vale la pena el riesgo.

—Compañía de exploración, Presidente.

Figura 7: Duplicidad Normativa e Inconsistencias



Qué opinan las empresas mineras.

Con vistas al futuro (Continuación.)

La aceptabilidad social y las preocupaciones ambientales son importantes y lo serán más en el futuro, lo que está bien. Pero creo que algunos grupos anti minería exageran y los medios siguen el juego desinformando a la población—

Compañía productora con ingresos inferiores a US\$500 ,
Gerente de Exploración.

El mejor depósito mineral no tiene valor si las normativas del gobierno y los impuestos impiden la producción. —Compañía de exploración, Gerente.

Las dificultades para las operaciones mineras en una jurisdicción benefician a otras jurisdicciones más amigables con la actividad; al mantener yacimientos fuera del mercado ayudan a subir el precio de los “commodities”. Los mercados libres ganan la batalla en nuestro negocio y el dinero fluye a donde más se lo aprecia dentro de un mercado librecambista. —Compañía de exploración, Presidente.

*La industria de exploración tendrá más demanda cuando el mundo empiece a despertar al hecho de que los minerales deben REEMPLAZARSE por otros descubrimientos!!! —
Consultora, Presidente.*

Con el clima financiero mundial actual en picada y con las normativas de los países desarrollados creo que veremos a países como China en la minería y el acopio en un esfuerzo por controlar los mercados globales. Como resultado, los precios de los “commodities” aumentarán. Es posible que ocurra un cataclismo que

cause que las normativas de los países desarrollados se ablanden al punto de fomentar fuertemente la inversión, sueños.

—Compañía de exploración, Gerente

Los minerales fueron muy importantes en el pasado, y su importancia crecerá dramáticamente en el futuro próximo.

—Compañía productora con ingresos superiores a US\$500 , Gerente.

El boom de la minería causó la suba de impuestos, y a medida que los precios caen para la mayoría de los “commodities”, se desacelerará el crecimiento y los impuestos serán más laxos. También debería estabilizarse o bajar el costo de operaciones.

—Compañía de exploración, Presidente.

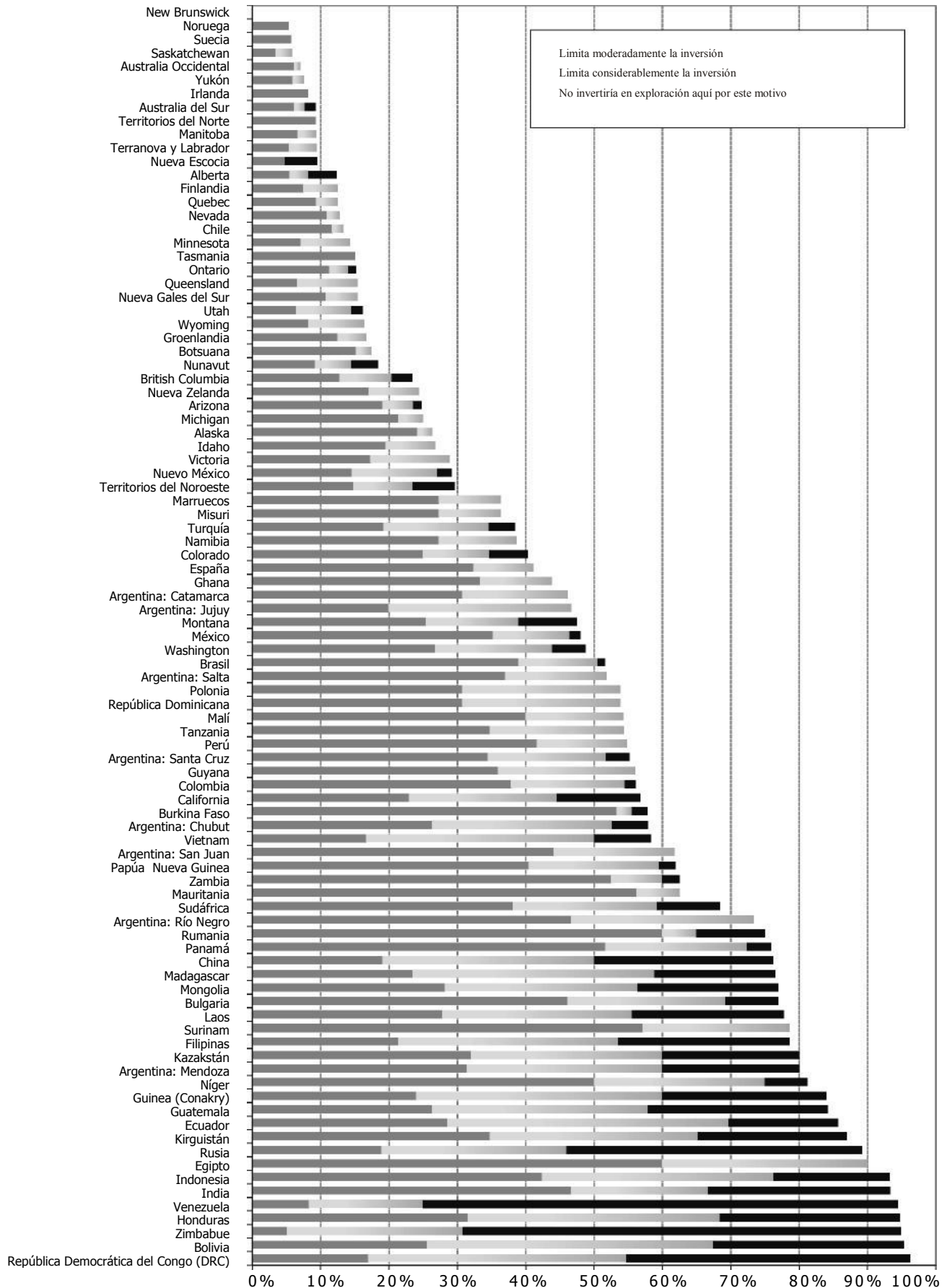
La industria minera está bajo ataque en casi todas las jurisdicciones, camarada.

—Compañía de exploración, Presidente.

Con la crisis económica mundial, las compañías de exploración serán mucho más selectivas sobre dónde, cómo y si gastan su dinero, por lo que las normativas gubernamentales y los ambientes de trabajo serán mucho más importantes en los próximos años.

—Productora con ingresos menores a US\$50M, Vice-
Presidente.

Figura 8: Procesos legales justos, transparentes, no-corrumpidos, expeditos y administrados eficientemente



Qué opinan las empresas mineras.

Australia y Nueva Zelanda

En Nueva Zelanda las autorizaciones múltiples para un proyecto minero pueden tratarse en una sola audiencia (o en otra instancia, si se apelan).

—Compañía exploradora, Presidente.

Nueva Zelanda simplificó su enfoque hacia la minería y a las licencias de exploración. Deberían ser un ejemplo para todos. —Productora con ingresos menores a US\$500 Gerente senior.

Los Australianos se van de Australia por las normativas y los impuestos que siguen creciendo.

—Compañía de exploración, Presidente.

Nueva Gales del Sur es cada vez más compleja y restrictiva en cuanto a los consentimientos que exigen de numerosos organismos para los proyectos nuevos de minería. Los consentimientos deberían estar disponibles a través de un solo departamento gubernamental, un enfoque de “ventanilla única”.

—Compañía de exploración, Presidente.

Queensland carece de liderazgo político, sigue ideologías

populistas y carece de la verdadera comprensión o consultoría sobre la industria de exploración. Los políticos piensan en lapsos de tiempo de 2 a 3 años.

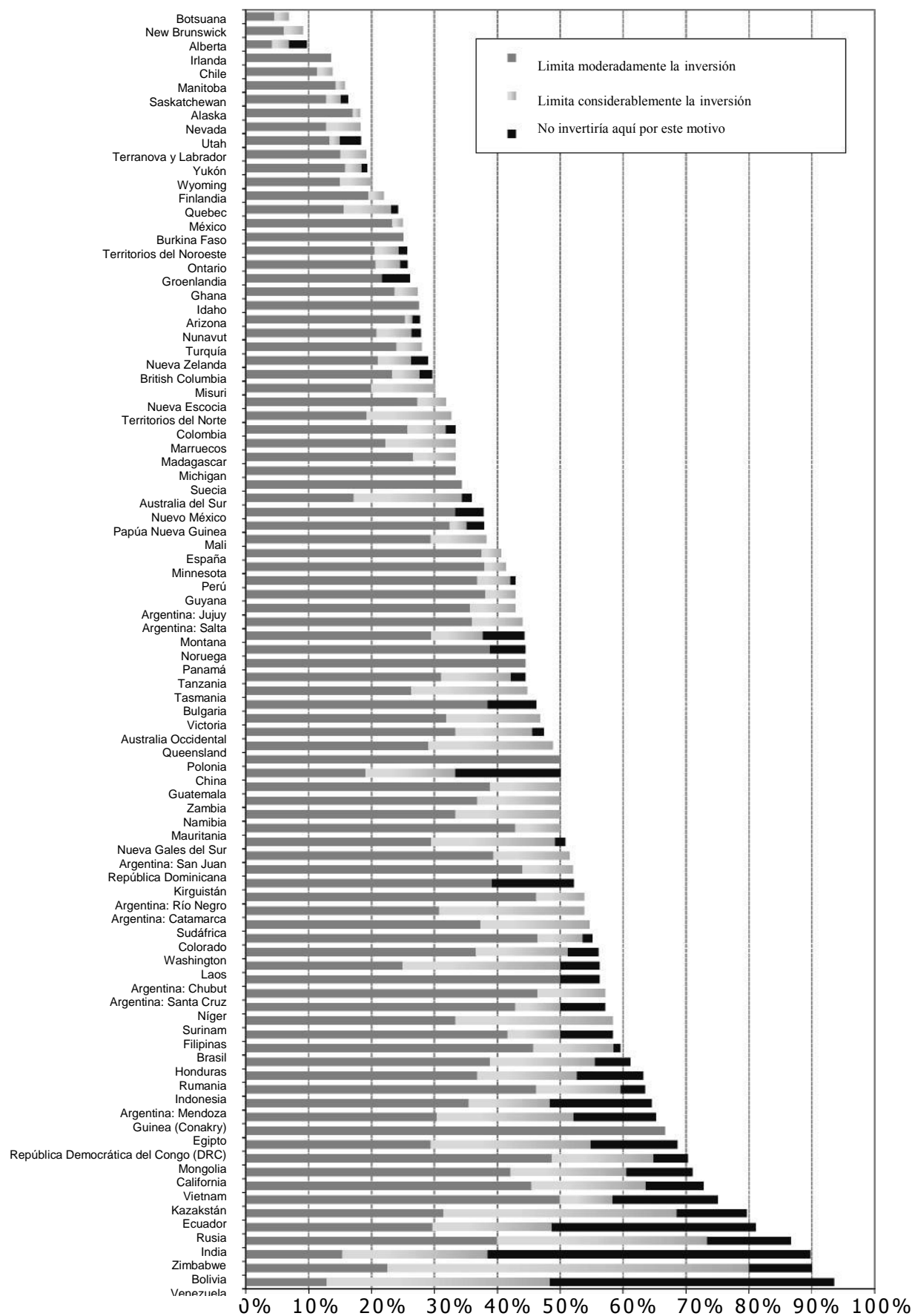
—Compañía de exploración, Presidente.

En Queensland el gobierno sigue inventando nuevas reglamentaciones que dificultan cada vez más la exploración. Tienen que reducir la carga normativa para las exploraciones. —Compañía de exploración, Consultor.

Australia del Sur tiene pautas muy claras sobre la exploración y la minería, por lo que es muy sencillo progresar en un proyecto. El gobierno es un gran apoyo. —Compañía de exploración, Gerente.

Australia del Sur: Nos postulamos, obtuvimos la tierra y la tenencia en 6 semanas, empezamos a trabajar, nos dieron la aprobación dentro de las 24 horas. Buena tenencia de los títulos. Fomentan la minería en casi todos los estados. El impuesto al carbón y a la minería es un problema pendiente. —Compañía de exploración, Presidente.

Figura 9: Régimen Impositivo



Qué opinan las empresas mineras.

Australia (continuación)

Victoria inhibe la exploración y la minería a través de condiciones ridículamente obstructivas para conseguir licencias, cediendo a las quejas de unos pocos en detrimento de muchos. Deben eliminar los obstáculos en las condiciones para obtener licencias y permitir que se realicen la minería y las exploraciones con compromiso y expectativas realistas.

—Productora con ingresos superiores a US\$500, Gerente.

En Victoria, el método para la obtención de licencias es obsoleto y toma demasiado tiempo desde la postulación hasta el permiso (5-6 años en promedio). Se necesita mayor comprensión por parte de los funcionarios encargados de conceder e inspeccionar las licencias. No hay un conocimiento suficiente y/o personal PRAGMÁTICO con POCO y MUCHO conocimiento sobre minería— demasiados abogados y contadores o personal sin conocimiento práctico sobre minería.

—Compañía de exploración, Consultor.

Australia del Oeste—les gusta la minería. —
Compañía de exploración, Gerente Senior.

Australia del Oeste no es la peor, pero probablemente está practicando para llegar a serlo. Los problemas con los aborígenes y de acceso a la tierra son un desastre y empeoran a cada momento.

—Productora con ingresos superiores a US\$500, Gerente.

Australia del Oeste tiene potencial minero, legislación amigable- a pesar de los problemas recientes con los impuestos- administración minera transparente clara y excelentes servicios de apoyo, con baja corrupción.

—Compañía de exploración, Director Técnico.

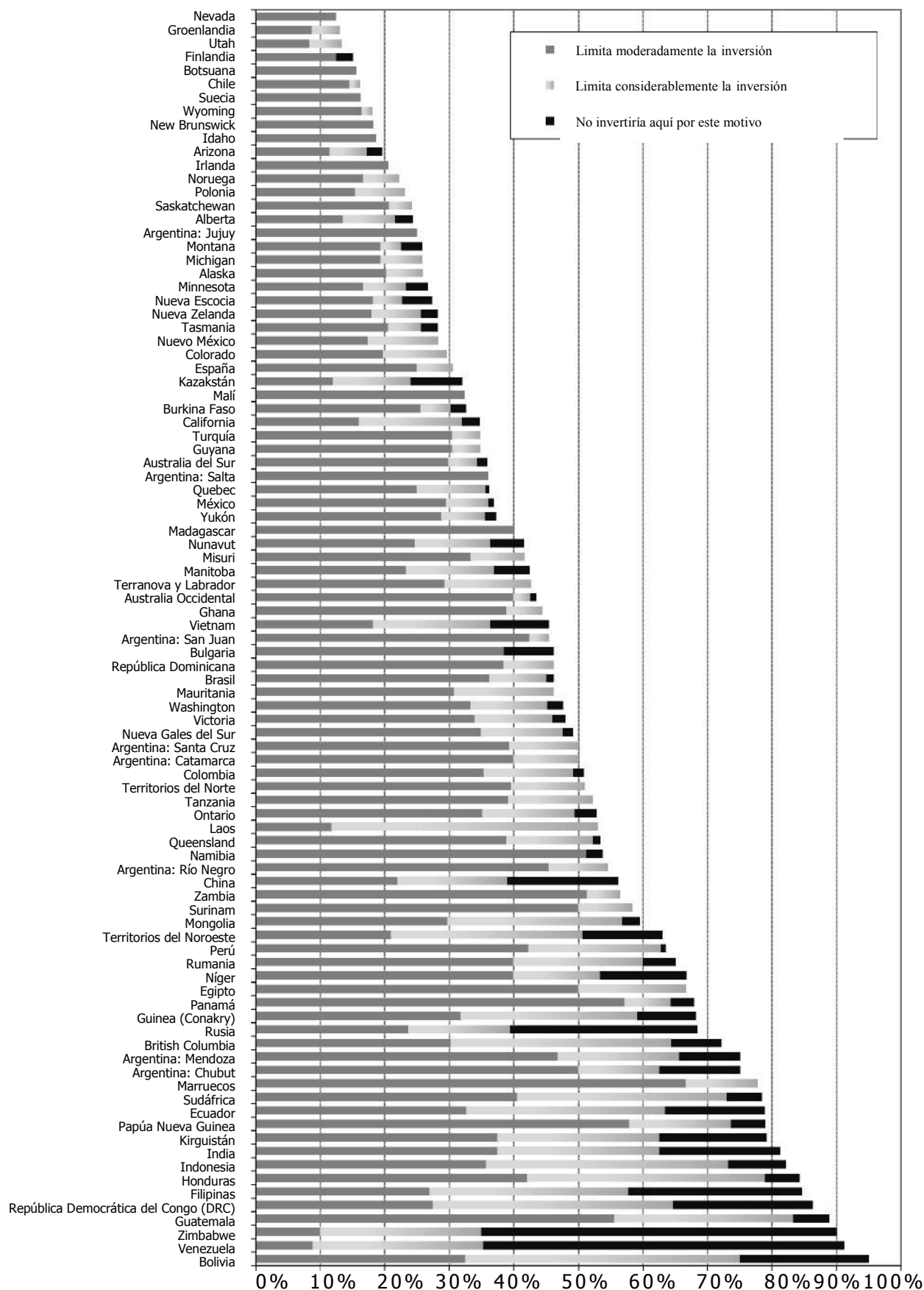
El departamento minero del oeste de Australia ha delegado autoridad de su departamento ambiental para procesar los permisos sobre tenencia minera. Este enfoque de “organismo directriz” satisface los requisitos ambientales al mismo tiempo que garantiza que el proceso avance cuando intervienen varias oficinas—

Compañía productora con ingresos superiores a US\$500, Gerente.

Australia Occidental – respaldada por especuladores. La industria minera perdió la guerra de costos contra el petróleo y el gas que comparten aspectos de ingeniería y servicios. Sólo las mineras más grandes progresan...las exploradoras y desarrolladoras lidian con crisis de precios nunca antes vistas. El modelo de outsourcing está quebrado. La industria de conocimientos y servicios está vacía y no hay, repito, no hay, margen local.

—Exploradora, Vice-Presidente.

Figura 10: Incertidumbre Sobre Reclamos Territoriales Pendientes



Qué opinan las empresas mineras.

Estados Unidos

En Estados Unidos, es asombrosa la falta de comprensión sobre los recursos naturales. Lamentablemente, muchas de las decisiones implementadas por el/los estado(s) y el gobierno federal en los últimos 20 años hacen la exploración y minería virtualmente imposible y tienen consecuencias horribles para la nación, en términos del precio de los “commodities”, seguridad nacional y crecimiento de puestos de empleo. —Compañía de exploración, Presidente.

Alaska, durante la transición a la estatalidad, resolvió todos los reclamos sobre las tierras de los nativos. La certeza sobre la tenencia resultante de las tierras y las corporaciones nativas le dieron a Alaska una estabilidad con la que sus vecinos sólo pueden soñar. —Consultora, Asesor.

El estado de California no tiene políticas ejemplares en relación a la minería o el medioambiente. Se equivocaron. —Exploradora, Gerente.

California parece abrir el camino en América del Norte al tratar de impedir cualquier tipo de desarrollo. La mayoría de los radicales se encuentran en la costa oeste y parecen gozar de los frutos de la industria mientras que no impacten negativamente en sus estilos de vida. —Exploradora, Vice-Presidente.

En 2011, Minnesota puso en vigencia – con apoyo bipartidista – nuevas normativas que establecen que los permisos gubernamentales deben adherirse a estrictos plazos. Esto elimina significativamente los riesgos asociados a la concesión de permisos cuando se opera en el estado. —Compañía de exploración, Presidente.

La base de datos digital de encuesta geológica de Nuevo México es un nuevo estándar que proporciona información geológica a nivel nacional. —Compañía productora con ingresos menores a US\$500, Vice-Presidente.

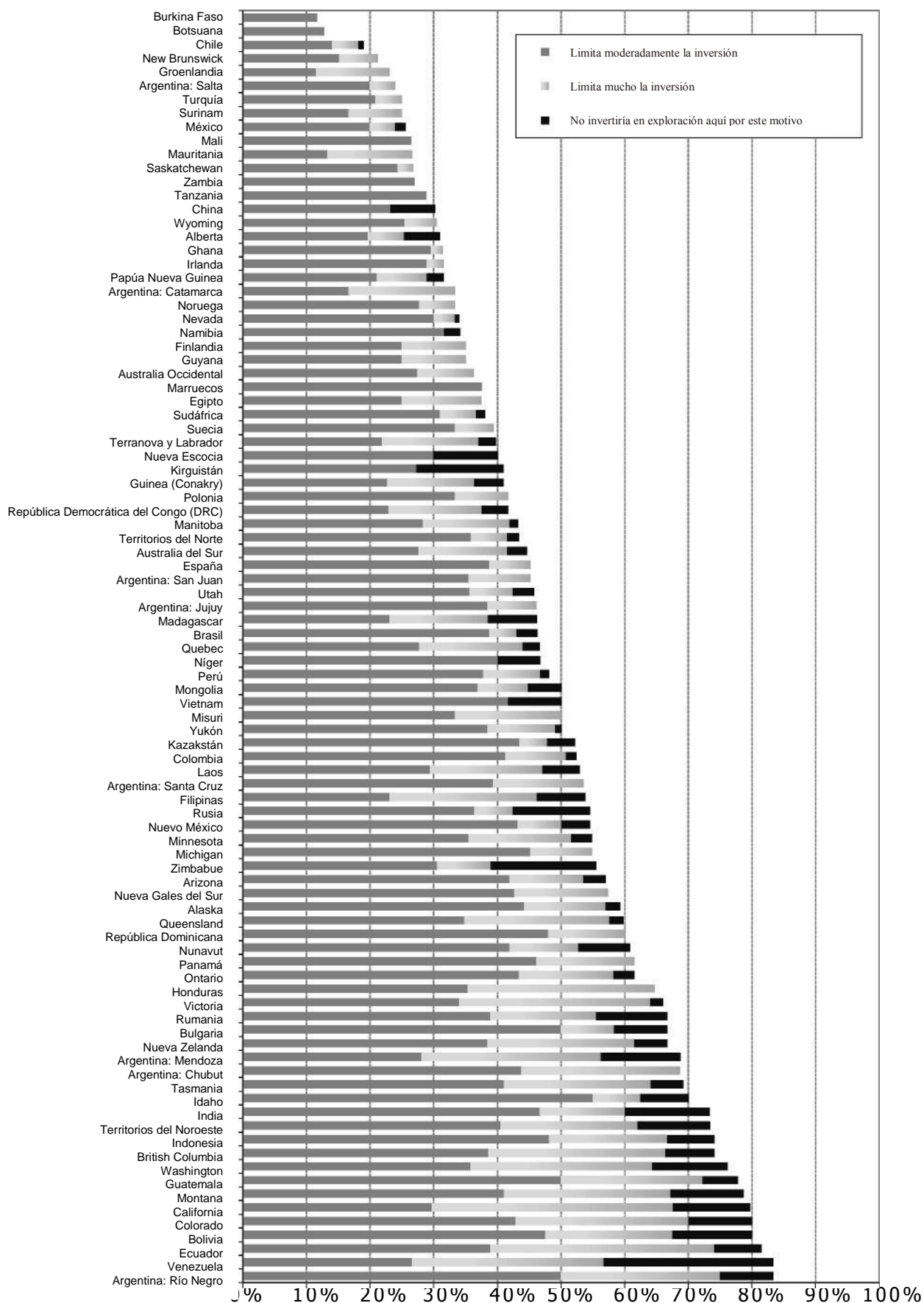
Los permisos en Nuevo México son extremadamente complicados con mucha duplicidad e incertidumbre entre las diferentes agencias estatales. —Compañía de exploración, Presidente.

Utah: 4 años esperando el permiso para perforar.

-Compañía de exploración, Presidente.

En nuestras operaciones de exploración en Utah, las autoridades han sido complacientes y de gran ayuda. Aunque estamos en la etapa de exploración, las autoridades nos han ayudado a facilitar el proceso de permiso (perforación) y muestran una actitud: “¿cómo podemos ayudarlo a que se realice?” Versus “lo que no puede hacerse”. No hay ambigüedad —Compañía exploradora, Gerencia Senior.

Figura 11: Incertidumbre sobre qué áreas estarán protegidas como Espacios Naturales, Parques o Sitios Arqueológicos



Qué opinan las empresas mineras.

Gobiernos territoriales canadienses

Trabajamos en Nunavut tratando de conseguir un permiso para una mina de oro subterránea que tardó siete años y más de \$20 millones en gastos relacionados con el permiso.—Productora con ingresos superiores a US\$50M, Presidente.

En el Yukón, la minería es parte de la cultura. — Consultora, Presidente.

El Yukón tiene un proceso de evaluación socioeconómica para los proyectos, que elimina el proceso federal duplicado que tienen otras jurisdicciones canadienses, lo que proporciona una mayor certeza sobre el proceso, qué esperar y los plazos. Sumándole a esto que los reclamos sobre las tierras están resueltos, es una jurisdicción muy favorable.

—Consultora, Presidente.

Creo que estamos en la antesala de la transición de Yukón de ser una posible jurisdicción de exploración y minería a algo mucho menos favorable. —Productora con ingresos superiores a US\$50M, Geólogo de exploración.

Nos otorgaron un permiso de uso de tierra simple de los Territorios del noroeste con una demora de 8-10 meses, después, terceras partes sometieron los permisos a

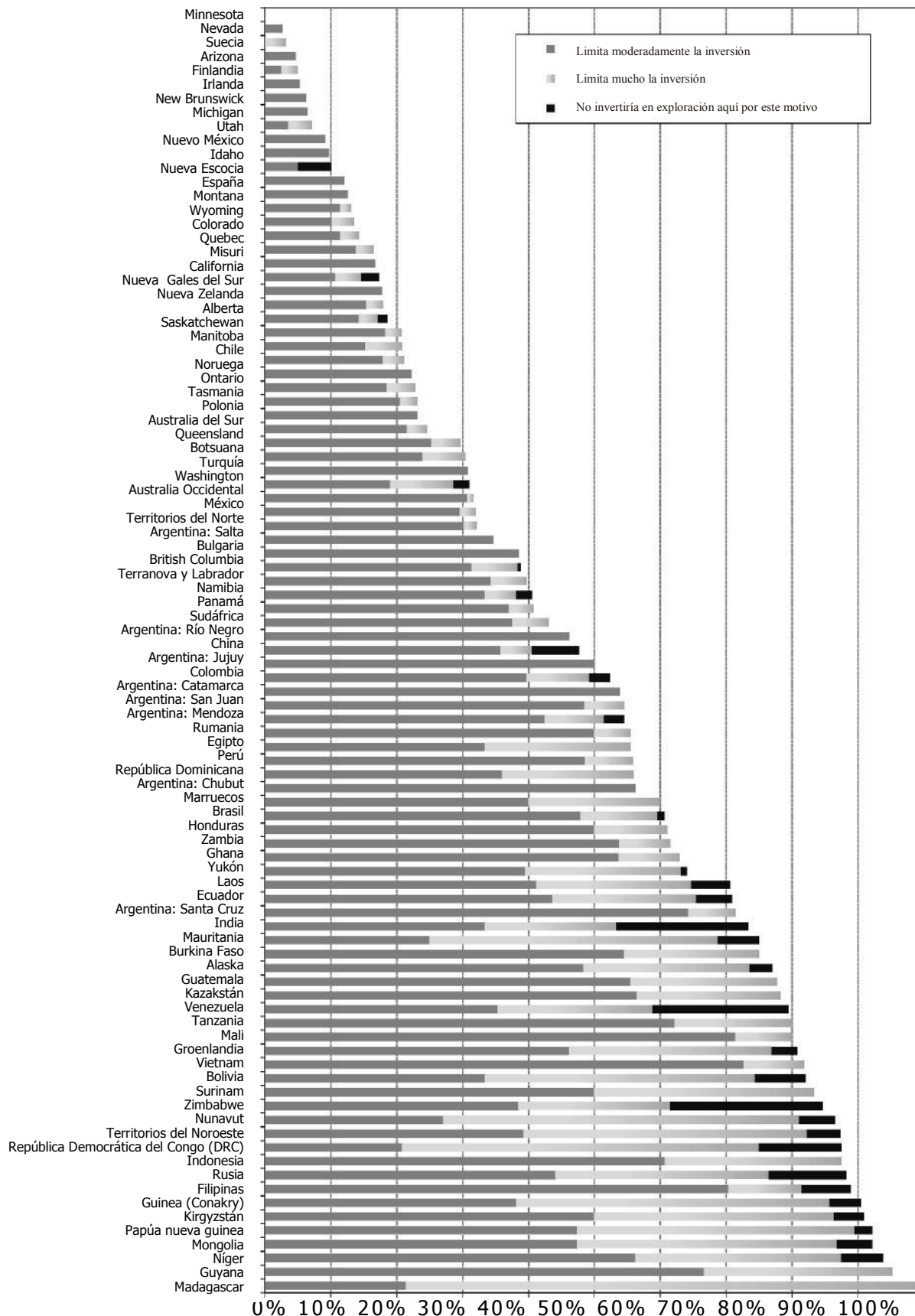
decisión judicial sobre la base de “obligación de celebrar consulta” – quieren estabilidad y transparencia. No es la manera de conseguirla en Canadá (Se supone que no somos un país tercermundista) —Compañía de Exploración, Vice-Presidente.

Los Territorios del Noroeste tienen demasiada intervención por parte del gobierno federal y un ministerio de aguas totalmente ineficiente que no puede aprobar nada en un plazo de tiempo razonable. —Compañía de exploración, Gerente.

En los Territorios del Noroeste, el proceso normativo de revisión es engorroso y lento. Se están refiriendo demasiados proyectos chicos (que no tienen impacto sobre el ambiente) a evaluación ambiental. Estas remisiones generalmente provienen de la comunidad aborígena donde hay conflictos sobre la tierra aún no resueltos. El Ministro Federal de Asuntos Aborígenes y del Norte de Canadá ha encargado un número de revisiones sin resultados mensurables, que continúa frustrando a la industria y estanca las actividades de exploración a largo plazo. Hasta que se resuelva, este territorio seguirá siendo un lugar adonde es “mejor no ir”

—Compañía Exploradora, Vice-Presidente.

Figura 12: Infraestructura (incluye acceso a caminos, disponibilidad de la electricidad, etc.)



Qué opinan las empresas mineras.

Canadá

El ambiente minero canadiense es, al menos, estable y abierto a menos interpretaciones. —Compañía productora con ingresos superiores a US\$500, Presidente.

Las expectativas generales asociadas con las Primeras Naciones en Canadá son cada vez menos realistas y crearán incertidumbre para la inversión en un futuro cercano.—Compañía de exploración, Vice-Presidente.

Alberta es muy clara sobre qué áreas de la provincia están disponibles y para qué tipo de minería.

—Compañía de exploración, Presidente.

Manitoba maneja mal el tema de la consulta de Primeras Naciones. Demasiada demora en el proceso de permisos y licencias. —Compañía de exploración, Presidente.

British Columbia no proporciona seguridad en la tenencia de tierras, existen reivindicaciones territoriales de Primera Nación no resueltas, plazos inadecuados para la emisión de permisos, Inconsistencias entre las oficinas que emiten permisos en la provincia, no hay certeza de que no se expropie la tierra para crear parques o reservas naturales, etc. El gobierno dice una cosa “apoyamos la minería y la exploración mineral” y luego muestra una falta de apoyo constante al recortar el presupuesto y el personal encargado de facilitar permisos, etc. —Compañía de exploración, Gerente Senior.

El sistema de tenencia mineral de BC: Transparente, justo e inmediato.

—Consultora, Gerencia Senior

British Columbia, que había sido vilipendiado por más de una década, ahora tiene un sistema de permisos de “ventanilla única”. Los federales sólo intervienen en caso de que esté afectado un lago. Uno pensaría que obtener un permiso sería más fácil en Ontario o Quebec, pero ahora no es necesariamente así. —

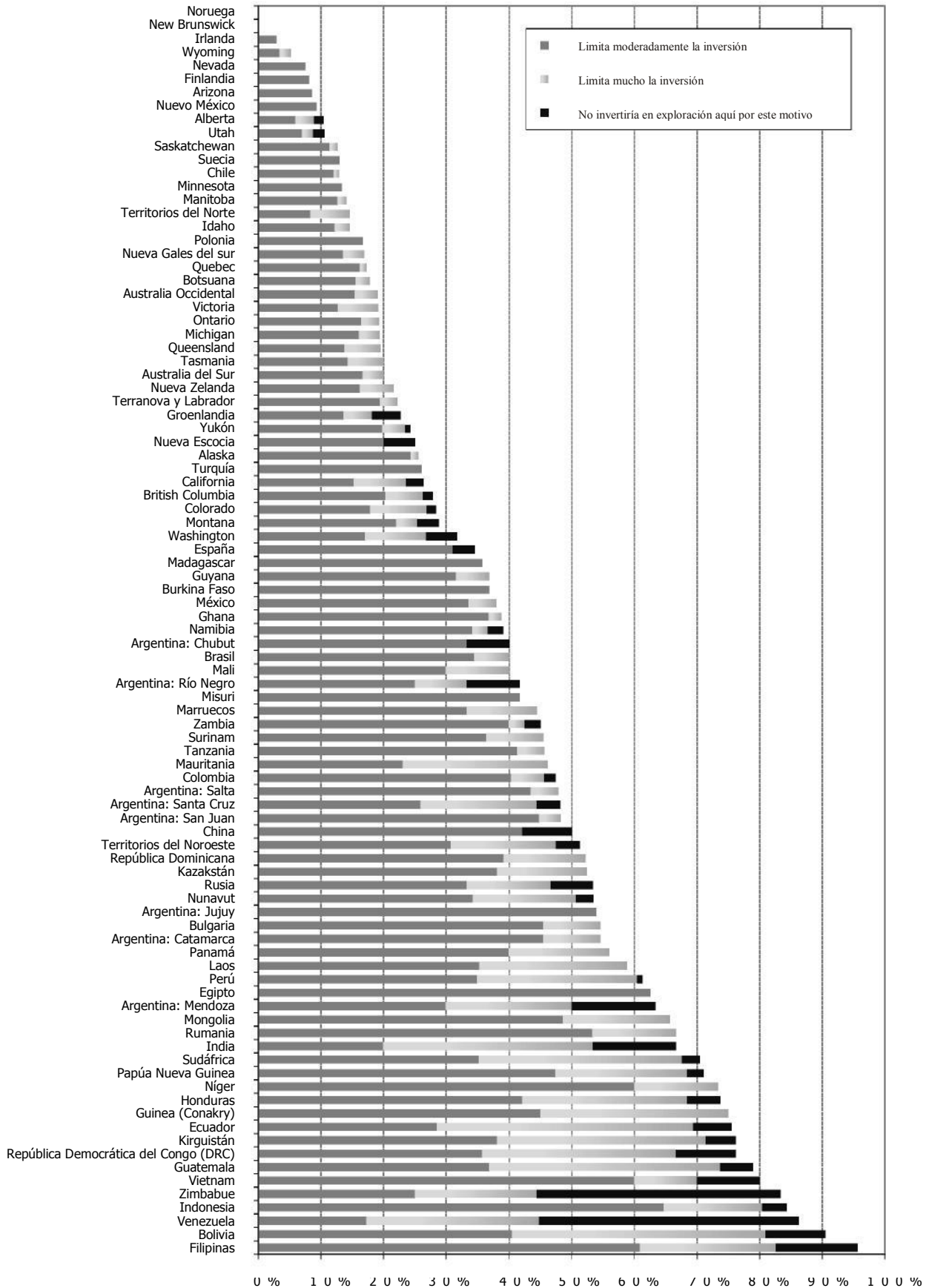
Compañía productora con ingresos superiores a US\$500, Gerencia Senior.

Necesitábamos una licencia inmediata para nuestro programa de perforación de diamante en un terreno. El año anterior habíamos perforado algunos sitios permitidos pero otros permanecían sin uso. El permiso necesario para utilizar los sitios vírgenes e iniciar el programa de perforación fue emitido 24 horas después por el Departamento de Minas en Smithers, BC. —Compañía de Exploración, Presidente.

El gobierno provincial de Nueva Escocia es muy solícito. —Compañía productora con ingresos superiores a US\$500, Presidente.

Nueva Escocia tiene un uso de tierras tan restrictivo y un sentimiento anti-minería tan arraigado que ha causado la eliminación casi total de la exploración y el desarrollo. Deben eliminar las restricciones onerosas de algunos tipos de exploración. (Por ejemplo, uranio).— Compañía de exploración, Gerente.

Figura 13: Acuerdos Socioeconómicos/Condiciones de Desarrollo de la Comunidad



Qué opinan las compañías mineras.

Canadá (Continuación)

Ontario: En mi experiencia, es posible trabajar con las Primeras Naciones y, cuando los políticos locales son conscientes del valor económico de un proyecto, ayudan en lo posible y se aseguran de que el proyecto sea visto en los niveles gubernamentales altos, coherente con las normativas y regulaciones existentes.

—Compañía productora con ingresos superiores a US\$500, Vice-Presidente.

Ontario tiene un manejo muy pobre de los reclamos sobre tierras nativas, y deja la negociación con los nativos a la compañía – Ontario debería abrir el camino en las negociaciones, como hace el gobierno sueco, donde el gobierno hace un único pago en efectivo a Sami por las perturbaciones generadas por la minería.

—Compañía de exploración, Presidente.

El clima legal en Quebec se modificó dramáticamente los últimos años debido a las nuevas leyes, riesgos de aumento sobre los derechos a pagar, derechos de Primeras Naciones poco claros, y la intervención de niveles provinciales y federales en la emisión de permisos (doble trabajo, costos y tiempo). El gobierno deberá aclarar cuáles son las reglas. — Compañía productora con ingresos inferiores a US\$500, Vice-Presidente.

Quebec está pasando de ser el mejor lugar para trabajar al peor, no debido a la corrupción o a la violencia, sino por culpa de la ineficacia del gobierno que oye a los viejos burócratas que, a su vez, desarrollan normativas basadas en la necesidad del gobierno para ganar terreno en las encuestas. Los burócratas carecen de

la habilidad para ver más allá de su propuesta normativa (Proyecto de Ley # 14 y Plan Nord). No parecen entender lo que sus acciones implican y el gobierno está tan concentrado en aparentar ser un defensor del “derecho de la gente” que está preparado para destruir la industria minera y de exploración y los trabajos y beneficios que crea.

—Compañía de exploración, Presidente.

En Quebec, los problemas con las reivindicaciones de la tierra están bien definidos y como resultado la provincia tiene un clima mucho más favorable para la inversión.

—Compañía de exploración, Presidente.

El desarrollo del Plan Nord en la provincia de Quebec resulta una iniciativa proactiva en el momento más indicado.

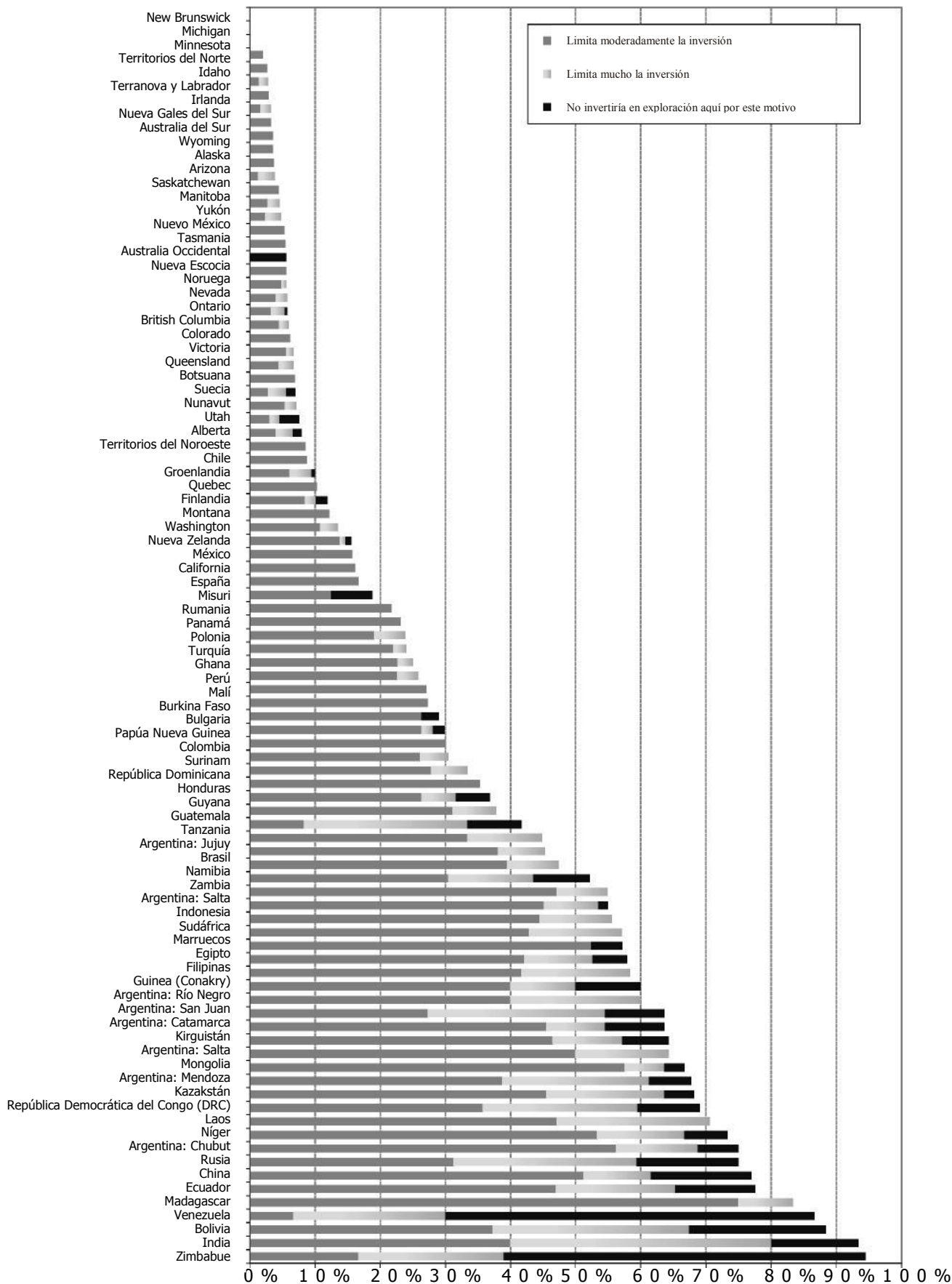
—Compañía de exploración, Vice-Presidente.

En Saskatchewan, se simplificó el proceso de emisión de permisos, debido a su proceso de consulta. El representante del gobierno es Primera Nación, y coordina reuniones con la comunidad y las compañías para discutir diferentes asuntos, y ayuda en la resolución. Se informa y notifica a las comunidades y se emite el permiso usualmente dentro de los 2 meses luego de la solicitud.

—Compañía de exploración, Vice-Presidente.

La estructura actual de los requisitos normativos de emisión de permisos del territorio de Yukón es ejemplar. El sistema es pro-exploración y aunque cuida los intereses de conservación y de los aborígenes, no enreda a las compañías de exploración en una telaraña de formularios y solicitudes de permiso. —Compañía de exploración, Gerente.

Figura 14: Barreras al comercio—arancelarias y no arancelarias, restricciones sobre la repatriación de beneficios, divisas, etc.



Qué opinan las empresas mineras.

África

Botsuana alienta y ayuda en el desarrollo de proyectos; los demás países Africanos deberían seguir su ejemplo.

—Compañía de exploración, Presidente.

El gobierno de Botsuana desea mejorar el estilo de vida de su pueblo optimizando su riqueza mineral, lo que se refleja en sus políticas ambientales.

—Compañía de exploración, director de la gerencia.

Botsuana, Burkina Faso, y Níger: Estos países tienen una actitud muy proactiva para atraer la inversión extranjera. Las normativas están definidas de manera clara y obtener los permisos necesarios para la minería es relativamente rápido comparado con la mayoría de los países a nivel mundial.

—Compañía de exploración, Presidente.

Burkina Faso se caracteriza por la consistencia en normativa mineral a través del tiempo.

—Compañía de exploración, Presidente.

La concesión de permisos en Burkina Faso se realiza a través de UNA solicitud y documentación, que luego abarca a más de 12 ministerios.

—Compañía productora con ingresos inferiores a US\$500, Vice-Presidente.

La República Democrática del Congo (DRC) tiene un gran potencial minero, pero su administración es completamente corrupta y oportunista, con un estado de derecho limitado e inseguridad en términos de seguridad del personal y derechos sobre minería.

—Compañía de exploración, Director Técnico.

La República Democrática del Congo (DRC) sufre de inestabilidad política y un alto nivel de corrupción.

—Compañía productora con ingresos superiores a US\$500, Gerencia Senior.

En Ghana, una vez que se solicitó un título mediante la Comisión de Minerales, las personas que están negociando un acuerdo de compra pueden pagar para “registrarla” en el Ministerio de Tierras y Recursos Naturales lo que le proporciona el seguro de que nadie puede cuestionar su propiedad. También abre la puerta a las visas de trabajo y de residencia permanentes, con la posibilidad de obtener exenciones de “zona franca” para la importación de equipos —Compañía de exploración, CEO, Director.

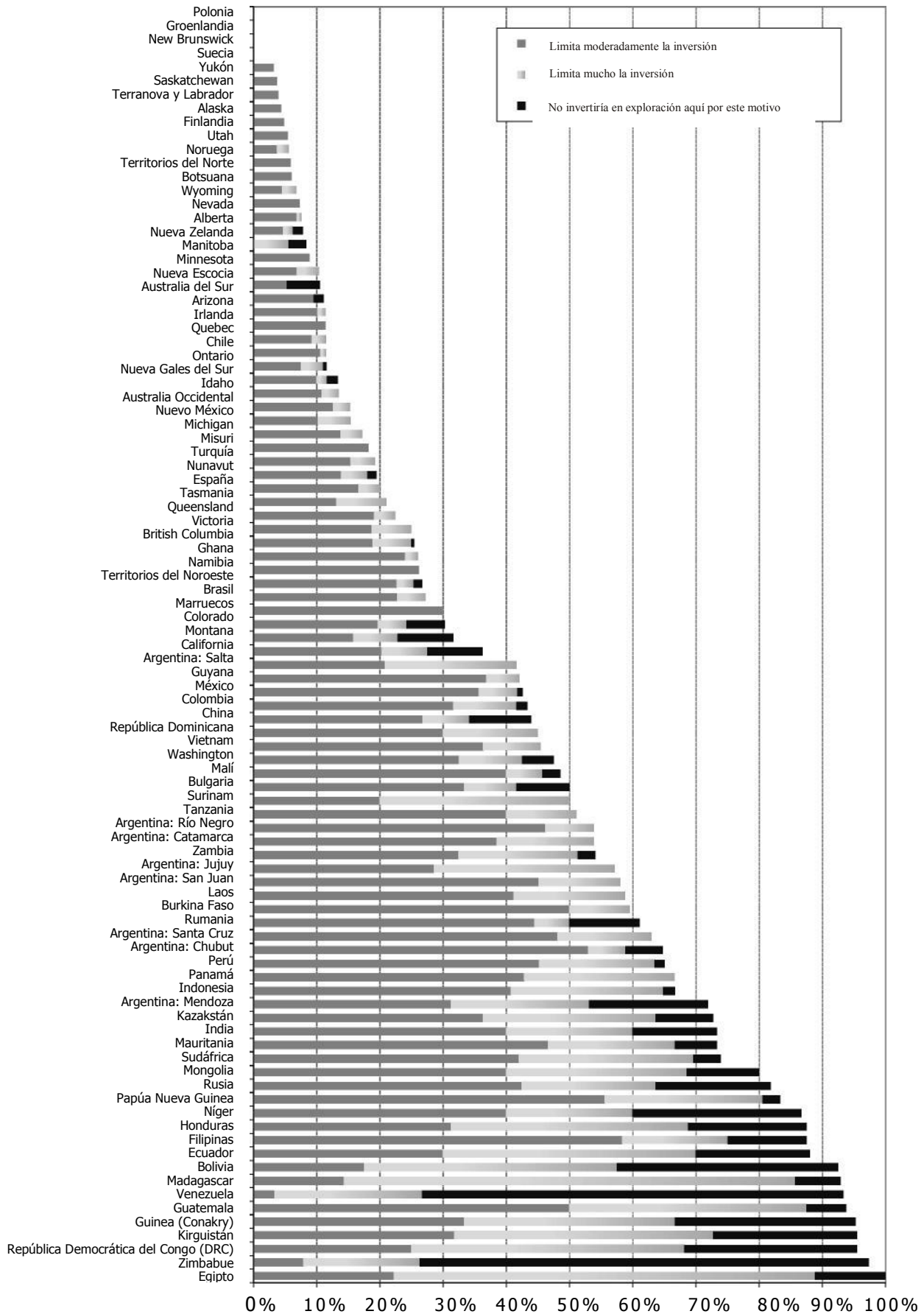
Madagascar canceló un permiso válido de exploración minera.

—Compañía de exploración, Consultor.

Zimbabue: Están promulgando el mismo enfoque que el aplicado con las granjas en la gestión de Mugabe—Tomar posesión de todas las minas posibles..... he oído decir a altos funcionarios del estado “no se preocupen sobre la inversión extranjera y los títulos de propiedad, nunca se llevarán las ganancias del país”. —Compañía de exploración, Presidente.

Zimbabue: La gente que toma las decisiones es caprichosa – por no decir corrupta – hay incertidumbre en la interpretación de las normas. Funcionarios públicos engañosos —Compañía de exploración, Presidente.

Figura 15: Estabilidad Política



Qué opinan las empresas mineras

África (Continuación)

Namibia: De héroe a nada en un simple paso. ¿Cómo? Así: Consideremos un país como Botsuana apostando a “alentar la inversión extranjera”, agreguemos algunos comentarios mal planteados por parte del ministerio, una compañía minera estatal mal planeada, definamos muchos minerales comunes como “estratégicos”, propongamos un cambio en las normativas y— ¡Presto! Estamos al nivel de Zimbabwe! ¿Aprenderán alguna vez los políticos? Ganas o ganas significa justamente eso.

—Compañía de exploración, Presidente.

Largas demoras en la concesión de títulos, Tanzania.

—Compañía de exploración, Gerencia Senior.

Sudáfrica estará bajo la lupa por su normativa, de nuevo el próximo año, debido al debate de nacionalización, Zimbabwe por la indigenización y Namibia en relación a sus restricciones para exportar minerales estratégicos.

— Firma de abogados, Socio y Responsable de Prácticas.

Sudáfrica: Hay un fuerte movimiento popular liderado por jóvenes que pujan por la nacionalización de la industria como una cura a la pobreza y los problemas sociales y de salud.

—Compañía de exploración, Presidente.

En Sudáfrica, todo el proceso de administración, solicitud y concesión de derechos de exploración es prolongado, corrupto, arbitrario, inconsistente y una pesadilla. — Compañía de exploración, Director Técnico.

En Australia del Sur y Botsuana, la minería está integrada a la vida política y las expectativas sociales y sus beneficios están reconocidos y administrados de manera equilibrada. —Compañía de exploración, Presidente.

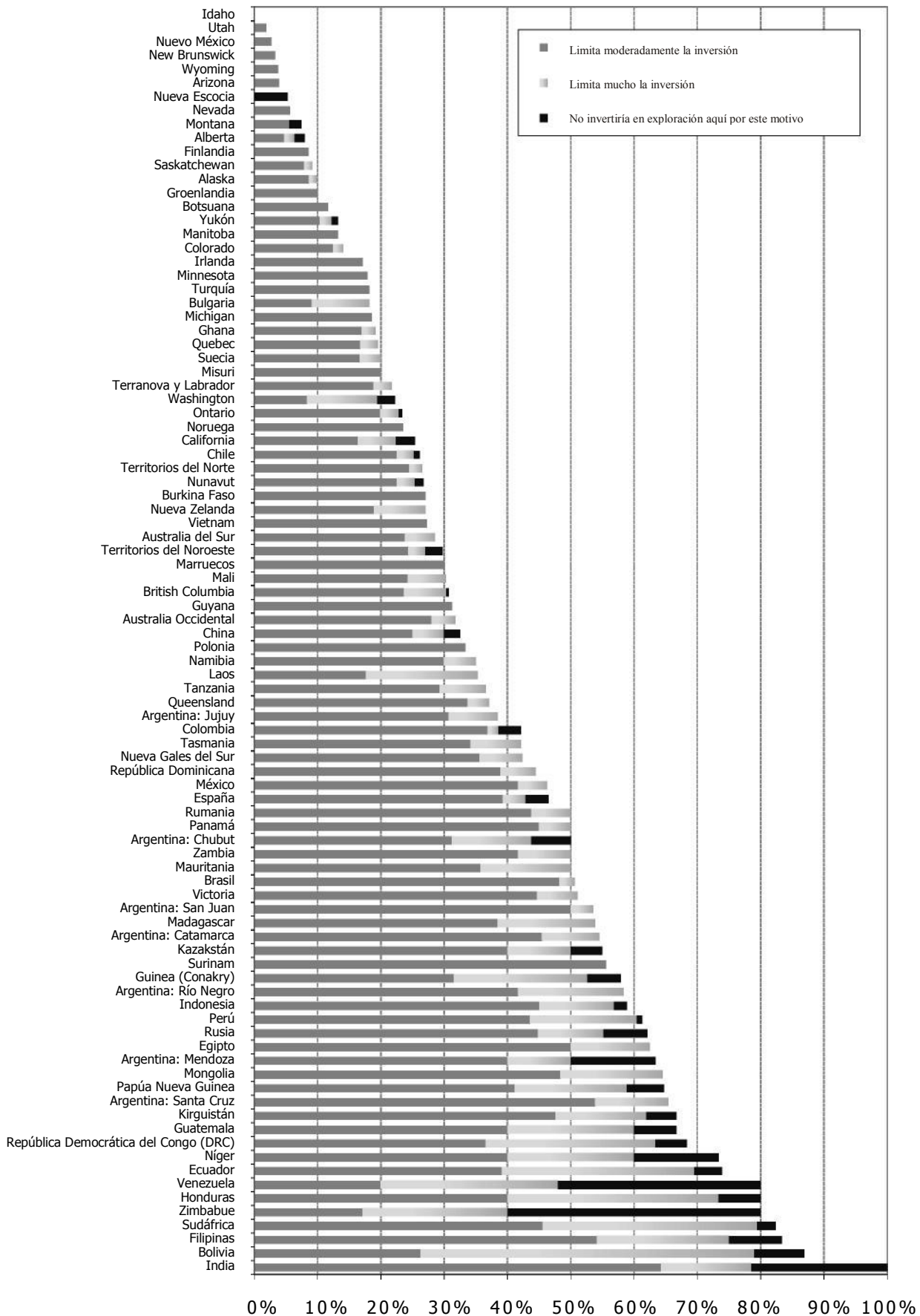
Zambia somete a discusión la suba de derechos sobre la espalda de un mercado de “commodities” fuerte, lo que asusta a los inversores extranjeros que asumen los riesgos y construyen las minas pero eventualmente vuelve la cordura y se aplaza el asunto. Resultado: Más zambianos con trabajo.

—Compañía de exploración, Presidente.

La agencia de desarrollo de Zambia cuenta con pautas muy auspiciantes y ofrece excelentes beneficios y rendimientos a los inversores cuando cumplen con ciertos criterios de inversión.

— Compañía de exploración, Presidente.

Figura 16: Regulaciones y Acuerdos Laborales, Militancia Laboral e Interrupciones al Trabajo



Qué opinan las empresas mineras.

América Latina

La política económica intervencionista de Argentina estrangula el desarrollo de un significativo potencial geológico.

—Productora con ingresos superiores a US\$50M, Gerencia Senior.

En Mendoza existe una total falta de respeto por las leyes y normas del gobierno, un alto nivel de corrupción y una respuesta supina a los eco-fascistas que cortan calles a la primera de cambio, sin la intención del gobierno de hacer cumplir las leyes. —Compañía de exploración, Presidente.

Imposible desarrollar proyectos mineros en Bolivia. El gobierno nacionaliza cualquier cosa que se funda. No hay nada que hacer. No tiene cura. —Compañía de exploración, Vice-Presidente.

Brasil—Minas Gerais: Se pausó un proyecto por más de dos años debido a la incertidumbre sobre el límite de un nuevo parque nacional. Nadie sabía dónde estaba exactamente ya que se movió cuando se involucraron personajes financieros y políticos antagonicos.

—Consultora. Vice-Presidente.

En Chile, el gobierno ha suministrado una excelente infraestructura y servicios comunes que pueden ayudar a

iniciar y poner en marcha un nuevo desarrollo rápidamente en una cultura que comprende la minería. —Productora con ingresos superiores a US\$50M, Gerencia Senior.

El gobierno de Chile habla libremente a favor de las actividades de minería; los políticos reconocieron que “el cobre es el alimento de los chilenos”. —Productora con ingresos superiores a US\$50M, miembro del comité.

Obtener permisos ambientales en la región 15 en Chile es una pesadilla. —Compañía de exploración, Presidente.

En Colombia, vimos la declaración de restricciones ambientales que afectan retroactivamente la exploración en áreas donde ya se habían firmado las concesiones.

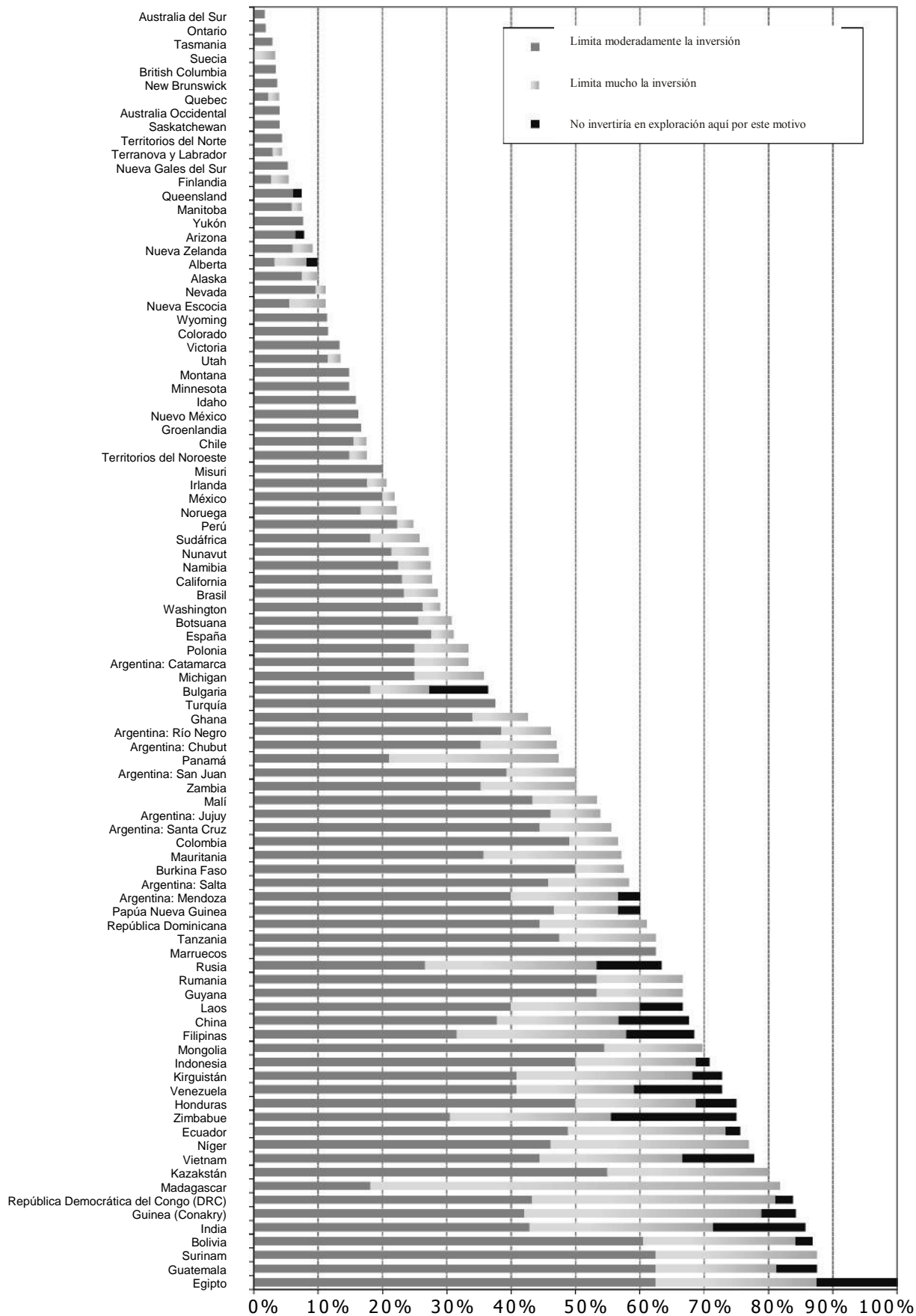
—Compañía de exploración, Presidente.

Ecuador: Un chiste. No hay pautas reales. El gobierno sigue una lógica de “caso por caso”, y se reserva el derecho a cambiar el régimen de desarrollo en cualquier momento. —Compañía de exploración, Presidente.

Venezuela cruzó la línea de ser socialista a ser ladrón. La responsabilidad social y el reconocimiento de derechos de la comunidad no pueden servir como vía para robar.

—Compañía de exploración. Presidente.

Figura 17: Base de Datos Geológica
(Incluye Calidad y Escala de los Mapas, Facilidad de Acceso a la Información, etc.)



Qué opinan las empresas mineras.

América Latina (Continuación)

Guatemala: La asignación directa del 50% de los ingresos por regalías a la municipalidad de la que se extraen los minerales, es una buena idea. Demasiadas veces se pagan derechos por minería a los gobiernos centrales que no invierten el dinero en las áreas donde está ubicada la mina, lo que causa resentimiento en la comunidad local. Exigir el pago directo a la municipalidad local evita este riesgo y proporciona una base para la capacidad de desarrollo institucional a nivel del gobierno local.

—Compañía productora con ingresos superiores a US\$50M, Gerencia Senior.

Guatemala: Un caso político perdido. Demasiados problemas sistémicos para tratar aquí. Mucha corrupción. —Compañía productora con ingresos superiores a US\$50M, Presidente.

Honduras se niega a emitir títulos de concesión y es incapaz de redactar la ley y las normativas sobre minería. Deben legislar normativas sobre minería. —Compañía productora con ingresos superiores a US\$50M, Presidente.

Honduras derogó la ley minera en 2006 y desde entonces no hay ley, pero igual quieren que las minas paguen impuestos, sobre la base de la ley derogada. —Compañía productora con ingresos superiores a US\$50M, Gerente.

En el estado de Chihuahua, México, históricamente productor de oro y plata, las autoridades aplican las normativas sobre minería de forma amigable, y perciben a los inversores como desarrolladores de comunidades. Las autoridades locales de manera conjunta con las federales ayudan a las compañías a cumplir con las normativas ambientales y mineras para el beneficio del negocio de la minería.

—Consultora, Asociado.

México— procedimientos simples para la solicitud de mantenimiento.

—Compañía de exploración, Presidente.

México: En las oficinas de regulación trabajan buenos técnicos. — Compañía productora con ingresos superiores a US\$50M, Gerente.

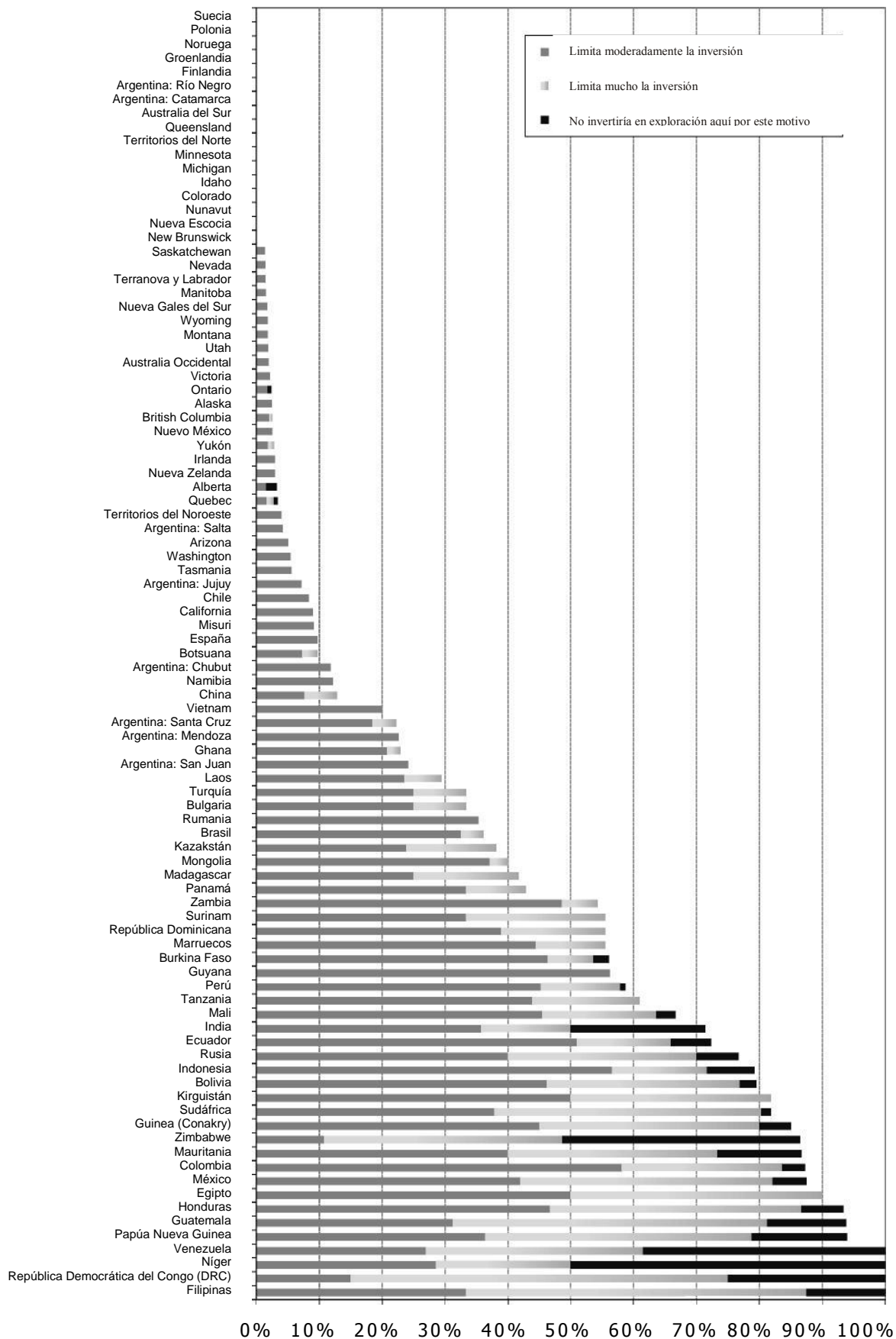
En Perú teníamos un buen acuerdo con propietarios de tierras chicas, apoyado por la legislación peruana que nos permitía continuar con el proyecto de exploración.

—Productora con ingresos superiores a US\$50M, Vice-Presidente.

El registro de concesión de permisos de minería en Perú trabaja online, es transparente y parcialmente sin reclamos extrajudiciales. Los títulos de propiedad son claros y raramente se disputan.

—Compañía de exploración, Vice-Presidente.

Figura 18: Seguridad (Incluye Seguridad Física, Amenazas de Ataques Terroristas, Delincuencia, Grupos Guerrilleros, etc.)



Qué opinan las empresas mineras.

Europa

El sistema irlandés de ficheros abiertos para los datos de exploración una vez entregada la licencia es una buena política. —Productora con ingresos superiores a US\$50M, Geólogo.

En Rusia no se respeta en absoluto el estado de derecho para la inversión extranjera. Deben adoptar y respetar el código/normativa de minería del Banco Mundial y el régimen de tenencia de tierras. —Productora con ingresos superiores a US\$50M, Presidente.

Rusia: todo lo que hagas / encuentres te lo pueden quitar sin razón alguna. Deben instituir un estado de derecho real. — Compañía de exploración, gerencia senior.

Rusia quiere que traigas grandes bolsas de dinero y que le des las llaves cuando sea el tiempo de cosechar las ganancias sobre los riesgos tomados... olvidense del cambio de políticas – la mentalidad en Rusia es similar a la de un parásito – exprimir la vida de algo en cuanto sea posible sin matar al huésped. —Compañía de exploración, Presidente.

España, como la UE, no quiere minas. El acceso a la tierra es muy difícil (áreas protegidas en todas partes). Los políticos no quieren problemas. El marco legal es muy complejo y la corrupción dentro del sistema de minería alto. (Región de Castilla y León). Revisen la ley de minería. Es obsoleta. —Productora con ingresos superiores a US\$50M, Presidente.

España debería unificar todas las provincias bajo una ley de minería simplificada. —Compañía de exploración, Presidente.

Suecia: Rápida toma de decisiones sobre reclamos y permisos de perforación. —Compañía de exploración, Presidente.

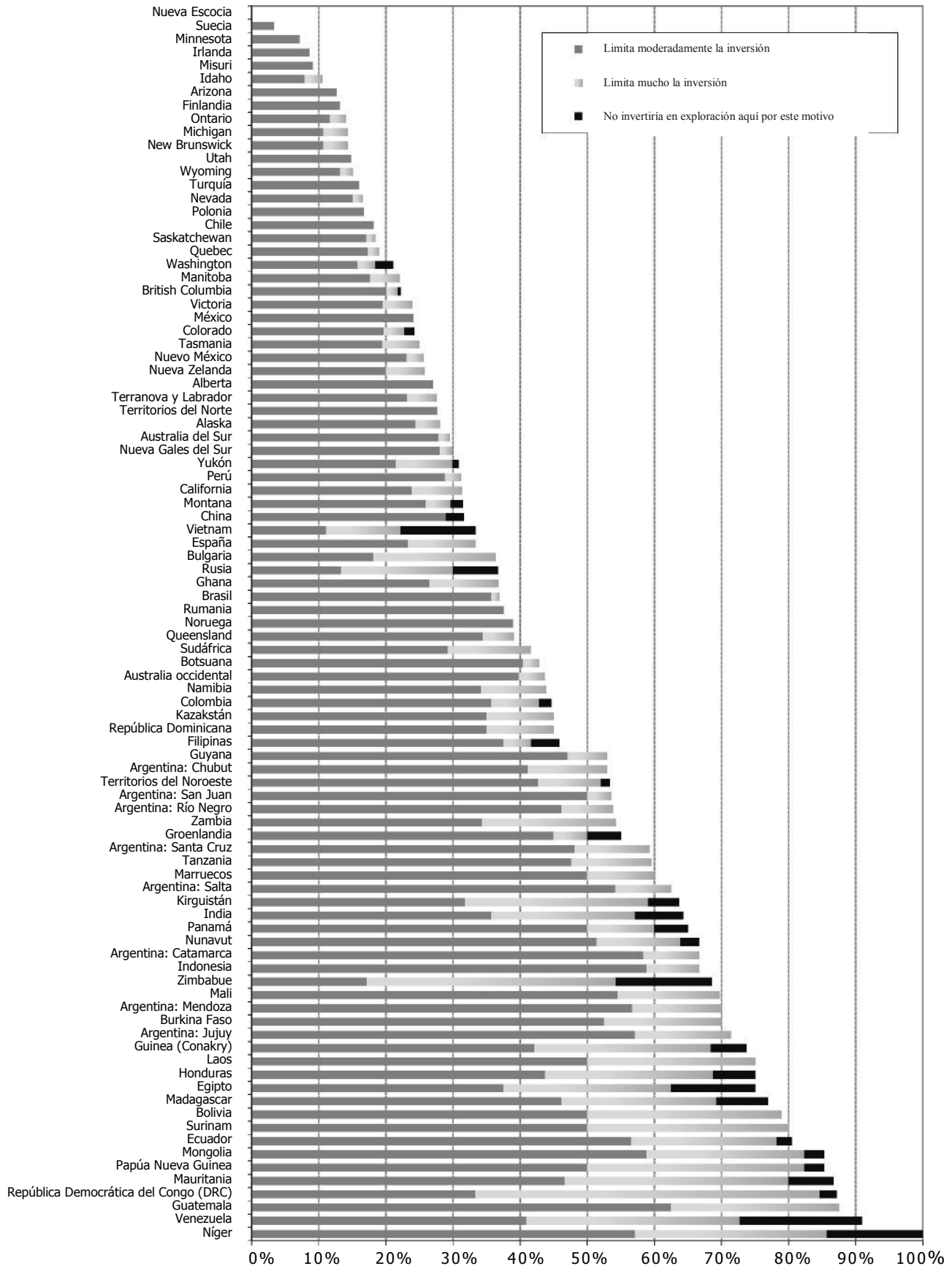
Suecia presume eficiencia al permitir y apoyar nuevas minas. Desde el descubrimiento hasta la puesta en marcha de la mina pasaron cerca de 4 años. —Productora con ingresos superiores a US\$50M, Presidente.

Situación general buena en Suecia. —Productora con ingresos superiores a US\$50M Gerente.

En el caso de Polonia, un sistema burocrático irracional y estreñido crea plazos innecesarios para la obtención de permisos de perforación de exploración. – Compañía de exploración, Presidente.

En Polonia puede hacer cosas sin sobornar a nadie. Nunca necesité sobornar a nadie. Las municipalidades en Polonia pueden dar su opinión, pero no tienen el poder de tomar la decisión final. La infraestructura en Polonia es genial, especialmente comparada con la de Rusia. – Consultora, Geólogo Senior.

Figura 19: Oferta de Mano de Obra/ Conocimiento



Qué opinan las empresas mineras.

Asia

En Afganistán la guerra y la consecuente inseguridad política se traducen en la falta de políticas sólidas y realistas para la exploración minera. —Productora con ingresos superiores a US\$50M, Gerencia Senior.

En Indonesia: una compañía adquirió un proyecto de un general local. El general se jubiló. Uno Nuevo lo reemplazó y le puso fecha anterior a los documentos para que sus socios comerciales tuvieran derecho a reclamar el proyecto. La compañía prefirió retirarse del proyecto antes que jugar ese juego. Esto fue una clara señal considerando que la compañía NECESITABA ese proyecto en su portafolio. —Consultora, Asesor.

Indonesia está tratando duramente de recuperar el tiempo perdido en materia de normativa ambiental pero todavía lucha con una falta de transparencia para las concesiones y permisos. Tiene la mejor geología del mundo, pero necesita una base de datos nacional para que todos puedan ver quién posee LEGITIMAMENTE qué, y dónde. Si el gobierno nacional necesita educar a las poblaciones locales sobre los beneficios de apoyar a las compañías de exploración, debería solicitar que todas las ONG del país se registraran en una base de datos nacional y que declaren sus fuentes de financiación y donaciones como pre-requisito

para operar. Muchas (no todas) de las ONG que operan en Indonesia se han convertido en un frente para empresarios que le pagan a las ONG para financiar, transportar e incitar partes interesadas locales para que creen confrontaciones entre las compañías de exploración (no mineras) y la policía y así generar un sentimiento mediático anti-minería (que resulta favorable para la ONG y poco favorable para las compañías de recursos en las publicaciones internacionales y radiodifusión). —

Productora con ingresos superiores a US\$50M, Gerencia Senior.

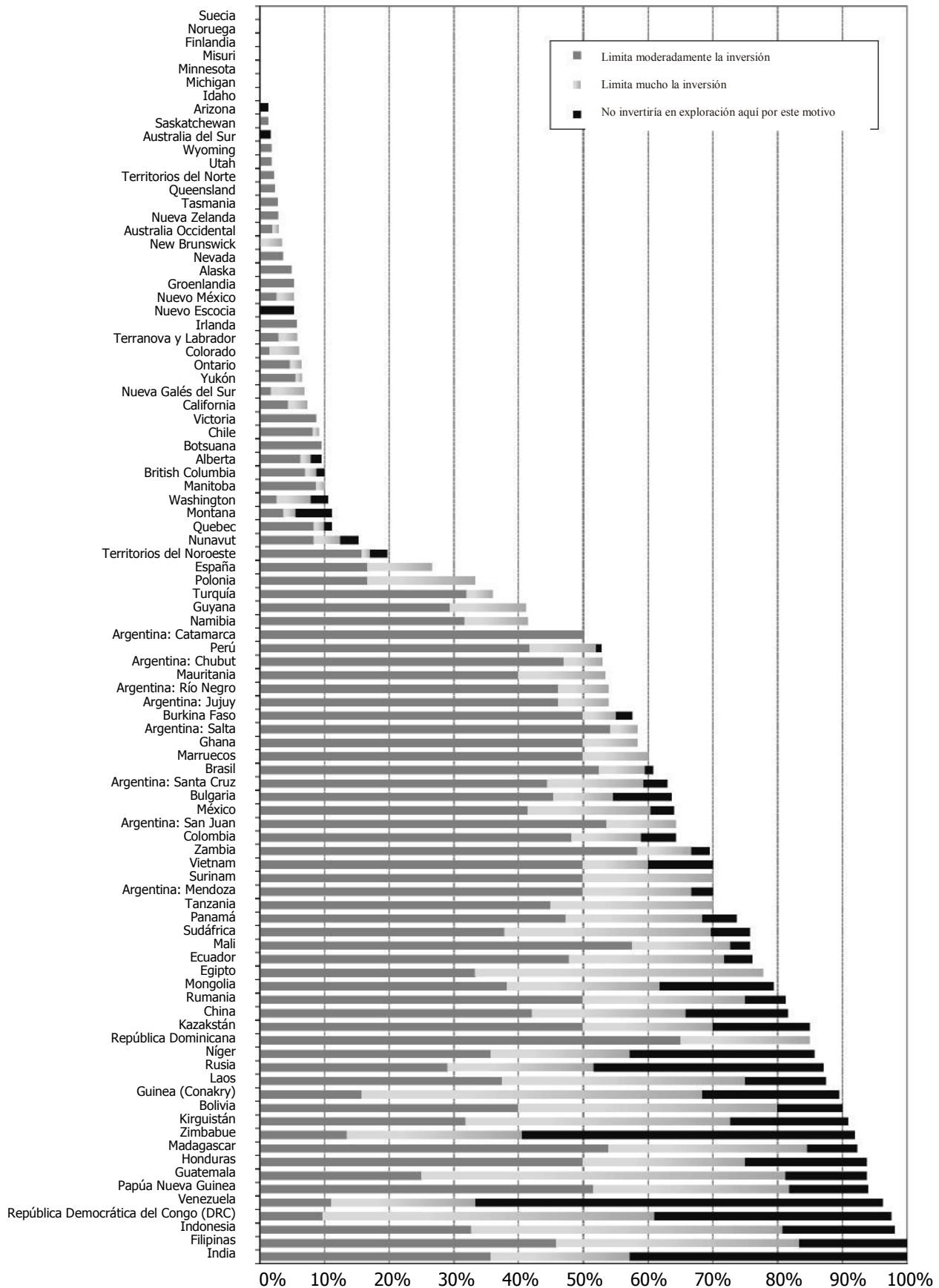
China: No emite una licencia comercial y no da ninguna razón, y así el estado puede tomar el control de un gran proyecto de oro descubierto por una compañía canadiense. —Compañía de exploración, Presidente.

China adolece de conflictos entre los gobiernos centrales y locales, más corrupción de oficiales locales. —Consultora, Presidente.

La corrupción en China tiene raíces profundas. —Compañía de exploración, Presidente.

China: Las normas llueven sobre las compañías no chinas. —Compañía de exploración, Presidente.

Figura 20: Corrupción



Qué opinan las empresas mineras.

Asia (continuación)

India: El gobierno de Rajastán efectivamente expropió nuestros derechos de minería sobre un emocionante descubrimiento de nuevo oro (cobre) hace aproximadamente 4 años, lo que nos llevó a iniciar una demanda legal que continúa hasta ahora! —Compañía de exploración, Presidente.

India sufre de leyes y normativas opacas; la deshonestidad y corrupción son sistémicas y están presentes a todos los niveles; no hay certezas sobre las tenencias. Deben generar certeza y seguridad en la tenencia y eliminar la preferencia casi universal que se le da a las agencias gubernamentales versus las empresas privadas en la exploración y la minería. —Compañía de exploración, Presidente.

India tiene una burocracia abrumadora (a pesar de las declaraciones oficiales de que desean desarrollar el sector minero). Deben reducir la burocracia. —Compañía de exploración, Presidente.

Kirguistán: Una vez completo el estudio de factibilidad, se revoca la licencia. —Compañía de exploración, Vice-Presidente.

En Kirguistán, pareciera que se esperaba un gran pago privado para proceder a otorgar la concesión. —Compañía de exploración, Vice-Presidente.

En Kirguistán, hay retrasos en la aprobación de los

permisos si no hay pagos sustanciales en efectivo, después se impugna cualquier decisión en tribunales y las autoridades expropián los permisos sobre la base de no cumplimiento de las obligaciones del permiso, que puede apelarse y volverse a apelar. —Compañía de exploración, Presidente.

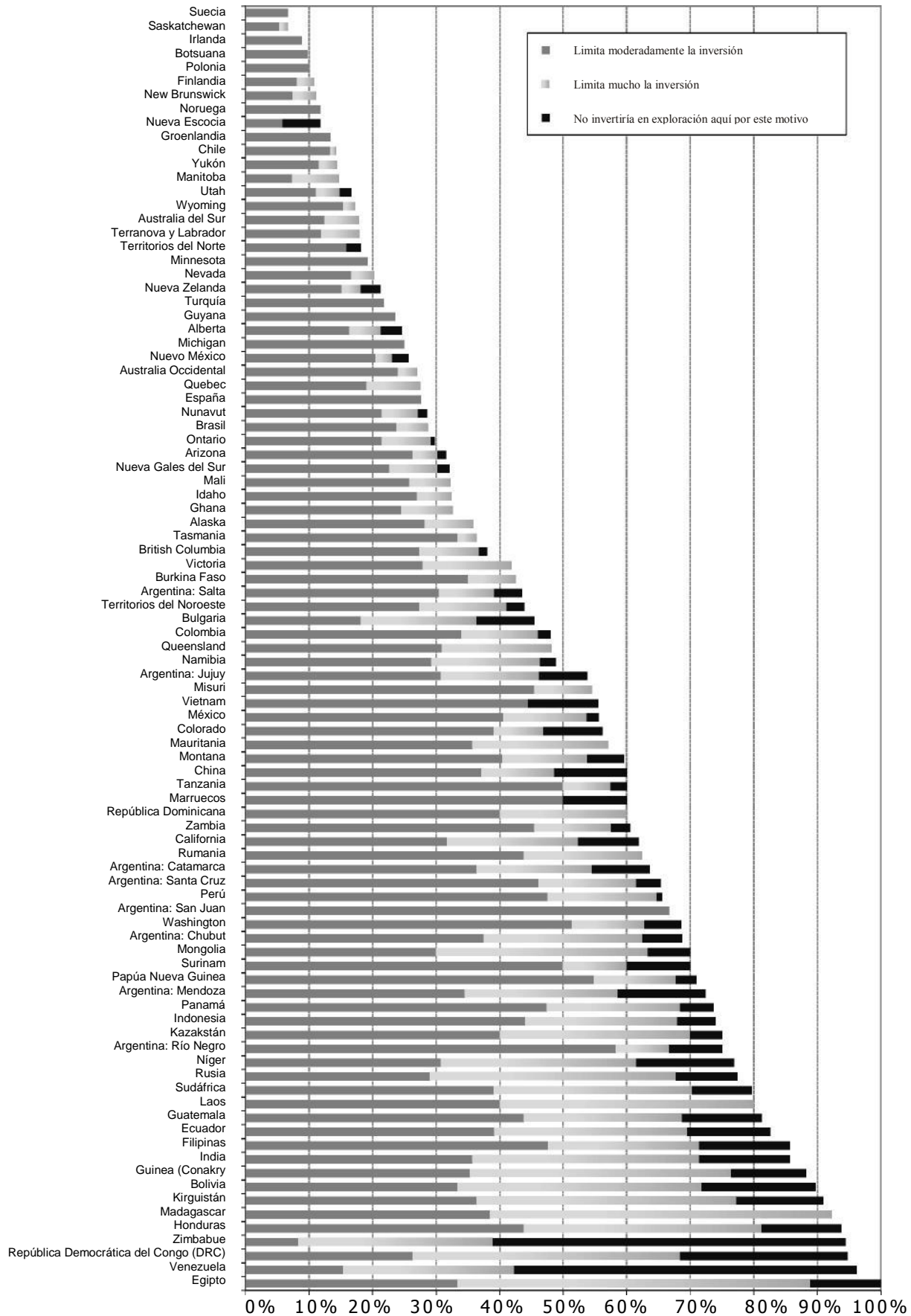
Laos adolece de departamentos gubernamentales corruptos y un sistema jurídico pobre. —Compañía de exploración, Presidente.

En Mongolia siguen los vaivenes con los contratos de las compañías mineras privadas. —Compañía de exploración, gerencia senior.

Mongolia sufre de corrupción e inseguridad de tenencia. El sistema judicial es poco efectivo y los acuerdos se violan por el capricho del partido en el poder. Debe existir supervisión internacional del sistema de tenencia minera. —Compañía de exploración, Presidente.

En las Filipinas, la participación de la comunidad minera en los procesos de toma de decisiones es superficial. La percepción social es que las concesiones para minería regalan los recursos naturales del país y que hay en juego una agenda política. No crea un buen ambiente para las compañías mineras. —Consultora, Socio.

Figura 21: Aumento (o disminución) de la incertidumbre sobre la legislación minera y su implementación.



Qué opinan las empresas mineras.

Una buena normativa involucra:

Leyes claras, coherentes y respetadas —Productora con ingresos superiores a US\$50M, Vice-Presidente.

La clave, en cualquier parte, es la transparencia.

—Compañía de exploración, Presidente.

Comprensión de las tradiciones locales y adherencia a las políticas ambientales.

—Compañía de exploración, Gerente.

Una política ejemplar consistiría en un único punto de entrada y un plazo límite para emitir una decisión. —Compañía de exploración, Presidente.

Cualquier jurisdicción donde el gobierno respetara los estudios de impacto ambiental.

—Productora con ingresos superiores a US\$50M, Gerente.

Aplicación equitativa de la ley para todos y sin influencias por intereses especiales o justicia activista.

—Compañía de exploración, Presidente.

Reglas claras de tenencia y emisión de tenencias, por ejemplo, Tasmania.

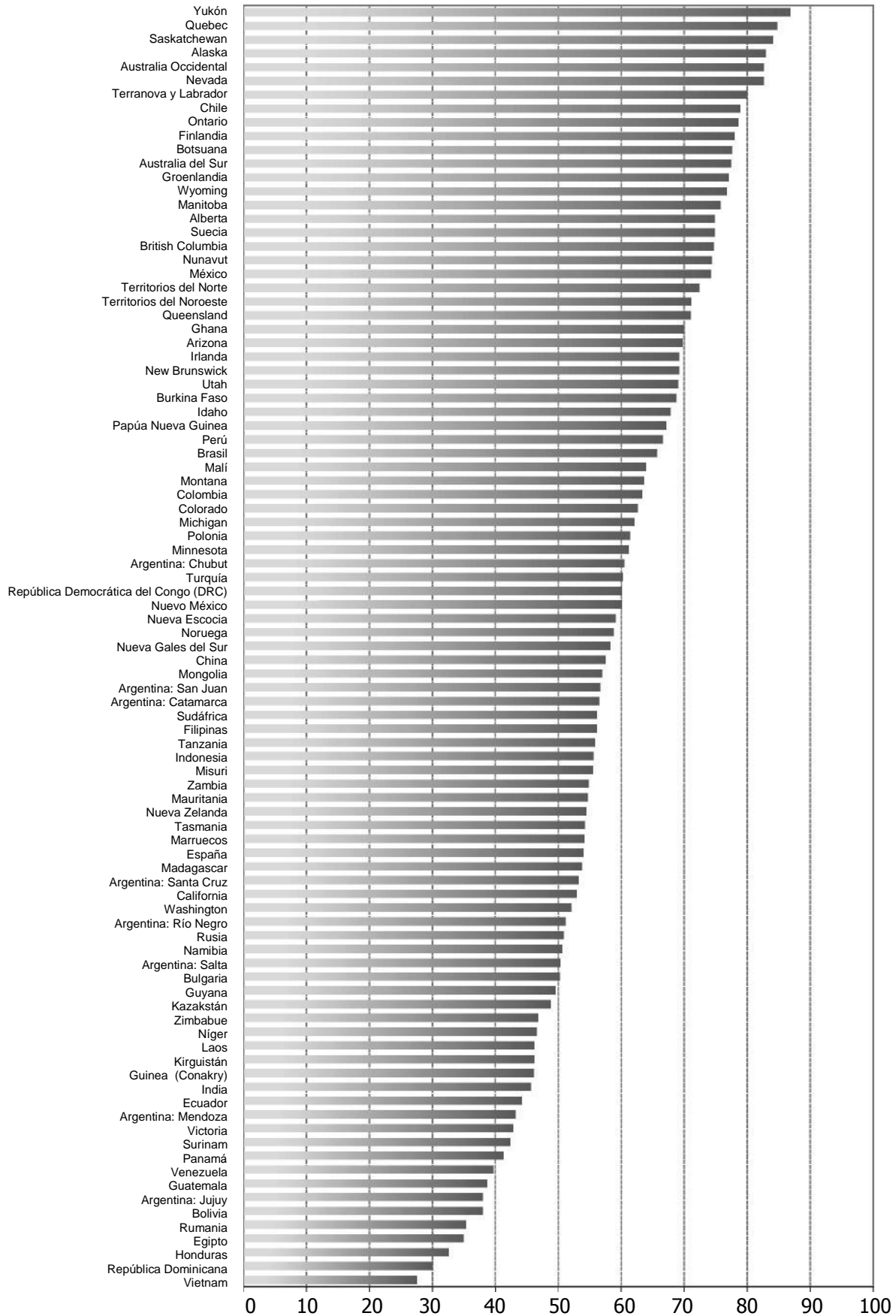
—Productora con ingresos superiores a US\$50M, Presidente.

Las compañías mineras deberían ser buenos vecinos para las comunidades locales.

—Productora con ingresos inferiores a US\$50M, Presidente.

Proceso regulatorio que adhiere a plazos establecidos y que no se desvía por la influencia indebida de amenazas de apelaciones y demandas. Normativas efectivas con un enfoque amplio que se basen en la protección y desarrollo ambiental significativo en contraposición a la satisfacción de un proceso normativo complejo y que insume mucho tiempo. —Consultora, Presidente.

Figura 22: Potencial Compuesto de Políticas y Minería



Qué opinan las empresas mineras.

Cuentos de Terror

Rusia: Lex Putin. [Para progresar] supriman Lex Putin. —Compañía de exploración, gerente.

Dos años tardó el permiso de perforación en los territorios del noroeste. —Compañía de exploración, Gerencia Senior.

Esperar 3 años la concesión de exploración en Honduras y nunca obtenerla – pero tener que pagar impuestos sobre la concesión no otorgada. —Productora con ingresos superiores a US\$50M, Presidente.

¿Por dónde empezar?
—Consultora, Asesor.

Venezuela: El que lo encuentra, se lo...pierde ¡Estatización!
—Consultora, Presidente.

España: Más de dos años de “trabajo” sin lograr nada sobre la obtención del permiso. —Compañía de exploración, Presidente.

Confiscación estatal de licencias mineras en Kirguistán.
—Compañía de exploración, Presidente.

¿Qué tal que Mongolia intente cambiar las reglas del juego cuando se construye la mina, para conseguir una porción de la torta más grande en Oyo Tolgoi? – Financiera, Analista Senior de Minería.

¿Qué nos devuelvan un plan de trabajo de exploración porque le faltaban los números de página! ¡Qué nos digan que el plan de trabajo de exploración estaba etiquetado erróneamente como Terreno de la Corona Restringido, cambiar el documento, volverlo a enviar sólo para que otra agencia gubernamental diga que estaba bien la primera vez! —Productora con ingresos menores a US\$50M, Gerente.

Solicitamos una licencia de exploración en Laos. Después de meses de papeleo y reuniones con los oficiales, seguimos sin progresos. —Productora con ingresos superiores a US\$50M, Gerente.

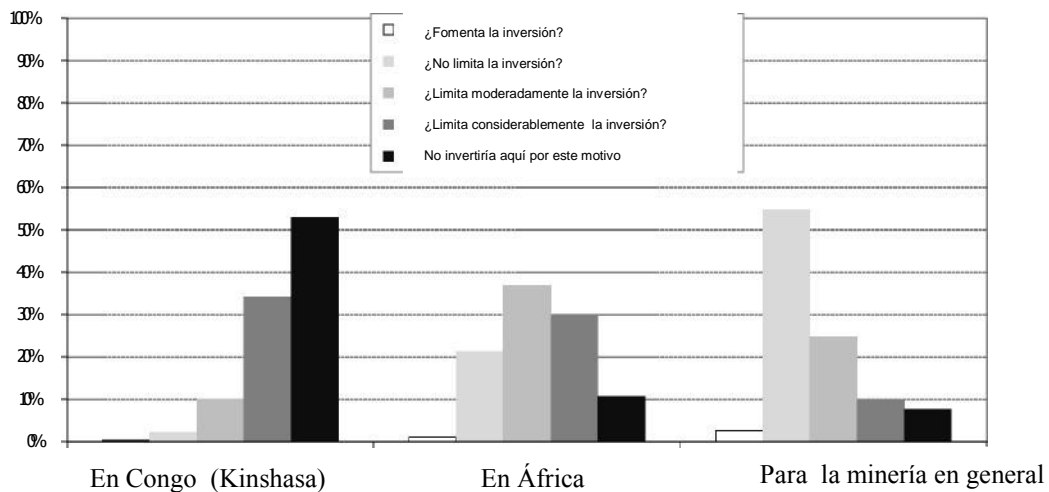
El proyecto de Ley 14 en Quebec.
—Compañía de exploración, Vice-Presidente.

Estudios de Caso

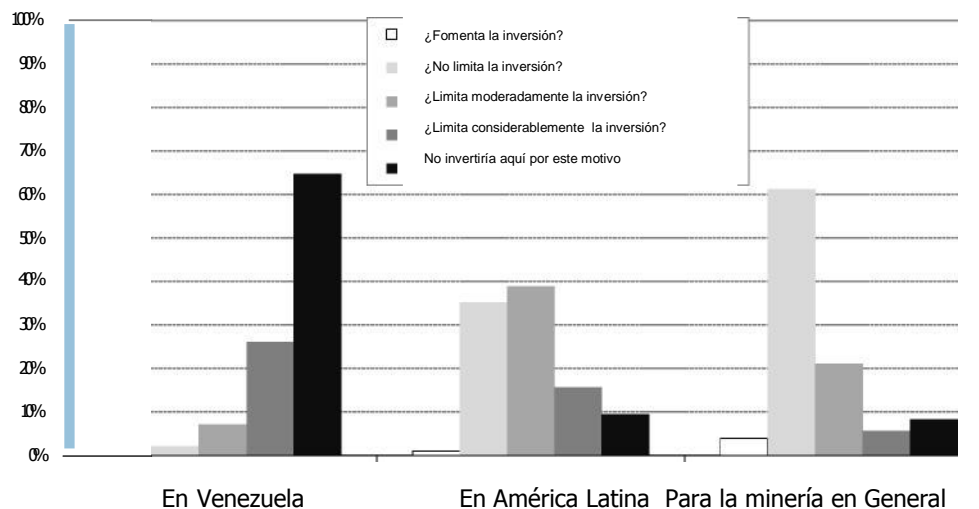
Nos preguntábamos cuál sería el impacto a nivel mundial, regional y nacional de las disputas que las mineras consideraban un cambio en las reglas del juego por parte del gobierno luego de firmados los acuerdos, lo que genera incertidumbre.

Analizamos cuatro situaciones: Como el lector puede observar en la figura 23, el impacto negativo primario se da a nivel nacional, pero es interesante ver cómo estos eventos reducen el apetito de inversión globalmente con un impacto negativo regional mucho más fuerte.

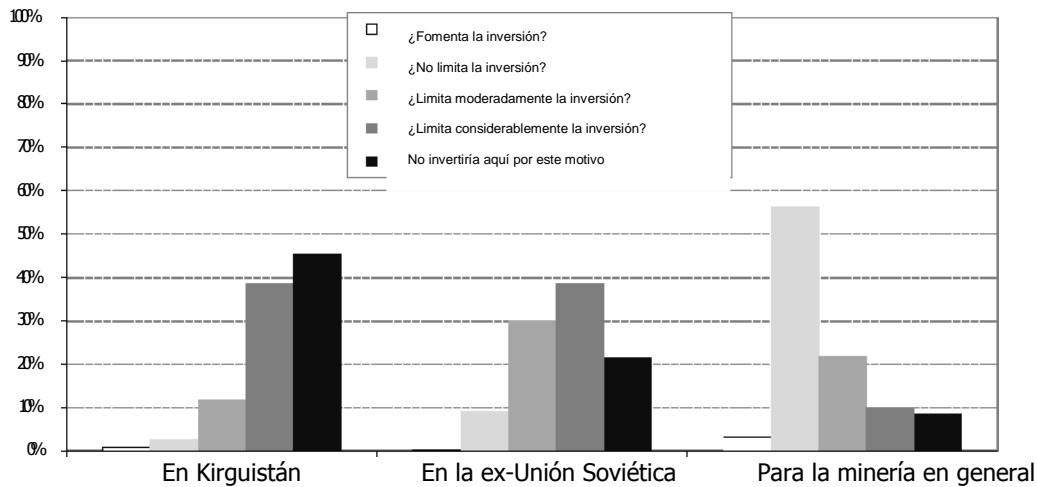
**Figura 23a: Sobre la situación en el Congo (Kinshasa) con First Quantum:
para ustedes, esto....**



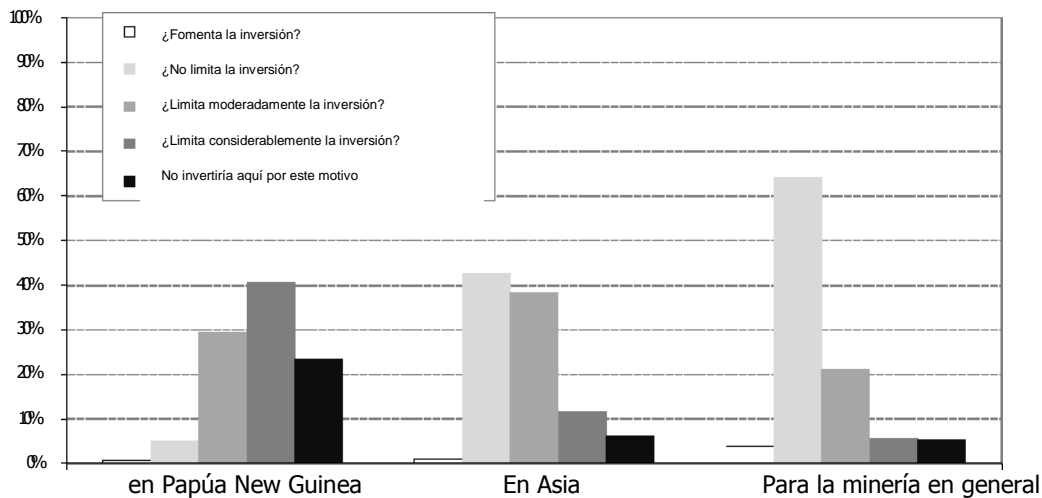
**Figura 23b: Sobre la situación en Venezuela con Crystallex:
para ustedes, esto...**



**Figura 23c: Sobre la situación en Kirguistán con Oxus:
Para ustedes, esto...**



**Figura 23d: Sobre la situación en Papúa Nueva Guinea
con Porgera Mine: para ustedes, esto...**



Patrones de Inversión

Preocupaciones sobre el precio de los “commodities”

La comunidad minera parece ser más pesimista sobre el futuro de los precios de los “commodities”, al menos en comparación al optimismo imperante en el pasado reciente. Esperan que el precio de casi todos los “commodities” examinados bajen o se mantengan estables: plata, cobre, diamantes, carbón, zinc, níquel, potasa y platino. La excepción es el oro (ver tabla 4 y figura 24). Los diamantes, en particular, puede que no sean el mejor amigo de los inversores y las empresas mineras se muestran especialmente pesimistas sobre los precios del diamante.

Por otra parte, esperan una mejora significativa en el precio de la plata y el oro, en comparación. Les preguntamos si creían que los precios de estos minerales subirían a razón de un 50%, entre un 20% y un 50%, debajo del 10% (es decir, apenas sobre o debajo de la tasa de inflación), o bajarían en los próximos dos años. Aunque pareciera haber menos optimismo, no se debe exagerar.

Promediando todos los minerales, solo el 14.4% de las compañías mineras esperan que los precios bajen, mientras que el 49% espera una suba del 10% o menos en los próximos dos años (aproximadamente, como se ha dicho, la tasa inflacionaria). Un tercio de las mineras espera aumentos en el orden del 20%- 50%, mientras que 4% espera incrementos mayores al 50%.

El nivel de optimismo o pesimismo varía ampliamente dependiendo del mineral:

- 80% de los interrogados piensa que el precio del diamante podría subir un 10% o menos, o bien bajar durante los próximos dos años.
- 75% de los interrogados piensa que el precio del níquel podría subir un 10% o menos, o bien bajar durante los próximos dos años.
- 73% de los interrogados piensa que el precio del zinc podría subir un 10% o menos, o bien bajar durante los próximos dos años.

Tabla 4: ¿De qué manera se comportará el precio de estos minerales, en su opinión?

	Incremento superior al 50%	Incremento entre 20-50%	Incremento del 10% o menos	baja
Cu (Cobre)	16	190	276	75
Ag (Plata)	36	223	212	70
Zn (Zinc)	17	121	290	84
Au (Oro)	51	302	148	65
Ni (Níquel)	5	122	296	80
PGM (Platino)	15	188	256	42
Diamantes	8	89	268	117
Carbón	15	131	265	85
Potasa	23	168	242	45

Figura 24: ¿De qué manera se comportará el precio de estos minerales, en su opinión?

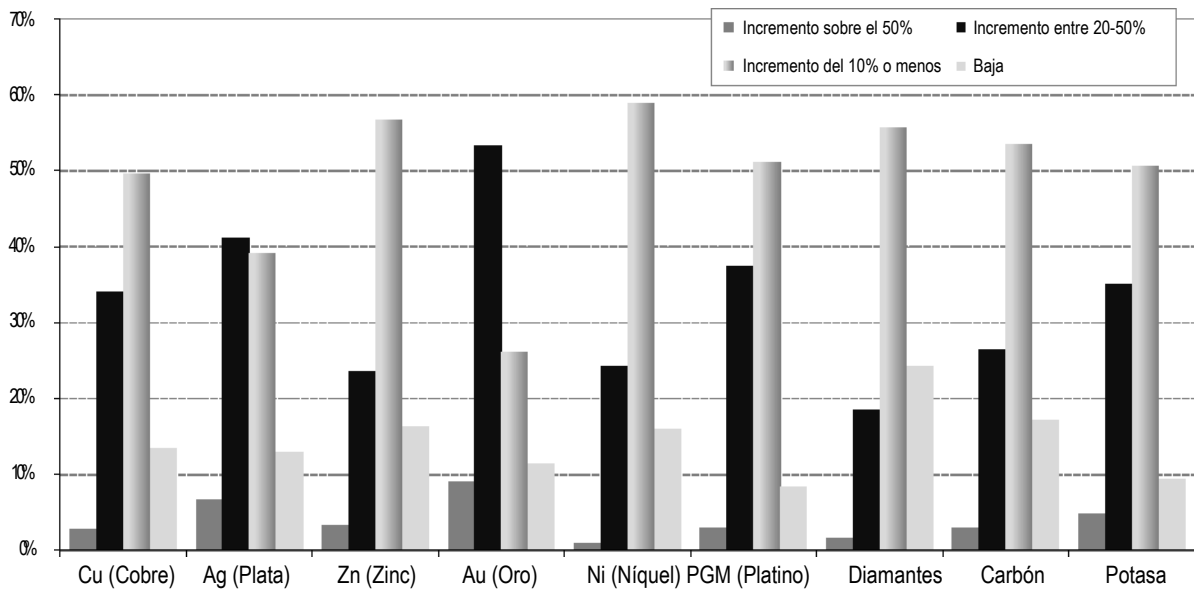
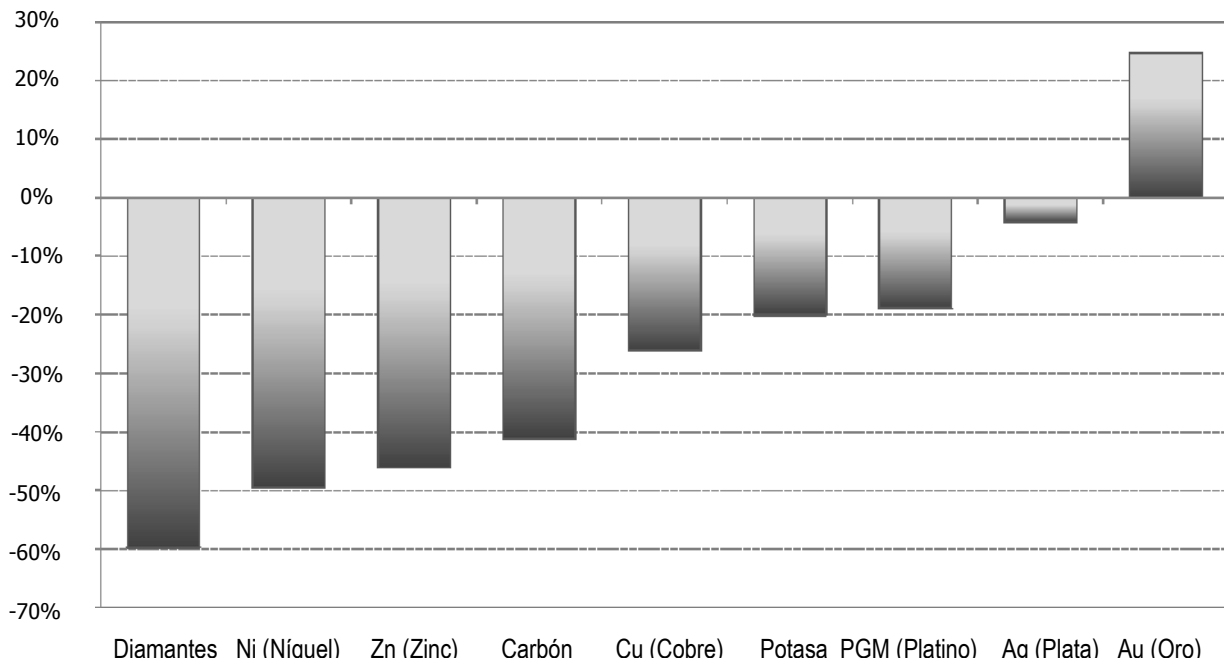


Figura 25: Diferencia positiva, neutral y negativa sobre la previsión de los precios



Esta figura representa la diferencia entre las visiones más optimistas (que los precios podrían subir más de un 50%, entre un 20% y un 50%) y las más pesimistas (que los precios podrían subir un 10% o menos, o bajar). Así, por ejemplo, el 20% contestó que el precio del diamante se incrementaría por sobre el 50% o 20-50% mientras que el 80% dijo que el precio subiría menos del 10% o que bajaría. De esta manera la figura muestra un 60% de diferencia negativa para el diamante.

Tabla 5: Anticipa un incremento en su presupuesto de exploración para el año 2012

Todos los encuestados		
Sí	391	
No	183	
Compañías de Exploración		
Si	246	
No	107	
Productora con ingresos inferiores a US\$50M		
Sí	24	
No	12	
Productora con ingresos superiores a US\$50M		
Sí	82	
No	30	
Consultora		
Sí	22	
No	15	
Otras		
Sí	17	
No	19	

- 71% de los encuestados consideran que el precio del carbón podría subir un 10% o menos, o bien bajar durante los próximos dos años
- Las proyecciones sobre el cobre y el platino son más optimistas; cerca del 40% de los encuestados opinan que los precios aumentarán sobre un 50% o entre el 20-50%.
- 63% de los encuestados consideran que el precio del cobre podría subir un 10% o menos, o bien bajar durante los próximos dos años

Tabla 6: En el periodo 2006-2011 su gasto total en exploración (a nivel mundial) ¿ha aumentado, se ha mantenido estable o se ha reducido?

Todos los encuestados interrogados	Aumentó	369
	Se redujo	93
	Sin cambios	114
Compañías de Exploración	Aumentó	219
	Se redujo	68
	Sin cambios	66
Productora con Ingresos inferiores a US\$50M	Aumentó	24
	Se redujo	3
	Sin cambios	8
Productora con Ingresos superiores a US\$50M	Aumentó	91
	Se redujo	8
	Sin cambios	11
Consultora	Aumentó	22
	Se redujo	7
	Sin cambios	13
Otras	Aumentó	13
	Se redujo	7
	Sin cambios	16

- 60% de los encuestados opinan que el precio de la potasa podría subir un 10% o menos, o bien bajar durante los próximos dos años
 - 59% de los encuestados estiman que el precio del platino podría subir un 10% o menos, o bien bajar durante los próximos dos años
- Las proyecciones sobre el oro y la plata son más positivas.
- 52% de los encuestados opinan que el precio de la plata podría subir un 10% o menos, o bien bajar, pero esto significa que casi la mitad

Figura 26a: Presupuesto de Exploración por tipo de compañía (U\$S), 2010

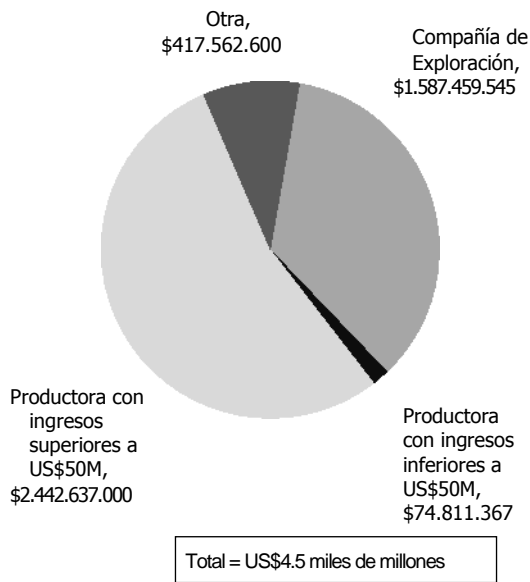
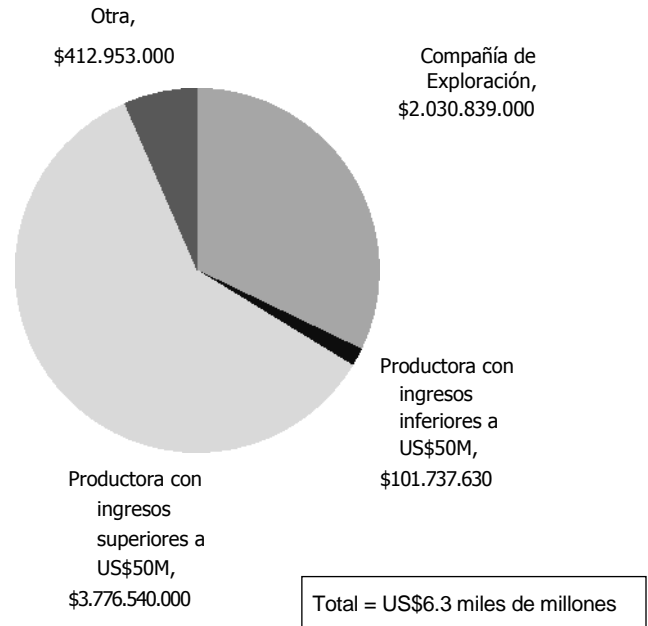


Figura 26b: Presupuesto de Exploración por tipo de compañía U\$S, 2011



opinan que el precio de la plata subirá por encima de un 50% o entre un 20-50%.

- Sólo un 38% de los encuestados estiman que el precio del oro podría subir un 10% o menos, o bien bajar durante los próximos dos años. El 53% considera que podría subir entre un 20-50% y el 9% espera subas superiores al 50%

La diferencia entre las visiones más optimistas (que los precios subirán más de un 50% o entre 20-50%) y las visiones más cautelosas (que los precios podrían subir menos de un 10% o incluso bajar) es sorprendente. (Ver la figura 25).

La merma del optimismo también se refleja en las intenciones de inversión. El año pasado, 82% de los interrogados esperaba un aumento en sus presupuestos para el año 2011. Este año, un 68% espera un aumento en sus presupuestos para el año 2012. (Ver tabla 5). La tabla 6 muestra que la mayoría de las empresas mineras han aumentado sus inversiones en los

últimos 5 años, con grandes altibajos tanto en el optimismo como en los precios.

Reflejando la intención de inversión para el año 2011, los encuestados declararon gastos de exploración de \$6.3 miles de millones 2011 comparados con los \$4.5 miles de millones 2010 (ver figura26).

Tomando en cuenta las respuestas anteriores, no es sorprendente la verdad del dicho que dice “todo lo que brilla es oro”. Preguntamos a qué mineral se le otorgaría la mayor parte del presupuesto. La respuesta del 43.4% fue el oro. Ningún metal obtuvo un porcentaje cercano (Ver tabla 7).

La tabla 8 suministra detalles sobre quiénes respondieron la encuesta, y la tabla 9 muestra la prioridad que le otorgan las empresas a los factores minerales versus los políticos que, como se discutió anteriormente, se utiliza para construir la figura 22: Potencial compuesto de políticas y minería.

Tabla 7: ¿A qué “commodities” le asignará la mayor parte de su presupuesto?

Mineral	Porcentaje	Número
Au (Oro)	47%	290
Cu (Cobre)	18%	110
Fe (Hierro)	5%	29
Ag (Plata)	4%	27
U (Uranio)	4%	26
Carbón	3%	19
Zn (Zinc)	3%	17
Ni (Níquel)	3%	17
Tierras raras	2%	15
Diamantes	2%	14
PGM (Platino)	1%	8
Mo (Molibdeno)	1%	7
Potasa	1%	6
Li (Litio)	1%	5
Otro (por favor, especificar)	5%	34

Tabla 8: ¿Quién respondió a la encuesta?

A) ¿A quién representa?		
Compañías de exploración	436	54%
Productoras con ingresos inferiores a US\$50M	47	6%
Productoras con ingresos superiores a US\$50M	164	20%
Empresas consultoras	79	10%
Otra	76	9%
¿Cuál es su puesto?		
Presidente	318	40%
Vice Presidente	127	16%
Gerente	125	16%
Gerencia Senior	124	15%
Asesor	60	7%
Otro	48	6%

Tabla 9: ¿Cómo califica la importancia del potencial minero versus los factores políticos?

(Total 100%)

Potencial minero	59.41%
Factores Políticos	40.59%

Apéndice: Material Tabulado

Las siguientes tablas suministran una descripción completa de las respuestas a cada una de las políticas evaluadas en las distintas jurisdicciones. Las tablas A1 a A18 muestran las figuras paralelamente en el cuerpo principal del informe. La tabla 19 indica las respuestas a la pregunta: ¿Qué jurisdicción tiene el mejor (peor) ambiente normativo? Las jurisdicciones están calificadas en base a la cantidad de respuestas obtenidas de la siguiente manera: El número de interrogados que considera que una jurisdicción tiene “el mejor” ambiente menos el número de encuestados que calificó a la jurisdicción como “el peor” ambiente. La tabla sólo incluye las jurisdicciones detalladas en la encuesta. Es posible, debido al redondeo, que las filas no sumen un total de 100%.

Tabla A1: Potencial Minero Considerando las Normativas Vigentes y las Restricciones de Uso de la Tierra

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión	3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión	5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo
	Respuesta	1	2	3	4	5
Canadá	Alberta	40%	39%	11%	3%	6%
	British Columbia	30%	39%	21%	7%	3%
	Manitoba	43%	43%	9%	6%	0%
	New Brunswick	31%	46%	23%	0%	0%
	Terranova & Labrador	46%	39%	6%	9%	0%
	Territorios del Noroeste	29%	29%	21%	15%	5%
	Nueva Escocia	29%	24%	29%	12%	6%
	Nunavut	33%	36%	21%	7%	3%
	Ontario	36%	39%	21%	4%	1%
	Quebec	48%	34%	15%	4%	0%
	Saskatchewan	45%	49%	5%	1%	0%
	Yukón	55%	30%	13%	3%	0%
USA	Alaska	51%	35%	11%	4%	0%
	Arizona	24%	53%	15%	6%	1%
	California	6%	29%	32%	20%	12%
	Colorado	6%	39%	36%	11%	8%
	Idaho	5%	61%	26%	8%	0%
	Michigan	11%	64%	14%	11%	0%
	Minnesota	15%	56%	19%	11%	0%
	Misuri	9%	27%	55%	9%	0%
	Montana	13%	35%	30%	17%	6%
	Nevada	46%	42%	12%	1%	0%
	Nuevo México	29%	53%	16%	3%	0%
	Utah	35%	50%	13%	0%	2%
	Washington	11%	14%	46%	17%	11%
	Wyoming	41%	44%	13%	2%	0%
Australia	Nueva Gales del Sur	19%	56%	20%	6%	0%
	Territorio del Norte	31%	53%	16%	0%	0%
	Queensland	30%	40%	23%	6%	0%
	Australia del Sur	35%	54%	7%	2%	2%
	Tasmania	6%	62%	21%	12%	0%
	Victoria	0%	50%	27%	23%	0%
	Australia Occidental	46%	38%	15%	1%	1%
Oceanía	Indonesia	10%	37%	35%	16%	2%
	Nueva Zelanda	18%	24%	39%	15%	3%
	Papúa Nueva Guinea	33%	53%	10%	0%	3%
	Filipinas	15%	35%	20%	25%	5%

Tabla A1: Potencial Minero Considerando las Normativas Vigentes y las Restricciones de Uso de la Tierra

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión			
		3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión			
		5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo				
	Respuesta	1	2	3	4	5
África	Botsuana	55%	40%	5%	0%	0%
	Burkina Faso	38%	49%	10%	3%	0%
	República Democrática del Congo(DRC)	23%	30%	25%	18%	5%
	Egipto	11%	44%	22%	22%	0%
	Ghana	33%	54%	13%	0%	0%
	Guinea (Conakry)	11%	50%	33%	6%	0%
	Madagascar	8%	62%	23%	8%	0%
	Mali	22%	66%	13%	0%	0%
	Mauritania	21%	50%	29%	0%	0%
	Marruecos	30%	40%	20%	10%	0%
	Namibia	20%	51%	27%	2%	0%
	Níger	15%	46%	15%	15%	8%
	Sudáfrica	22%	23%	35%	15%	5%
	Tanzania	36%	38%	23%	3%	0%
	Zambia	23%	48%	29%	0%	0%
Zimbabwe	8%	25%	14%	22%	31%	
Argentina	Catamarca	9%	55%	18%	9%	9%
	Chubut	13%	25%	44%	6%	13%
	Jujuy	8%	62%	23%	0%	8%
	Mendoza	7%	36%	29%	14%	14%
	Rio Negro	18%	18%	55%	0%	9%
	Salta	18%	55%	18%	5%	5%
	San Juan	22%	52%	26%	0%	0%
	Santa Cruz	23%	50%	23%	4%	0%
América Latina y la Cuenca del Caribe	Bolivia	10%	21%	28%	28%	13%
	Brasil	23%	61%	15%	1%	0%
	Chile	47%	43%	8%	2%	0%
	Colombia	29%	48%	17%	6%	0%
	Ecuador	13%	26%	26%	28%	7%
	República Dominicana	0%	37%	53%	11%	0%
	Guatemala	6%	38%	19%	31%	6%
	Guyana	18%	53%	29%	0%	0%
	Honduras	0%	38%	25%	31%	6%
	México	36%	45%	19%	0%	0%
	Panamá	11%	22%	50%	17%	0%
	Perú	20%	45%	28%	7%	0%
	Surinam	20%	10%	50%	20%	0%
Venezuela	7%	7%	15%	37%	33%	

Tabla A1: Potencial Minero Considerando las Normativas Vigentes y las Restricciones de Uso de la Tierra

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión			
		3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión			
		5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo				
	Respuesta	1	2	3	4	5
Eurasia	Bulgaria	9%	27%	55%	9%	0%
	China	17%	26%	34%	17%	6%
	Finlandia	37%	45%	16%	3%	0%
	Groenlandia	56%	33%	11%	0%	0%
	India	14%	21%	14%	43%	7%
	Irlanda	26%	46%	29%	0%	0%
	Kazakstán	11%	42%	32%	16%	0%
	Kirguistán	9%	41%	36%	9%	5%
	Laos	20%	20%	53%	7%	0%
	Mongolia	26%	35%	26%	13%	0%
	Noruega	18%	29%	53%	0%	0%
	Polonia	18%	55%	27%	0%	0%
	Rumania	6%	44%	38%	13%	0%
	Rusia	11%	39%	32%	7%	11%
	España	17%	34%	38%	7%	3%
	Suecia	31%	55%	10%	3%	0%
	Turquía	20%	60%	20%	0%	0%
Vietnam	10%	40%	40%	10%	0%	

Tabla A2: Potencial Minero/de Políticas, Considerando las Restricciones Vigentes sobre el Uso de la Tierra y “Mejores Prácticas” industriales.

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión			
		3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión			
		5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo				
	Respuesta	1	2	3	4	5
Canadá	Alberta	47%	34%	13%	5%	2%
	British Columbia	70%	26%	3%	1%	0%
	Manitoba	57%	38%	4%	0%	0%
	New Brunswick	31%	42%	27%	0%	0%
	Terranova & Labrador	68%	28%	4%	0%	0%
	Territorios del Noroeste	75%	20%	4%	0%	1%
	Nueva Escocia	35%	24%	24%	12%	6%
	Nunavut	75%	19%	3%	1%	1%
	Ontario	61%	33%	5%	0%	0%
	Quebec	71%	21%	6%	2%	0%
	Saskatchewan	62%	38%	0%	0%	0%
	Yukón	81%	18%	2%	0%	0%
USA	Alaska	88%	11%	1%	0%	0%
	Arizona	50%	45%	5%	0%	0%
	California	32%	52%	14%	2%	2%
	Colorado	38%	53%	8%	2%	0%
	Idaho	42%	53%	5%	0%	0%
	Michigan	29%	54%	18%	0%	0%
	Minnesota	25%	57%	18%	0%	0%
	Misuri	36%	45%	18%	0%	0%
	Montana	47%	45%	7%	0%	0%
	Nevada	67%	29%	4%	0%	0%
	Nuevo México	38%	51%	10%	0%	0%
	Utah	42%	49%	9%	0%	0%
	Washington	22%	56%	22%	0%	0%
	Wyoming	47%	42%	11%	0%	0%
Australia	Nueva Gales del Sur	33%	45%	22%	0%	0%
	Territorio del Norte	46%	41%	11%	2%	0%
	Queensland	59%	31%	10%	0%	0%
	Australia del Sur	64%	29%	7%	0%	0%
	Tasmania	23%	49%	26%	3%	0%
	Victoria	18%	38%	31%	13%	0%
	Australia Occidental	72%	24%	5%	0%	0%
Oceanía	Indonesia	71%	25%	4%	0%	0%
	Nueva Zelanda	18%	58%	18%	6%	0%
	Papúa Nueva Guinea	78%	22%	0%	0%	0%
	Filipinas	70%	30%	0%	0%	0%

Tabla A2: Potencial Minero/de Políticas, Considerando las Restricciones Vigentes sobre el Uso de la Tierra y “Mejores Prácticas” industriales.

1: Fomenta la inversión **2: No limita la inversión**
3: Limita moderadamente **4: Limita altamente la inversión**
5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo

	Respuesta	1	2	3	4	5
África	Botsuana	59%	39%	2%	0%	0%
	Burkina Faso	60%	33%	5%	0%	3%
	República Democrática del Congo(DRC)	76%	21%	2%	0%	0%
	Egipto	20%	50%	30%	0%	0%
	Ghana	67%	29%	4%	0%	0%
	Guinea (Conakry)	53%	26%	16%	5%	0%
	Madagascar	46%	31%	8%	8%	8%
	Mali	48%	45%	6%	0%	0%
	Mauritania	43%	36%	14%	7%	0%
	Marruecos	40%	20%	30%	10%	0%
	Namibia	26%	48%	26%	0%	0%
	Níger	36%	43%	14%	7%	0%
	Sudáfrica	46%	35%	17%	2%	0%
	Tanzania	46%	41%	12%	0%	0%
	Zambia	36%	48%	15%	0%	0%
Zimbabwe	46%	35%	14%	5%	0%	
Argentina	Catamarca	36%	64%	0%	0%	0%
	Chubut	69%	31%	0%	0%	0%
	Jujuy	25%	50%	25%	0%	0%
	Mendoza	29%	57%	14%	0%	0%
	Rio Negro	45%	45%	9%	0%	0%
	Salta	18%	73%	9%	0%	0%
	San Juan	41%	56%	4%	0%	0%
	Santa Cruz	48%	33%	19%	0%	0%
América Latina y la Cuenca del Caribe	Bolivia	42%	32%	18%	8%	0%
	Brasil	68%	25%	7%	0%	0%
	Chile	70%	22%	8%	0%	0%
	Colombia	64%	32%	4%	0%	0%
	Ecuador	47%	36%	15%	2%	0%
	República Dominicana	5%	47%	26%	21%	0%
	Guatemala	38%	50%	13%	0%	0%
	Guyana	28%	50%	17%	6%	0%
	Honduras	31%	44%	19%	6%	0%
	México	75%	20%	5%	0%	0%
	Panamá	50%	15%	35%	0%	0%
	Perú	67%	30%	3%	0%	0%
	Surinam	40%	30%	30%	0%	0%
	Venezuela	43%	32%	18%	7%	0%

Tabla A2: Potencial Minero/de Políticas, Considerando las Restricciones Vigentes sobre el Uso de la Tierra y “Mejores Prácticas” Industriales.

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión			
		3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión			
		5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo				
	Respuesta	1	2	3	4	5
Eurasia	Bulgaria	33%	33%	17%	17%	0%
	China	47%	39%	13%	0%	0%
	Finlandia	53%	32%	13%	3%	0%
	Groenlandia	63%	26%	11%	0%	0%
	India	50%	36%	14%	0%	0%
	Irlanda	49%	23%	29%	0%	0%
	Kazakstán	60%	20%	20%	0%	0%
	Kirguistán	50%	36%	14%	0%	0%
	Laos	53%	24%	24%	0%	0%
	Mongolia	70%	24%	6%	0%	0%
	Noruega	25%	50%	25%	0%	0%
	Polonia	36%	64%	0%	0%	0%
	Rumania	38%	19%	38%	6%	0%
	Rusia	57%	23%	17%	3%	0%
	España	32%	39%	26%	3%	0%
	Suecia	45%	45%	10%	0%	0%
	Turquía	58%	31%	12%	0%	0%
Vietnam	9%	55%	36%	0%	0%	

Tabla A3: Incertidumbre Sobre la Administración, Interpretación y Aplicación de las Normativas Vigentes.

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión	3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión	5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo
	Respuesta	1	2	3	4	5
Canadá	Alberta	56%	29%	6%	4%	5%
	British Columbia	25%	28%	31%	12%	4%
	Manitoba	48%	35%	11%	6%	1%
	New Brunswick	53%	42%	5%	0%	0%
	Terranova & Labrador	48%	36%	11%	5%	0%
	Territorios del Noroeste	17%	33%	23%	18%	8%
	Nueva Escocia	22%	56%	11%	4%	7%
	Nunavut	27%	44%	21%	6%	2%
	Ontario	36%	37%	17%	9%	2%
	Quebec	61%	18%	13%	8%	0%
	Saskatchewan	59%	30%	10%	0%	1%
	Yukón	62%	28%	8%	2%	1%
USA	Alaska	38%	31%	25%	5%	0%
	Arizona	18%	48%	27%	4%	2%
	California	4%	10%	26%	34%	26%
	Colorado	10%	21%	31%	27%	12%
	Idaho	9%	60%	29%	2%	0%
	Michigan	6%	50%	38%	6%	0%
	Minnesota	9%	34%	47%	9%	0%
	Misuri	0%	42%	42%	17%	0%
	Montana	6%	25%	28%	26%	15%
	Nevada	49%	38%	12%	1%	1%
	Nuevo México	12%	46%	27%	12%	4%
	Utah	29%	50%	15%	6%	0%
	Washington	5%	14%	33%	36%	12%
	Wyoming	42%	42%	14%	2%	0%
Australia	Nueva Gales del Sur	27%	36%	26%	9%	1%
	Territorio del Norte	52%	29%	15%	3%	2%
	Queensland	27%	33%	25%	15%	0%
	Australia del Sur	60%	23%	13%	3%	1%
	Tasmania	24%	40%	29%	7%	0%
	Victoria	12%	33%	30%	23%	2%
	Australia Occidental	50%	30%	17%	3%	0%
Oceanía	Indonesia	8%	21%	31%	34%	6%
	Nueva Zelanda	13%	30%	43%	10%	5%
	Papúa Nueva Guinea	16%	37%	30%	14%	2%
	Filipinas	3%	17%	34%	31%	14%

Tabla A3: Incertidumbre Sobre la Administración, Interpretación y Aplicación de las Normativas Vigentes.

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión			
		3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión			
		5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo				
	Respuesta	1	2	3	4	5
África	Botsuana	63%	31%	6%	0%	0%
	Burkina Faso	45%	36%	13%	4%	2%
	República Democrática del Congo(DRC)	9%	12%	19%	28%	33%
	Egipto	8%	33%	17%	33%	8%
	Ghana	36%	43%	16%	3%	2%
	Guinea (Conakry)	4%	23%	38%	19%	15%
	Madagascar	16%	37%	21%	21%	5%
	Mali	43%	40%	18%	0%	0%
	Mauritania	29%	47%	12%	6%	6%
	Marruecos	33%	22%	33%	11%	0%
	Namibia	24%	47%	18%	10%	0%
	Níger	19%	25%	31%	13%	13%
	Sudáfrica	14%	18%	29%	30%	10%
	Tanzania	19%	42%	27%	8%	4%
	Zambia	19%	48%	24%	2%	7%
Zimbabwe	5%	5%	11%	20%	59%	
Argentina	Catamarca	13%	44%	31%	13%	0%
	Chubut	10%	24%	29%	24%	14%
	Jujuy	6%	41%	35%	18%	0%
	Mendoza	8%	8%	24%	37%	24%
	Rio Negro	18%	24%	29%	12%	18%
	Salta	41%	37%	15%	7%	0%
	San Juan	29%	42%	26%	0%	3%
	Santa Cruz	31%	38%	22%	6%	3%
América Latina y la Cuenca del Caribe	Bolivia	0%	9%	21%	40%	30%
	Brasil	21%	53%	22%	4%	0%
	Chile	67%	28%	4%	0%	1%
	Colombia	31%	39%	21%	7%	3%
	Ecuador	2%	15%	19%	34%	31%
	República Dominicana	20%	44%	32%	4%	0%
	Guatemala	5%	25%	25%	25%	20%
	Guyana	29%	50%	17%	4%	0%
	Honduras	0%	16%	11%	26%	47%
	México	42%	38%	17%	2%	2%
	Panamá	6%	22%	47%	22%	3%
	Perú	27%	34%	31%	7%	1%
	Surinam	31%	31%	31%	8%	0%
Venezuela	3%	3%	8%	14%	73%	

Tabla A3: Incertidumbre Sobre la Administración, Interpretación y Aplicación de las Normativas Vigentes.

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión			
		3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión			
		5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo				
	Respuesta	1	2	3	4	5
Eurasia	Bulgaria	14%	36%	21%	21%	7%
	China	8%	8%	23%	29%	33%
	Finlandia	46%	48%	7%	0%	0%
	Groenlandia	66%	17%	7%	10%	0%
	India	6%	6%	17%	39%	33%
	Irlanda	45%	36%	17%	2%	0%
	Kazakstán	3%	28%	28%	31%	10%
	Kirguistán	0%	25%	25%	29%	21%
	Laos	11%	21%	42%	21%	5%
	Mongolia	15%	32%	15%	19%	19%
	Noruega	41%	41%	18%	0%	0%
	Polonia	13%	38%	38%	13%	0%
	Rumania	5%	33%	43%	10%	10%
	Rusia	0%	21%	15%	31%	33%
	España	14%	46%	35%	5%	0%
	Suecia	47%	37%	16%	0%	0%
	Turquía	31%	44%	16%	6%	3%
Vietnam	0%	29%	14%	43%	14%	

Tabla A4: Incertidumbre sobre Disposiciones Ambientales.

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión			
		3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión			
		5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo				
	Respuesta	1	2	3	4	5
Canadá	Alberta	36%	44%	14%	3%	4%
	British Columbia	5%	29%	38%	21%	6%
	Manitoba	21%	58%	14%	6%	0%
	New Brunswick	38%	44%	15%	3%	0%
	Terranova & Labrador	20%	57%	14%	8%	0%
	Territorios del Noroeste	8%	34%	29%	17%	11%
	Nueva Escocia	19%	44%	26%	4%	7%
	Nunavut	7%	49%	33%	6%	5%
	Ontario	19%	44%	28%	8%	2%
	Quebec	24%	46%	24%	4%	1%
	Saskatchewan	28%	53%	15%	3%	1%
	Yukón	28%	50%	17%	3%	2%
USA	Alaska	13%	40%	35%	11%	0%
	Arizona	11%	39%	41%	7%	2%
	California	3%	14%	14%	40%	30%
	Colorado	6%	16%	33%	29%	15%
	Idaho	9%	36%	44%	9%	2%
	Michigan	9%	22%	50%	19%	0%
	Minnesota	9%	22%	44%	25%	0%
	Misuri	0%	33%	58%	8%	0%
	Montana	3%	16%	34%	27%	20%
	Nevada	28%	51%	20%	2%	0%
	Nuevo México	8%	41%	33%	10%	8%
	Utah	15%	62%	17%	5%	2%
	Washington	7%	9%	25%	45%	14%
	Wyoming	26%	58%	14%	2%	0%
Australia	Nueva Gales del Sur	11%	40%	32%	15%	3%
	Territorio del Norte	34%	42%	19%	5%	0%
	Queensland	14%	36%	30%	19%	1%
	Australia del Sur	28%	50%	17%	4%	1%
	Tasmania	9%	35%	37%	20%	0%
	Victoria	5%	26%	33%	36%	0%
	Australia Occidental	24%	51%	18%	7%	0%
Oceanía	Indonesia	8%	32%	30%	24%	6%
	Nueva Zelanda	7%	17%	39%	32%	5%
	Papúa Nueva Guinea	14%	57%	20%	7%	2%
	Filipinas	0%	28%	31%	28%	14%

Tabla A4: Incertidumbre sobre Disposiciones Ambientales

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión		3: Limita moderadamente		4: Limita altamente la inversión		5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo	
	Respuesta	1	2	3	4	5				
África	Botsuana	47%	51%	2%	0%	0%				
	Burkina Faso	36%	53%	9%	2%	0%				
	República Democrática del Congo(DRC)	16%	33%	29%	10%	12%				
	Egipto	0%	70%	20%	10%	0%				
	Ghana	29%	46%	25%	0%	0%				
	Guinea (Conakry)	32%	32%	12%	12%	12%				
	Madagascar	21%	32%	37%	11%	0%				
	Mali	45%	34%	21%	0%	0%				
	Mauritania	24%	59%	12%	6%	0%				
	Marruecos	20%	70%	0%	0%	10%				
	Namibia	19%	60%	15%	6%	0%				
	Níger	25%	31%	31%	6%	6%				
	Sudáfrica	13%	45%	27%	9%	6%				
	Tanzania	17%	58%	21%	4%	0%				
	Zambia	17%	68%	12%	2%	0%				
Zimbabwe	9%	40%	21%	7%	23%					
Argentina	Catamarca	13%	38%	38%	13%	0%				
	Chubut	0%	24%	33%	29%	14%				
	Jujuy	6%	39%	39%	17%	0%				
	Mendoza	5%	11%	24%	30%	30%				
	Rio Negro	6%	18%	29%	41%	6%				
	Salta	21%	36%	39%	4%	0%				
	San Juan	16%	49%	30%	5%	0%				
	Santa Cruz	16%	56%	16%	9%	3%				
América Latina y la Cuenca del Caribe	Bolivia	2%	20%	42%	24%	11%				
	Brasil	12%	59%	25%	5%	0%				
	Chile	32%	55%	9%	4%	1%				
	Colombia	16%	40%	28%	13%	3%				
	Ecuador	2%	24%	26%	32%	16%				
	República Dominicana	8%	56%	32%	4%	0%				
	Guatemala	0%	25%	25%	35%	15%				
	Guyana	29%	54%	13%	4%	0%				
	Honduras	0%	15%	25%	30%	30%				
	México	25%	53%	16%	5%	1%				
	Panamá	6%	38%	38%	16%	3%				
	Perú	8%	45%	35%	12%	0%				
	Surinam	8%	54%	38%	0%	0%				
Venezuela	0%	24%	27%	19%	30%					

Tabla A4: Incertidumbre sobre Disposiciones Ambientales.

		1: Fomenta la inversión		2: No limita la inversión		3: Limita moderadamente		4: Limita altamente la inversión		5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo	
	Respuesta	1	2	3	4	5					
Eurasia	Bulgaria	8%	31%	38%	15%	8%					
	China	20%	38%	20%	8%	14%					
	Finlandia	28%	39%	28%	4%	0%					
	Groenlandia	31%	48%	14%	7%	0%					
	India	17%	17%	17%	44%	6%					
	Irlanda	21%	47%	23%	9%	0%					
	Kazakstán	7%	48%	24%	17%	3%					
	Kirguistán	0%	42%	46%	4%	8%					
	Laos	6%	33%	56%	6%	0%					
	Mongolia	17%	34%	32%	9%	9%					
	Noruega	9%	55%	36%	0%	0%					
	Polonia	19%	31%	19%	31%	0%					
	Rumania	0%	38%	43%	14%	5%					
	Rusia	5%	27%	27%	22%	19%					
	España	5%	42%	42%	8%	3%					
	Suecia	24%	45%	29%	3%	0%					
Turquía	16%	59%	16%	6%	3%						
Vietnam	0%	53%	20%	20%	7%						

Tabla A5: Duplicidad Normativa e Inconsistencias
(Incluyendo superposición federal/provincial, federal/estatal, inter-departamental, etc.)

	1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión	3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión	5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo	
Respuesta	1	2	3	4	5	
Canadá	Alberta	25%	43%	22%	4%	6%
	British Columbia	8%	27%	40%	19%	5%
	Manitoba	12%	56%	23%	8%	0%
	New Brunswick	27%	43%	27%	3%	0%
	Terranova & Labrador	8%	55%	32%	5%	0%
	Territorios del Noroeste	5%	33%	38%	18%	8%
	Nueva Escocia	19%	43%	24%	10%	5%
	Nunavut	5%	36%	41%	14%	4%
	Ontario	15%	44%	30%	11%	1%
	Quebec	25%	46%	23%	5%	1%
	Saskatchewan	19%	62%	16%	2%	1%
Yukón	23%	48%	23%	3%	3%	
USA	Alaska	6%	38%	44%	12%	0%
	Arizona	7%	46%	38%	7%	2%
	California	1%	18%	21%	36%	23%
	Colorado	3%	25%	31%	28%	13%
	Idaho	8%	35%	43%	15%	0%
	Michigan	7%	41%	38%	14%	0%
	Minnesota	7%	44%	30%	19%	0%
	Misuri	0%	36%	45%	18%	0%
	Montana	5%	26%	31%	21%	16%
	Nevada	20%	45%	32%	3%	0%
	Nuevo México	6%	40%	32%	15%	6%
	Utah	5%	63%	22%	8%	2%
	Washington	2%	21%	23%	42%	12%
	Wyoming	19%	47%	26%	8%	0%
Australia	Nueva Gales del Sur	8%	37%	43%	11%	2%
	Territorio del Norte	20%	50%	26%	2%	2%
	Queensland	13%	34%	40%	11%	2%
	Australia del Sur	21%	51%	24%	3%	2%
	Tasmania	13%	33%	38%	13%	3%
	Victoria	4%	35%	31%	24%	6%
	Australia Occidental	22%	43%	29%	5%	1%
Oceanía	Indonesia	2%	14%	33%	40%	12%
	Nueva Zelanda	23%	28%	28%	15%	5%
	Papúa Nueva Guinea	10%	50%	31%	5%	5%
	Filipinas	7%	14%	29%	36%	14%

Tabla A5: Duplicidad Normativa e Inconsistencias
(Incluyendo superposición federal/provincial, federal/estatal, inter-departamental, etc.)

	1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión	3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión	5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo	
Respuesta	1	2	3	4	5	
África	Botsuana	35%	54%	11%	0%	0%
	Burkina Faso	27%	53%	18%	2%	0%
	República Democrática del Congo(DRC)	7%	26%	19%	28%	20%
	Egipto	0%	60%	30%	0%	10%
	Ghana	16%	51%	30%	4%	0%
	Guinea (Conakry)	12%	36%	36%	8%	8%
	Madagascar	12%	41%	29%	12%	6%
	Mali	27%	49%	22%	3%	0%
	Mauritania	12%	53%	29%	6%	0%
	Marruecos	18%	55%	27%	0%	0%
	Namibia	16%	56%	29%	0%	0%
	Níger	6%	38%	50%	6%	0%
	Sudáfrica	11%	33%	30%	21%	5%
	Tanzania	11%	57%	26%	6%	0%
	Zambia	18%	55%	24%	3%	0%
Zimbabwe	0%	15%	13%	26%	46%	
Argentina	Catamarca	7%	21%	64%	7%	0%
	Chubut	6%	24%	47%	12%	12%
	Jujuy	0%	38%	44%	19%	0%
	Mendoza	3%	14%	29%	29%	26%
	Rio Negro	7%	33%	33%	20%	7%
	Salta	15%	37%	37%	11%	0%
	San Juan	6%	41%	41%	12%	0%
	Santa Cruz	14%	41%	34%	3%	7%
América Latina y la Cuenca del Caribe	Bolivia	0%	20%	24%	44%	12%
	Brasil	7%	52%	33%	8%	0%
	Chile	31%	57%	11%	1%	0%
	Colombia	12%	45%	29%	12%	2%
	Ecuador	2%	20%	32%	27%	20%
	República Dominicana	15%	42%	35%	8%	0%
	Guatemala	0%	39%	22%	28%	11%
	Guyana	9%	61%	26%	4%	0%
	Honduras	0%	44%	22%	17%	17%
	México	20%	55%	17%	6%	2%
	Panamá	0%	39%	43%	18%	0%
	Perú	6%	41%	43%	10%	1%
	Surinam	7%	36%	57%	0%	0%
	Venezuela	6%	12%	15%	24%	44%

Tabla A5: Duplicidad Normativa e Inconsistencias
(Incluyendo superposición federal/provincial, federal/estatal, inter-departamental, etc.)

		1: Fomenta la inversión		2: No limita la inversión				
		3: Limita moderadamente		4: Limita altamente la inversión				
		5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo						
	Respuesta	1	2	3	4	5		
Eurasia	Bulgaria	18%	27%	45%	0%	9%		
	China	7%	22%	29%	22%	20%		
	Finlandia	28%	49%	18%	5%	0%		
	Groenlandia	39%	43%	4%	13%	0%		
	India	7%	7%	33%	27%	27%		
	Irlanda	22%	50%	28%	0%	0%		
	Kazakstán	8%	28%	40%	16%	8%		
	Kirguistán	4%	17%	35%	35%	9%		
	Laos	11%	22%	33%	33%	0%		
	Mongolia	8%	33%	33%	15%	10%		
	Noruega	17%	61%	17%	6%	0%		
	Polonia	8%	31%	46%	15%	0%		
	Rumania	0%	42%	32%	16%	11%		
	Rusia	0%	17%	31%	26%	26%		
	España	12%	38%	38%	12%	0%		
	Suecia	26%	54%	17%	3%	0%		
	Turquía	11%	52%	30%	7%	0%		
Vietnam	8%	33%	33%	17%	8%			

Tabla A6: Sistema Jurídico (Incluye procesos legales justos, transparentes, no-corruptos, expeditos y administrados eficientemente, etc.)

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión			
		3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión			
		5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo				
	Respuesta	1	2	3	4	5
Canadá	Alberta	59%	29%	5%	3%	4%
	British Columbia	35%	42%	13%	8%	3%
	Manitoba	40%	51%	7%	3%	0%
	New Brunswick	53%	47%	0%	0%	0%
	Terranova & Labrador	45%	46%	5%	4%	0%
	Territorios del Noroeste	20%	51%	15%	9%	6%
	Nueva Escocia	43%	48%	5%	0%	5%
	Nunavut	32%	50%	9%	5%	4%
	Ontario	45%	39%	11%	3%	1%
	Quebec	43%	45%	9%	3%	0%
	Saskatchewan	47%	48%	3%	2%	0%
Yukón	50%	43%	6%	2%	0%	
USA	Alaska	34%	40%	24%	2%	0%
	Arizona	27%	48%	19%	4%	1%
	California	9%	34%	23%	22%	12%
	Colorado	19%	40%	25%	10%	6%
	Idaho	22%	51%	20%	7%	0%
	Michigan	36%	39%	21%	4%	0%
	Minnesota	36%	50%	7%	7%	0%
	Misuri	27%	36%	27%	9%	0%
	Montana	14%	39%	25%	14%	8%
	Nevada	40%	47%	11%	2%	0%
	Nuevo México	23%	48%	15%	13%	2%
	Utah	32%	52%	6%	8%	2%
	Washington	15%	37%	27%	17%	5%
	Wyoming	46%	38%	8%	8%	0%
Australia	Nueva Gales del Sur	32%	52%	11%	5%	0%
	Territorio del Norte	43%	48%	9%	0%	0%
	Queensland	34%	51%	7%	9%	0%
	Australia del Sur	38%	52%	6%	2%	2%
	Tasmania	35%	50%	15%	0%	0%
	Victoria	29%	42%	17%	12%	0%
	Australia Occidental	47%	46%	6%	1%	0%
Oceanía	Indonesia	0%	7%	42%	34%	17%
	Nueva Zelanda	41%	34%	17%	7%	0%
	Papúa Nueva Guinea	10%	29%	40%	19%	2%
	Filipinas	0%	21%	21%	32%	25%

Tabla A6: Sistema Jurídico (Incluye procesos legales justos, transparentes, no-corrupción, expeditos y administrados eficientemente, etc.)

		1: Fomenta la inversión		2: No limita la inversión		3: Limita moderadamente		4: Limita altamente la inversión		5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo	
	Respuesta	1	2	3	4	5					
África	Botsuana	41%	41%	15%	2%	0%					
	Burkina Faso	9%	33%	53%	2%	2%					
	República Democrática del Congo(DRC)	0%	4%	17%	38%	42%					
	Egipto	0%	10%	60%	30%	0%					
	Ghana	9%	47%	33%	11%	0%					
	Guinea (Conakry)	4%	12%	24%	36%	24%					
	Madagascar	6%	18%	24%	35%	18%					
	Mali	9%	37%	40%	14%	0%					
	Mauritania	6%	31%	56%	6%	0%					
	Marruecos	9%	55%	27%	9%	0%					
	Namibia	16%	45%	27%	11%	0%					
	Níger	0%	19%	50%	25%	6%					
	Sudáfrica	11%	21%	38%	21%	9%					
	Tanzania	13%	33%	35%	20%	0%					
	Zambia	10%	28%	53%	8%	3%					
Zimbabwe	3%	3%	5%	26%	64%						
Argentina	Catamarca	15%	38%	31%	15%	0%					
	Chubut	11%	32%	26%	26%	5%					
	Jujuy	7%	47%	20%	27%	0%					
	Mendoza	3%	17%	31%	29%	20%					
	Rio Negro	0%	27%	47%	27%	0%					
	Salta	7%	41%	37%	15%	0%					
	San Juan	9%	29%	44%	18%	0%					
	Santa Cruz	7%	38%	34%	17%	3%					
América Latina y la Cuenca del Caribe	Bolivia	2%	2%	26%	42%	28%					
	Brasil	5%	43%	39%	12%	1%					
	Chile	39%	48%	12%	2%	0%					
	Colombia	3%	41%	38%	17%	2%					
	Ecuador	0%	14%	29%	41%	16%					
	República Dominicana	4%	42%	31%	23%	0%					
	Guatemala	0%	16%	26%	32%	26%					
	Guyana	8%	36%	36%	20%	0%					
	Honduras	0%	5%	32%	37%	26%					
	México	14%	38%	35%	11%	2%					
	Panamá	0%	24%	52%	21%	3%					
	Perú	8%	37%	42%	13%	0%					
	Surinam	0%	21%	57%	21%	0%					
Venezuela	3%	3%	8%	17%	69%						

Tabla A6: Sistema Jurídico (Incluye procesos legales justos, transparentes, no-corruptos, expeditos y administrados eficientemente, etc.)

		1: Fomenta la inversión		2: No limita la inversión		
		3: Limita moderadamente		4: Limita altamente la inversión		
		5: No invertiría en esta jurisdicción debido a este asunto				
	Respuesta	1	2	3	4	5
Eurasia	Bulgaria	0%	23%	46%	23%	8%
	China	2%	21%	19%	31%	26%
	Finlandia	48%	40%	8%	5%	0%
	Groenlandia	25%	58%	13%	4%	0%
	India	0%	7%	47%	20%	27%
	Irlanda	32%	59%	8%	0%	0%
	Kazakstán	0%	20%	32%	28%	20%
	Kirguistán	0%	13%	35%	30%	22%
	Laos	0%	22%	28%	28%	22%
	Mongolia	0%	23%	28%	28%	21%
	Noruega	37%	58%	5%	0%	0%
	Polonia	15%	31%	31%	23%	0%
	Rumania	0%	25%	60%	5%	10%
	Rusia	0%	11%	19%	27%	43%
	España	18%	41%	32%	9%	0%
	Suecia	51%	43%	6%	0%	0%
	Turquía	8%	54%	19%	15%	4%
Vietnam	0%	42%	17%	33%	8%	

Tabla A7: Régimen Impositivo (Incluyendo impuestos personales, corporativos, impuestos sobre la nómina, capital y otros, y la complejidad del cumplimiento de los impuestos)

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión			
		3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión			
		5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo				
	Respuesta	1	2	3	4	5
Canadá	Alberta	38%	53%	4%	3%	3%
	British Columbia	18%	52%	23%	4%	2%
	Manitoba	23%	61%	14%	1%	0%
	New Brunswick	24%	67%	6%	3%	0%
	Terranova & Labrador	18%	63%	15%	4%	0%
	Territorios del Noroeste	14%	60%	21%	4%	1%
	Nueva Escocia	14%	55%	27%	5%	0%
	Nunavut	14%	58%	21%	6%	1%
	Ontario	19%	55%	21%	4%	1%
	Quebec	36%	40%	16%	8%	1%
	Saskatchewan	33%	51%	13%	2%	1%
Yukón	25%	55%	16%	3%	1%	
USA	Alaska	24%	58%	17%	1%	0%
	Arizona	8%	64%	25%	1%	1%
	California	4%	25%	42%	18%	11%
	Colorado	7%	38%	46%	7%	1%
	Idaho	8%	65%	28%	0%	0%
	Michigan	10%	57%	33%	0%	0%
	Minnesota	7%	52%	38%	3%	0%
	Misuri	0%	70%	20%	10%	0%
	Montana	8%	48%	30%	8%	7%
	Nevada	22%	59%	13%	5%	0%
	Nuevo México	2%	60%	33%	0%	4%
	Utah	8%	73%	13%	2%	3%
	Washington	7%	37%	37%	15%	5%
	Wyoming	28%	52%	15%	5%	0%
Australia	Nueva Gales del Sur	3%	46%	30%	20%	2%
	Territorio del Norte	15%	52%	19%	13%	0%
	Queensland	5%	47%	29%	20%	0%
	Australia del Sur	14%	50%	17%	17%	2%
	Tasmania	11%	45%	26%	18%	0%
	Victoria	6%	47%	32%	15%	0%
	Australia Occidental	12%	40%	33%	12%	2%
Oceanía	Indonesia	2%	35%	46%	13%	4%
	Nueva Zelanda	5%	66%	21%	5%	3%
	Papúa Nueva Guinea	14%	49%	32%	3%	3%
	Filipinas	8%	33%	42%	8%	8%

Tabla A7: Régimen Impositivo (Incluyendo impuestos personales, corporativos, impuestos sobre la nómina, capital y otros, y la complejidad del cumplimiento de los impuestos)

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión			
		3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión			
		5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo				
	Respuesta	1	2	3	4	5
África	Botsuana	30%	64%	5%	2%	0%
	Burkina Faso	23%	52%	25%	0%	0%
	República Democrática del Congo(DRC)	8%	24%	29%	25%	14%
	Egipto	0%	33%	67%	0%	0%
	Ghana	11%	62%	24%	4%	0%
	Guinea (Conakry)	0%	35%	30%	22%	13%
	Madagascar	20%	47%	27%	7%	0%
	Mali	29%	32%	29%	9%	0%
	Mauritania	21%	29%	43%	7%	0%
	Marruecos	33%	33%	22%	11%	0%
	Namibia	12%	38%	33%	17%	0%
	Níger	7%	36%	43%	7%	7%
	Sudáfrica	11%	35%	37%	17%	0%
	Tanzania	9%	47%	31%	11%	2%
	Zambia	11%	39%	37%	13%	0%
Zimbabue	5%	5%	15%	23%	51%	
Argentina	Catamarca	8%	38%	31%	23%	0%
	Chubut	0%	44%	50%	0%	6%
	Jujuy	0%	57%	36%	7%	0%
	Mendoza	3%	32%	35%	13%	16%
	Rio Negro	8%	38%	46%	8%	0%
	Salta	8%	48%	36%	8%	0%
	San Juan	6%	42%	39%	12%	0%
	Santa Cruz	11%	32%	46%	11%	0%
América Latina y la Cuenca del Caribe	Bolivia	3%	8%	23%	58%	10%
	Brasil	6%	34%	46%	13%	1%
	Chile	24%	62%	11%	2%	0%
	Colombia	5%	62%	26%	6%	2%
	Ecuador	0%	20%	31%	37%	11%
	República Dominicana	0%	48%	44%	8%	0%
	Guatemala	0%	50%	39%	11%	0%
	Guyana	5%	52%	38%	5%	0%
	Honduras	0%	39%	39%	17%	6%
	México	15%	60%	23%	2%	0%
	Panamá	4%	52%	44%	0%	0%
	Perú	8%	49%	37%	5%	1%
	Surinam	0%	42%	33%	25%	0%
	Venezuela	0%	6%	13%	35%	45%

Tabla A7: Régimen Impositivo (Incluyendo impuestos personales, corporativos, impuestos sobre la nómina, capital y otros, y la complejidad del cumplimiento de los impuestos)

		1: Fomenta la inversión		2: No limita la inversión				
		3: Limita moderadamente		4: Limita altamente la inversión				
		5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo						
	Respuesta	1	2	3	4	5		
Eurasia	Bulgaria	15%	38%	38%	0%	8%		
	China	5%	45%	19%	14%	17%		
	Finlandia	12%	66%	20%	2%	0%		
	Groenlandia	17%	57%	22%	0%	4%		
	India	0%	13%	40%	33%	13%		
	Irlanda	32%	54%	14%	0%	0%		
	Kazakstán	0%	25%	50%	8%	17%		
	Kirguistán	13%	35%	39%	0%	13%		
	Laos	0%	44%	25%	25%	6%		
	Mongolia	3%	27%	49%	16%	5%		
	Noruega	0%	56%	39%	0%	6%		
	Polonia	0%	50%	50%	0%	0%		
	Rumania	5%	32%	37%	16%	11%		
	Rusia	3%	16%	30%	19%	32%		
	España	19%	41%	38%	3%	0%		
	Suecia	6%	60%	34%	0%	0%		
	Turquía	8%	64%	24%	4%	0%		
Vietnam	0%	27%	45%	18%	9%			

Tabla A8: Incertidumbre sobre Reclamos Territoriales Pendientes

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión			
		3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión			
		5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo				
	Respuesta	1	2	3	4	5
Canadá	Alberta	31%	45%	14%	8%	3%
	British Columbia	10%	17%	30%	34%	8%
	Manitoba	12%	45%	23%	14%	5%
	New Brunswick	30%	52%	18%	0%	0%
	Terranova & Labrador	15%	43%	29%	13%	0%
	Territorios del Noroeste	5%	32%	21%	30%	12%
	Nueva Escocia	18%	55%	18%	5%	5%
	Nunavut	17%	42%	25%	12%	5%
	Ontario	17%	30%	35%	14%	3%
	Quebec	27%	37%	25%	11%	1%
	Saskatchewan	23%	53%	21%	3%	0%
	Yukón	22%	41%	29%	7%	2%
USA	Alaska	28%	46%	20%	6%	0%
	Arizona	17%	63%	11%	6%	2%
	California	15%	51%	16%	16%	3%
	Colorado	18%	52%	20%	10%	0%
	Idaho	26%	56%	19%	0%	0%
	Michigan	23%	52%	19%	6%	0%
	Minnesota	30%	43%	17%	7%	3%
	Misuri	8%	50%	33%	8%	0%
	Montana	18%	56%	19%	3%	3%
	Nevada	29%	59%	12%	0%	0%
	Nuevo México	15%	54%	17%	11%	
	Utah	23%	63%	8%	5%	0%
	Washington	17%	36%	33%	12%	2%
	Wyoming	26%	56%	16%	2%	0%
Australia	Nueva Gales del Sur	8%	43%	35%	13%	2%
	Territorio del Norte	17%	32%	40%	11%	0%
	Queensland	11%	36%	39%	13%	1%
	Australia del Sur	16%	48%	30%	4%	1%
	Tasmania	13%	59%	21%	5%	3%
	Victoria	6%	46%	34%	12%	2%
	Australia Occidental	15%	42%	40%	3%	1%
Oceanía	Indonesia	2%	16%	36%	38%	9%
	Nueva Zelanda	23%	49%	18%	8%	3%
	Papúa Nueva Guinea	3%	18%	58%	16%	5%
	Filipinas	0%	15%	27%	31%	27%

Tabla A8: Incertidumbre sobre Reclamos Territoriales Pendientes

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión			
		3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión			
		5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo				
	Respuesta	1	2	3	4	5
África	Botsuana	33%	51%	16%	0%	0%
	Burkina Faso	21%	47%	26%	5%	2%
	República Democrática del Congo(DRC)	4%	10%	27%	37%	22%
	Egipto	0%	33%	50%	17%	0%
	Ghana	9%	46%	39%	6%	0%
	Guinea (Conakry)	5%	27%	32%	27%	9%
	Madagascar	20%	40%	40%	0%	0%
	Mali	21%	47%	32%	0%	0%
	Mauritania	15%	38%	31%	15%	0%
	Marruecos	0%	22%	67%	11%	0%
	Namibia	2%	44%	51%	0%	2%
	Níger	13%	20%	40%	13%	13%
	Sudáfrica	7%	15%	41%	32%	5%
	Tanzania	7%	41%	39%	13%	0%
	Zambia	5%	38%	51%	5%	0%
	Zimbabwe	3%	8%	10%	25%	55%
Argentina	Catamarca	10%	40%	40%	10%	0%
	Chubut	0%	25%	50%	13%	13%
	Jujuy	0%	75%	25%	0%	0%
	Mendoza	0%	25%	47%	19%	9%
	Rio Negro	0%	45%	45%	9%	0%
	Salta	8%	56%	36%	0%	0%
	San Juan	3%	52%	42%	3%	0%
	Santa Cruz	7%	43%	39%	11%	0%
América Latina y la Cuenca del Caribe	Bolivia	0%	5%	33%	43%	20%
	Brasil	5%	48%	36%	9%	1%
	Chile	18%	66%	15%	2%	0%
	Colombia	3%	46%	35%	14%	2%
	Ecuador	0%	21%	33%	31%	15%
	República Dominicana	4%	50%	38%	8%	0%
	Guatemala	0%	11%	56%	28%	6%
	Guyana	22%	43%	30%	4%	0%
	Honduras	0%	16%	42%	37%	5%
	México	13%	50%	30%	7%	1%
	Panamá	4%	29%	57%	7%	4%
	Perú	7%	29%	42%	20%	1%
	Surinam	8%	33%	50%	8%	0%
	Venezuela	6%	3%	9%	26%	56%

Tabla A8: Incertidumbre sobre Reclamos Territoriales Pendientes

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión			
		3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión			
		5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo				
	Respuesta	1	2	3	4	5
Eurasia	Bulgaria	23%	31%	38%	0%	8%
	China	5%	39%	22%	17%	17%
	Finlandia	38%	48%	13%	0%	3%
	Groenlandia	43%	43%	9%	4%	0%
	India	6%	13%	38%	25%	19%
	Irlanda	33%	46%	21%	0%	0%
	Kazakstán	8%	60%	12%	12%	8%
	Kirguistán	0%	21%	38%	25%	17%
	Laos	0%	47%	12%	41%	0%
	Mongolia	5%	35%	30%	27%	3%
	Noruega	22%	56%	17%	6%	0%
	Polonia	15%	62%	15%	8%	0%
	Rumania	0%	35%	40%	20%	5%
	Rusia	5%	26%	24%	16%	29%
	España	19%	50%	25%	6%	0%
	Suecia	30%	54%	16%	0%	0%
	Turquía	4%	61%	30%	4%	0%
Vietnam	0%	55%	18%	18%	9%	

Tabla A9: Incertidumbre sobre qué áreas estarán protegidas como espacios naturales, parques o sitios arqueológicos.

	1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión	3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión	5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo	
	Respuesta	1	2	3	4	5
Canadá	Alberta	24%	45%	20%	6%	6%
	British Columbia	4%	22%	39%	28%	8%
	Manitoba	8%	49%	28%	14%	1%
	New Brunswick	21%	58%	15%	6%	0%
	Terranova & Labrador	11%	49%	22%	15%	3%
	Territorios del Noroeste	3%	24%	41%	22%	11%
	Nueva Escocia	10%	50%	30%	0%	10%
	Nunavut	11%	28%	42%	11%	8%
	Ontario	7%	31%	43%	15%	3%
	Quebec	14%	39%	28%	16%	3%
	Saskatchewan	22%	51%	24%	2%	0%
	Yukón	12%	38%	38%	11%	1%
USA	Alaska	5%	36%	44%	13%	2%
	Arizona	6%	37%	42%	12%	3%
	California	3%	18%	30%	38%	12%
	Colorado	7%	13%	43%	27%	10%
	Idaho	3%	28%	55%	8%	8%
	Michigan	10%	35%	45%	10%	0%
	Minnesota	3%	42%	35%	16%	3%
	Misuri	0%	50%	33%	17%	0%
	Montana	2%	20%	41%	26%	11%
	Nevada	11%	55%	30%	3%	1%
	Nuevo México	2%	43%	43%	7%	5%
	Utah	12%	42%	36%	7%	3%
	Washington	7%	17%	36%	29%	12%
	Wyoming	24%	46%	25%	5%	0%
Australia	Nueva Gales del Sur	7%	36%	43%	15%	0%
	Territorio del Norte	17%	40%	36%	6%	2%
	Queensland	8%	33%	35%	23%	2%
	Australia del Sur	11%	45%	28%	14%	3%
	Tasmania	5%	26%	41%	23%	5%
	Victoria	2%	32%	34%	30%	2%
	Australia Occidental	18%	46%	27%	9%	0%
Oceanía	Indonesia	0%	26%	48%	19%	7%
	Nueva Zelanda	5%	28%	38%	23%	5%
	Papúa Nueva Guinea	8%	61%	21%	8%	3%
	Filipinas	4%	42%	23%	23%	8%

Tabla A9: Incertidumbre sobre qué áreas estarán protegidas como espacios naturales, parques o sitios arqueológicos.

	1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión	3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión	5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo	
	Respuesta	1	2	3	4	5
África	Botsuana	26%	62%	13%	0%	0%
	Burkina Faso	26%	63%	12%	0%	0%
	República Democrática del Congo(DRC)	6%	52%	23%	15%	4%
	Egipto	13%	50%	25%	13%	0%
	Ghana	9%	59%	30%	2%	0%
	Guinea (Conakry)	5%	55%	23%	14%	5%
	Madagascar	23%	31%	23%	15%	8%
	Mali	18%	56%	26%	0%	0%
	Mauritania	13%	60%	13%	13%	0%
	Marruecos	13%	50%	38%	0%	0%
	Namibia	15%	51%	32%	0%	2%
	Níger	20%	33%	40%	0%	7%
	Sudáfrica	10%	52%	31%	6%	1%
	Tanzania	13%	58%	29%	0%	0%
	Zambia	22%	51%	27%	0%	0%
Zimbabwe	6%	39%	31%	8%	17%	
Argentina	Catamarca	8%	58%	17%	17%	0%
	Chubut	13%	19%	44%	25%	0%
	Jujuy	8%	46%	38%	8%	0%
	Mendoza	0%	31%	28%	28%	13%
	Rio Negro	0%	17%	50%	25%	8%
	Salta	12%	64%	20%	4%	0%
	San Juan	6%	48%	35%	10%	0%
	Santa Cruz	4%	43%	39%	14%	0%
América Latina y la Cuenca del Caribe	Bolivia	8%	13%	48%	20%	13%
	Brasil	8%	46%	39%	4%	3%
	Chile	16%	65%	14%	4%	1%
	Colombia	5%	43%	41%	10%	2%
	Ecuador	2%	17%	39%	35%	7%
	República Dominicana	4%	36%	48%	12%	0%
	Guatemala	0%	22%	50%	22%	6%
	Guyana	20%	45%	25%	10%	0%
	Honduras	0%	35%	35%	29%	0%
	México	16%	58%	20%	4%	2%
	Panamá	0%	38%	46%	15%	0%
	Perú	9%	43%	38%	9%	1%
	Surinam	17%	58%	17%	8%	0%
Venezuela	7%	10%	27%	30%	27%	

Tabla A9: Incertidumbre sobre qué áreas estarán protegidas como espacios naturales, parques o sitios arqueológicos.

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión			
		3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión			
		5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo				
	Respuesta	1	2	3	4	5
Eurasia	Bulgaria	0%	33%	50%	8%	8%
	China	12%	58%	23%	0%	7%
	Finlandia	20%	45%	25%	10%	0%
	Groenlandia	35%	42%	12%	12%	0%
	India	0%	27%	47%	13%	13%
	Irlanda	16%	53%	29%	3%	0%
	Kazakstán	9%	39%	43%	4%	4%
	Kirguistán	5%	55%	27%	0%	14%
	Laos	0%	47%	29%	18%	6%
	Mongolia	8%	42%	37%	8%	5%
	Noruega	11%	56%	28%	6%	0%
	Polonia	0%	58%	33%	8%	0%
	Rumania	0%	33%	39%	17%	11%
	Rusia	12%	33%	36%	6%	12%
	España	10%	45%	39%	6%	0%
	Suecia	15%	45%	33%	6%	0%
	Turquía	4%	71%	21%	4%	0%
Vietnam	0%	50%	42%	0%	8%	

Tabla A10: Calidad de la Infraestructura
(Incluyendo el acceso a los caminos, disponibilidad de la electricidad, etc.)

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión			
		3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión			
		5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo				
	Respuesta	1	2	3	4	5
Canadá	Alberta	41%	40%	14%	3%	1%
	British Columbia	23%	38%	31%	7%	0%
	Manitoba	26%	53%	15%	6%	0%
	New Brunswick	50%	44%	6%	0%	0%
	Terranova & Labrador	16%	44%	34%	5%	0%
	Territorios del Noroeste	4%	9%	39%	43%	5%
	Nueva Escocia	30%	60%	5%	0%	5%
	Nunavut	4%	9%	27%	54%	5%
	Ontario	38%	39%	18%	4%	0%
	Quebec	51%	33%	14%	3%	0%
	Saskatchewan	30%	49%	18%	2%	0%
Yukón	9%	27%	39%	24%	1%	
USA	Alaska	3%	20%	48%	25%	3%
	Arizona	37%	58%	5%	0%	0%
	California	25%	57%	11%	4%	3%
	Colorado	37%	49%	11%	3%	0%
	Idaho	29%	61%	10%	0%	0%
	Michigan	45%	48%	6%	0%	0%
	Minnesota	61%	39%	0%	0%	0%
	Misuri	17%	67%	17%	0%	0%
	Montana	28%	59%	11%	2%	0%
	Nevada	47%	50%	3%	0%	0%
	Nuevo México	25%	66%	9%	0%	0%
	Utah	38%	55%	4%	4%	0%
	Washington	29%	40%	19%	10%	2%
	Wyoming	37%	49%	10%	3%	0%
Australia	Nueva Gales del Sur	45%	37%	18%	0%	0%
	Territorio del Norte	30%	38%	30%	2%	0%
	Queensland	30%	41%	25%	4%	0%
	Australia del Sur	20%	55%	22%	3%	0%
	Tasmania	28%	49%	21%	3%	0%
	Victoria	34%	54%	12%	0%	0%
	Australia Occidental	34%	34%	31%	1%	0%
Oceanía	Indonesia	0%	13%	61%	27%	0%
	Nueva Zelanda	28%	54%	15%	3%	0%
	Papúa Nueva Guinea	0%	8%	47%	42%	3%
	Filipinas	0%	11%	70%	11%	7%

Tabla A10: Calidad de la Infraestructura
(Incluyendo el acceso a los caminos, disponibilidad de la electricidad, etc.)

	1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión	3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión	5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo	
	Respuesta	1	2	3	4	5
África	Botsuana	20%	50%	24%	7%	0%
	Burkina Faso	5%	20%	55%	20%	0%
	República Democrática del Congo(DRC)	0%	13%	21%	54%	13%
	Egipto	0%	44%	33%	22%	0%
	Ghana	6%	31%	54%	9%	0%
	Guinea (Conakry)	0%	10%	38%	48%	5%
	Madagascar	0%	0%	21%	79%	0%
	Mali	0%	20%	71%	9%	0%
	Mauritania	0%	25%	25%	44%	6%
	Marruecos	20%	20%	40%	20%	0%
	Namibia	12%	48%	33%	5%	2%
	Níger	0%	6%	56%	31%	6%
	Sudáfrica	13%	44%	38%	6%	0%
	Tanzania	0%	20%	62%	18%	0%
	Zambia	3%	36%	54%	8%	0%
Zimbabwe	5%	10%	38%	23%	23%	
Argentina	Catamarca	0%	46%	54%	0%	0%
	Chubut	6%	38%	56%	0%	0%
	Jujuy	0%	50%	50%	0%	0%
	Mendoza	9%	36%	42%	9%	3%
	Rio Negro	8%	46%	46%	0%	0%
	Salta	4%	62%	35%	0%	0%
	San Juan	6%	39%	48%	6%	0%
	Santa Cruz	0%	29%	64%	7%	0%
América Latina y la Cuenca del Caribe	Bolivia	0%	18%	33%	41%	8%
	Brasil	6%	33%	48%	12%	1%
	Chile	16%	63%	18%	3%	0%
	Colombia	3%	44%	40%	10%	3%
	Ecuador	2%	27%	44%	22%	5%
	República Dominicana	4%	40%	36%	20%	0%
	Guatemala	0%	22%	56%	22%	0%
	Guyana	0%	5%	67%	29%	0%
	Honduras	0%	39%	50%	11%	0%
	México	14%	54%	30%	2%	0%
	Panamá	0%	59%	37%	4%	0%
	Perú	4%	40%	49%	7%	0%
	Surinam	0%	17%	50%	33%	0%
Venezuela	0%	21%	35%	24%	21%	

Tabla A10: Calidad de la Infraestructura
(Incluyendo el acceso a los caminos, disponibilidad de la electricidad, etc.)

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión			
		3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión			
		5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo				
	Respuesta	1	2	3	4	5
Eurasia	Bulgaria	38%	23%	38%	0%	0%
	China	7%	45%	36%	5%	7%
	Finlandia	48%	48%	3%	3%	0%
	Groenlandia	4%	15%	46%	31%	4%
	India	0%	27%	33%	20%	20%
	Irlanda	47%	47%	5%	0%	0%
	Kazakstán	0%	22%	57%	22%	0%
	Kirguistán	0%	9%	50%	36%	5%
	Laos	0%	29%	41%	24%	6%
	Mongolia	0%	8%	47%	39%	5%
	Noruega	33%	44%	22%	0%	0%
	Polonia	38%	38%	23%	0%	0%
	Rumania	0%	44%	50%	6%	0%
	Rusia	0%	12%	44%	32%	12%
	España	31%	56%	13%	0%	0%
	Suecia	48%	48%	0%	3%	0%
	Turquía	12%	58%	31%	0%	0%
Vietnam	0%	18%	73%	9%	0%	

Tabla A11: Acuerdos Socioeconómicos / Condiciones del desarrollo de la Comunidad

(Incluyendo compras locales, proceso de requisitos o suministro de infraestructura social como escuelas u hospitales, etc.)

	1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión				
	3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión				
	5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo					
	Respuesta	1	2	3	4	5
Canadá	Alberta	34%	55%	6%	3%	1%
	British Columbia	16%	57%	20%	6%	2%
	Manitoba	21%	65%	13%	1%	0%
	New Brunswick	52%	48%	0%	0%	0%
	Terranova & Labrador	15%	63%	19%	3%	0%
	Territorios del Noroeste	4%	45%	31%	17%	4%
	Nueva Escocia	25%	50%	20%	0%	5%
	Nunavut	8%	38%	34%	16%	3%
	Ontario	23%	58%	16%	3%	0%
	Quebec	28%	55%	16%	1%	0%
	Saskatchewan	22%	66%	11%	1%	0%
Yukón	18%	58%	20%	4%	1%	
USA	Alaska	11%	63%	24%	1%	0%
	Arizona	20%	72%	9%	0%	0%
	California	14%	60%	15%	8%	3%
	Colorado	18%	54%	18%	9%	1%
	Idaho	20%	66%	12%	2%	0%
	Michigan	29%	52%	16%	3%	0%
	Minnesota	33%	53%	13%	0%	0%
	Misuri	8%	50%	42%	0%	0%
	Montana	12%	59%	22%	3%	3%
	Nevada	33%	60%	7%	0%	0%
	Nuevo México	14%	77%	9%	0%	0%
	Utah	26%	63%	7%	2%	2%
	Washington	20%	49%	17%	10%	5%
	Wyoming	34%	60%	3%	2%	0%
Australia	Nueva Gales del Sur	17%	66%	14%	3%	0%
	Territorio del Norte	19%	67%	8%	6%	0%
	Queensland	18%	62%	14%	6%	0%
	Australia del Sur	18%	62%	17%	3%	0%
	Tasmania	20%	60%	14%	6%	0%
	Victoria	23%	57%	13%	6%	0%
	Australia Occidental	22%	59%	15%	4%	0%
Oceanía	Indonesia	0%	16%	65%	16%	4%
	Nueva Zelanda	30%	49%	16%	5%	0%
	Papúa Nueva Guinea	5%	24%	47%	21%	3%
	Filipinas	0%	4%	61%	22%	13%

Tabla A11: Acuerdos Socioeconómicos / Condiciones del desarrollo de la Comunidad
(Incluyendo compras locales, proceso de requisitos o suministro de infraestructura social como escuelas u hospitales, etc.)

	1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión				
	3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión				
	5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo					
	Respuesta	1	2	3	4	5
África	Botsuana	13%	69%	16%	2%	0%
	Burkina Faso	5%	58%	37%	0%	0%
	República Democrática del Congo(DRC)	2%	21%	36%	31%	10%
	Egipto	25%	13%	63%	0%	0%
	Ghana	10%	51%	37%	2%	0%
	Guinea (Conakry)	0%	25%	45%	30%	0%
	Madagascar	7%	57%	36%	0%	0%
	Mali	7%	53%	30%	10%	0%
	Mauritania	8%	46%	23%	23%	0%
	Marruecos	22%	33%	33%	11%	0%
	Namibia	5%	56%	34%	2%	2%
	Níger	0%	27%	60%	13%	0%
	Sudáfrica	10%	20%	35%	32%	3%
	Tanzania	9%	46%	41%	4%	0%
	Zambia	10%	45%	40%	3%	3%
Zimbabwe	3%	14%	25%	19%	39%	
Argentina	Catamarca	0%	45%	45%	9%	0%
	Chubut	0%	60%	33%	0%	7%
	Jujuy	0%	46%	54%	0%	0%
	Mendoza	0%	37%	30%	20%	13%
	Rio Negro	0%	58%	25%	8%	8%
	Salta	4%	48%	43%	4%	0%
	San Juan	7%	45%	45%	3%	0%
	Santa Cruz	4%	48%	26%	19%	4%
América Latina y la Cuenca del Caribe	Bolivia	0%	10%	40%	40%	10%
	Brasil	8%	52%	34%	6%	0%
	Chile	18%	69%	12%	1%	0%
	Colombia	5%	47%	40%	5%	2%
	Ecuador	2%	22%	29%	41%	6%
	República Dominicana	0%	48%	39%	13%	0%
	Guatemala	0%	21%	37%	37%	5%
	Guyana	16%	47%	32%	5%	0%
	Honduras	0%	26%	42%	26%	5%
	México	10%	52%	34%	4%	0%
	Panamá	0%	44%	40%	16%	0%
	Perú	3%	36%	35%	26%	1%
	Surinam	9%	45%	36%	9%	0%
Venezuela	0%	14%	17%	28%	41%	

Tabla A11: Acuerdos Socioeconómicos / Condiciones del desarrollo de la Comunidad
(Incluyendo compras locales, proceso de requisitos o suministro de infraestructura social como escuelas u hospitales, etc.)

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión			
		3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión			
		5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo				
	Respuesta	1	2	3	4	5
Eurasia	Bulgaria	18%	27%	45%	9%	0%
	China	8%	42%	42%	0%	8%
	Finlandia	41%	51%	8%	0%	0%
	Groenlandia	23%	55%	14%	5%	5%
	India	0%	33%	20%	33%	13%
	Irlanda	40%	57%	3%	0%	0%
	Kazakstán	0%	48%	38%	14%	0%
	Kirguistán	0%	24%	38%	33%	5%
	Laos	0%	41%	35%	24%	0%
	Mongolia	3%	31%	49%	17%	0%
	Noruega	29%	71%	0%	0%	0%
	Polonia	8%	75%	17%	0%	0%
	Rumania	0%	33%	53%	13%	0%
	Rusia	10%	37%	33%	13%	7%
	España	21%	45%	31%	0%	3%
	Suecia	29%	58%	13%	0%	0%
	Turquía	13%	61%	26%	0%	0%
Vietnam	0%	20%	60%	10%	10%	

Tabla A12: Barreras al comercio—arancelarias y no arancelarias, restricciones sobre la repatriación de beneficios, divisas, etc.

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión			
		3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión			
		5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo				
	Respuesta	1	2	3	4	5
Canadá	Alberta	52%	41%	3%	2%	3%
	British Columbia	33%	61%	3%	2%	0%
	Manitoba	38%	57%	4%	0%	0%
	New Brunswick	43%	57%	0%	0%	0%
	Terranova & Labrador	39%	58%	1%	1%	0%
	Territorios del Noroeste	26%	66%	4%	3%	1%
	Nueva Escocia	22%	72%	0%	0%	6%
	Nunavut	36%	57%	3%	3%	1%
	Ontario	41%	53%	4%	2%	0%
	Quebec	41%	49%	6%	3%	1%
	Saskatchewan	37%	59%	1%	3%	0%
	Yukón	39%	57%	3%	2%	0%
USA	Alaska	35%	62%	4%	0%	0%
	Arizona	30%	66%	4%	0%	0%
	California	24%	60%	16%	0%	0%
	Colorado	36%	58%	4%	1%	0%
	Idaho	37%	61%	3%	0%	0%
	Michigan	50%	50%	0%	0%	0%
	Minnesota	54%	46%	0%	0%	0%
	Misuri	42%	42%	17%	0%	0%
	Montana	27%	61%	8%	2%	2%
	Nevada	38%	56%	5%	1%	0%
	Nuevo México	19%	76%	2%	2%	0%
	Utah	38%	55%	5%	2%	0%
	Washington	29%	59%	12%	0%	0%
	Wyoming	42%	54%	4%	0%	0%
Australia	Nueva Gales del Sur	30%	67%	2%	2%	0%
	Territorio del Norte	34%	64%	2%	0%	0%
	Queensland	33%	60%	6%	1%	0%
	Australia del Sur	33%	64%	3%	0%	0%
	Tasmania	37%	58%	5%	0%	0%
	Victoria	27%	67%	6%	0%	0%
	Australia Occidental	38%	57%	5%	0%	0%
Oceanía	Indonesia	2%	43%	47%	8%	0%
	Nueva Zelanda	32%	54%	11%	3%	0%
	Papúa Nueva Guinea	21%	50%	26%	0%	3%
	Filipinas	0%	43%	52%	0%	5%

Tabla A12: Barreras al comercio—arancelarias y no arancelarias, restricciones sobre la repatriación de beneficios, divisas, etc.

	1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión	3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión	5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo	
Respuesta	1	2	3	4	5	
África	Botsuana	29%	64%	4%	2%	0%
	Burkina Faso	27%	46%	27%	0%	0%
	República Democrática del Congo(DRC)	0%	31%	36%	24%	10%
	Egipto	0%	43%	43%	14%	0%
	Ghana	10%	66%	22%	2%	0%
	Guinea (Conakry)	0%	42%	42%	11%	5%
	Madagascar	0%	17%	75%	8%	0%
	Mali	10%	65%	23%	3%	0%
	Mauritania	14%	21%	50%	14%	0%
	Marruecos	11%	33%	44%	11%	0%
	Namibia	14%	40%	38%	7%	0%
	Níger	7%	20%	53%	13%	7%
	Sudáfrica	8%	37%	45%	8%	1%
	Tanzania	11%	51%	31%	7%	0%
	Zambia	8%	45%	39%	8%	0%
Zimbabwe	0%	6%	17%	22%	56%	
Argentina	Catamarca	9%	27%	27%	27%	9%
	Chubut	0%	25%	56%	13%	6%
	Jujuy	8%	50%	8%	25%	8%
	Mendoza	6%	26%	39%	23%	6%
	Rio Negro	17%	25%	42%	17%	0%
	Salta	4%	43%	30%	13%	9%
	San Juan	3%	37%	40%	20%	0%
	Santa Cruz	0%	36%	46%	11%	7%
América Latina y la Cuenca del Caribe	Bolivia	2%	9%	37%	30%	21%
	Brasil	7%	48%	33%	11%	0%
	Chile	30%	62%	8%	0%	0%
	Colombia	12%	58%	26%	2%	2%
	Ecuador	6%	16%	47%	18%	12%
	República Dominicana	13%	57%	26%	4%	0%
	Guatemala	0%	63%	26%	5%	5%
	Guyana	6%	59%	35%	0%	0%
	Honduras	6%	61%	28%	6%	0%
	México	24%	60%	14%	1%	1%
	Panamá	13%	65%	22%	0%	0%
	Perú	23%	52%	23%	2%	0%
	Surinam	0%	70%	30%	0%	0%
Venezuela	0%	13%	7%	23%	57%	

Tabla A12: Barreras al comercio—arancelarias y no arancelarias, restricciones sobre la repatriación de beneficios, divisas, etc.

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión			
		3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión			
		5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo				
	Respuesta	1	2	3	4	5
Eurasia	Bulgaria	27%	45%	27%	0%	0%
	China	3%	21%	51%	10%	15%
	Finlandia	44%	46%	10%	0%	0%
	Groenlandia	26%	65%	9%	0%	0%
	India	0%	7%	40%	40%	13%
	Irlanda	37%	60%	3%	0%	0%
	Kazakstán	0%	32%	45%	18%	5%
	Kirguistán	9%	27%	45%	9%	9%
	Laos	0%	29%	47%	24%	0%
	Mongolia	0%	33%	58%	6%	3%
	Noruega	50%	44%	6%	0%	0%
	Polonia	23%	54%	23%	0%	0%
	Rumania	25%	56%	13%	0%	6%
	Rusia	6%	19%	31%	28%	16%
	España	26%	58%	16%	0%	0%
	Suecia	31%	62%	7%	0%	0%
	Turquía	0%	76%	19%	5%	0%
Vietnam	10%	30%	40%	10%	10%	

Tabla A13: Estabilidad Política

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión	3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión	5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo
	Respuesta	1	2	3	4	5
Canadá	Alberta	72%	20%	5%	2%	2%
	British Columbia	39%	36%	19%	6%	0%
	Manitoba	50%	41%	9%	0%	0%
	New Brunswick	77%	23%	0%	0%	0%
	Terranova & Labrador	57%	39%	4%	0%	0%
	Territorios del Noroeste	33%	40%	23%	3%	1%
	Nueva Escocia	58%	32%	5%	0%	5%
	Nunavut	40%	40%	14%	4%	1%
	Ontario	53%	35%	8%	3%	1%
	Quebec	60%	28%	9%	2%	0%
	Saskatchewan	67%	29%	4%	0%	0%
	Yukón	64%	32%	4%	0%	0%
USA	Alaska	57%	39%	5%	0%	0%
	Arizona	42%	47%	10%	1%	0%
	California	33%	30%	20%	7%	9%
	Colorado	41%	29%	20%	5%	6%
	Idaho	41%	46%	11%	3%	0%
	Michigan	31%	52%	14%	3%	0%
	Minnesota	48%	41%	7%	3%	0%
	Misuri	27%	55%	18%	0%	0%
	Montana	33%	35%	16%	7%	9%
	Nevada	51%	41%	7%	1%	0%
	Nuevo México	36%	49%	10%	5%	0%
	Utah	52%	43%	4%	2%	0%
	Washington	30%	23%	33%	10%	5%
	Wyoming	58%	35%	7%	0%	0%
Australia	Nueva Gales del Sur	38%	48%	10%	2%	2%
	Territorio del Norte	56%	38%	6%	0%	0%
	Queensland	35%	43%	19%	3%	0%
	Australia del Sur	46%	43%	10%	0%	2%
	Tasmania	39%	39%	13%	8%	0%
	Victoria	27%	48%	19%	6%	0%
	Australia Occidental	52%	32%	13%	3%	0%
Oceanía	Indonesia	7%	26%	41%	24%	2%
	Nueva Zelanda	47%	44%	0%	6%	3%
	Papúa Nueva Guinea	6%	11%	56%	25%	3%
	Filipinas	4%	8%	58%	17%	13%

Tabla A13: Estabilidad Política

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión			
		3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión			
		5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo				
	Respuesta	1	2	3	4	5
África	Botsuana	48%	45%	5%	2%	0%
	Burkina Faso	7%	33%	50%	10%	0%
	República Democrática del Congo(DRC)	0%	5%	25%	43%	27%
	Egipto	0%	0%	22%	67%	11%
	Ghana	24%	50%	24%	2%	0%
	Guinea (Conakry)	0%	5%	33%	33%	29%
	Madagascar	0%	7%	14%	71%	7%
	Mali	14%	37%	40%	6%	3%
	Mauritania	13%	13%	47%	20%	7%
	Marruecos	20%	50%	30%	0%	0%
	Namibia	26%	48%	26%	0%	0%
	Níger	7%	7%	40%	20%	27%
	Sudáfrica	7%	19%	42%	28%	4%
	Tanzania	13%	36%	40%	11%	0%
	Zambia	11%	35%	32%	19%	3%
Zimbabwe	0%	3%	8%	18%	71%	
Argentina	Catamarca	8%	38%	38%	15%	0%
	Chubut	0%	35%	53%	6%	6%
	Jujuy	7%	36%	29%	29%	0%
	Mendoza	6%	22%	31%	22%	19%
	Rio Negro	15%	31%	46%	8%	0%
	Salta	13%	46%	21%	21%	0%
	San Juan	10%	32%	45%	13%	0%
	Santa Cruz	7%	30%	48%	15%	0%
América Latina y la Cuenca del Caribe	Bolivia	0%	8%	18%	40%	35%
	Brasil	24%	49%	23%	5%	0%
	Chile	41%	48%	11%	1%	0%
	Colombia	13%	43%	32%	10%	2%
	Ecuador	2%	10%	30%	40%	18%
	República Dominicana	15%	40%	30%	15%	0%
	Guatemala	0%	6%	50%	38%	6%
	Guyana	21%	37%	37%	5%	0%
	Honduras	0%	13%	31%	38%	19%
	México	16%	42%	36%	6%	1%
	Panamá	5%	29%	43%	24%	0%
	Perú	9%	26%	45%	18%	2%
	Surinam	0%	50%	20%	30%	0%
Venezuela	0%	7%	3%	23%	67%	

Tabla A13: Estabilidad Política

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión			
		3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión			
		5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo				
	Respuesta	1	2	3	4	5
Eurasia	Bulgaria	0%	50%	33%	8%	8%
	China	17%	39%	27%	7%	10%
	Finlandia	65%	30%	5%	0%	0%
	Groenlandia	55%	45%	0%	0%	0%
	India	0%	27%	40%	20%	13%
	Irlanda	43%	46%	11%	0%	0%
	Kazakstán	0%	27%	36%	27%	9%
	Kirguistán	0%	5%	32%	41%	23%
	Laos	12%	29%	41%	18%	0%
	Mongolia	3%	17%	40%	29%	11%
	Noruega	53%	41%	6%	0%	0%
	Polonia	50%	50%	0%	0%	0%
	Rumania	6%	33%	44%	6%	11%
	Rusia	6%	12%	42%	21%	18%
	España	30%	50%	17%	3%	0%
	Suecia	68%	29%	3%	0%	0%
	Turquía	8%	73%	15%	4%	0%
	Vietnam	0%	55%	36%	9%	0%

Tabla A14: Normativa Laboral, acuerdos de trabajo e interrupción laboral/militancia.

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión			
		3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión			
		5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo				
	Respuesta	1	2	3	4	5
Canadá	Alberta	46%	46%	5%	2%	2%
	British Columbia	20%	49%	24%	7%	0%
	Manitoba	21%	66%	13%	0%	0%
	New Brunswick	40%	57%	3%	0%	0%
	Terranova & Labrador	29%	49%	19%	3%	0%
	Territorios del Noroeste	19%	51%	24%	3%	3%
	Nueva Escocia	32%	63%	0%	0%	5%
	Nunavut	18%	55%	23%	3%	1%
	Ontario	20%	56%	20%	3%	1%
	Quebec	23%	58%	17%	3%	0%
	Saskatchewan	32%	59%	8%	1%	0%
	Yukón	30%	57%	10%	2%	1%
USA	Alaska	32%	58%	9%	1%	0%
	Arizona	31%	65%	4%	0%	0%
	California	19%	55%	16%	6%	3%
	Colorado	25%	61%	13%	2%	0%
	Idaho	28%	72%	0%	0%	0%
	Michigan	30%	52%	19%	0%	0%
	Minnesota	25%	57%	18%	0%	0%
	Misuri	40%	40%	20%	0%	0%
	Montana	22%	70%	6%	0%	2%
	Nevada	38%	57%	6%	0%	0%
	Nuevo México	32%	65%	3%	0%	0%
	Utah	42%	57%	2%	0%	0%
	Washington	31%	47%	8%	11%	3%
	Wyoming	45%	51%	4%	0%	0%
Australia	Nueva Gales del Sur	10%	47%	36%	7%	0%
	Territorio del Norte	18%	55%	24%	2%	0%
	Queensland	18%	45%	34%	3%	0%
	Australia del Sur	16%	56%	24%	5%	0%
	Tasmania	11%	47%	34%	8%	0%
	Victoria	6%	43%	45%	6%	0%
	Australia Occidental	18%	50%	28%	4%	0%
Oceanía	Indonesia	2%	39%	45%	12%	2%
	Nueva Zelanda	16%	57%	19%	8%	0%
	Papúa Nueva Guinea	3%	32%	41%	18%	6%
	Filipinas	0%	17%	54%	21%	8%

Tabla A14: Normativa Laboral, acuerdos de trabajo e interrupción laboral/militancia.

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión	3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión	5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo
	Respuesta	1	2	3	4	5
África	Botsuana	28%	60%	12%	0%	0%
	Burkina Faso	14%	59%	27%	0%	0%
	República Democrática del Congo(DRC)	5%	27%	37%	27%	5%
	Egipto	13%	25%	50%	13%	0%
	Ghana	11%	70%	17%	2%	0%
	Guinea (Conakry)	0%	42%	32%	21%	5%
	Madagascar	15%	31%	38%	15%	0%
	Mali	12%	58%	24%	6%	0%
	Mauritania	14%	36%	36%	14%	0%
	Marruecos	30%	40%	30%	0%	0%
	Namibia	8%	58%	30%	5%	0%
	Níger	7%	20%	40%	20%	13%
	Sudáfrica	3%	15%	46%	34%	3%
	Tanzania	2%	61%	29%	7%	0%
	Zambia	8%	42%	42%	8%	0%
	Zimbabwe	0%	20%	17%	23%	40%
Argentina	Catamarca	18%	27%	45%	9%	0%
	Chubut	6%	44%	31%	13%	6%
	Jujuy	0%	62%	31%	8%	0%
	Mendoza	0%	37%	40%	10%	13%
	Rio Negro	0%	42%	42%	17%	0%
	Salta	4%	57%	35%	4%	0%
	San Juan	7%	39%	50%	4%	0%
	Santa Cruz	0%	35%	54%	12%	0%
América Latina y la Cuenca del Caribe	Bolivia	0%	13%	26%	53%	8%
	Brasil	7%	42%	48%	2%	0%
	Chile	18%	56%	23%	3%	1%
	Colombia	5%	53%	37%	2%	4%
	Ecuador	4%	22%	39%	30%	4%
	República Dominicana	6%	50%	39%	6%	0%
	Guatemala	0%	33%	40%	20%	7%
	Guyana	25%	44%	31%	0%	0%
	Honduras	0%	20%	40%	33%	7%
	México	6%	47%	42%	5%	0%
	Panamá	10%	40%	45%	5%	0%
	Perú	6%	33%	44%	17%	1%
	Surinam	11%	33%	56%	0%	0%
Venezuela	0%	20%	20%	28%	32%	

Tabla A14: Normativa Laboral, acuerdos de trabajo e interrupción laboral/militancia.

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión			
		3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión			
		5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo				
	Respuesta	1	2	3	4	5
Eurasia	Bulgaria	27%	55%	9%	9%	0%
	China	15%	53%	25%	5%	3%
	Finlandia	26%	66%	9%	0%	0%
	Groenlandia	30%	60%	10%	0%	0%
	India	0%	0%	64%	14%	21%
	Irlanda	20%	63%	17%	0%	0%
	Kazakstán	5%	40%	40%	10%	5%
	Kirguistán	5%	29%	48%	14%	5%
	Laos	6%	59%	18%	18%	0%
	Mongolia	0%	35%	48%	16%	0%
	Noruega	18%	59%	24%	0%	0%
	Polonia	8%	58%	33%	0%	0%
	Rumania	6%	44%	44%	6%	0%
	Rusia	10%	28%	45%	10%	7%
	España	11%	43%	39%	4%	4%
	Suecia	30%	50%	17%	3%	0%
	Turquía	18%	64%	18%	0%	0%
	Vietnam	9%	64%	27%	0%	0%

Tabla A15: Calidad de la base de datos geológica (incluyendo la calidad y escala de los mapas, facilidad de acceso a la información, etc.)

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión			
		3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión			
		5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo				
	Respuesta	1	2	3	4	5
Canadá	Alberta	49%	41%	3%	5%	2%
	British Columbia	74%	23%	3%	0%	0%
	Manitoba	57%	36%	6%	1%	0%
	New Brunswick	57%	39%	4%	0%	0%
	Terranova & Labrador	66%	29%	3%	1%	0%
	Territorios del Noroeste	47%	35%	15%	3%	0%
	Nueva Escocia	56%	33%	6%	6%	0%
	Nunavut	34%	39%	21%	6%	0%
	Ontario	65%	33%	2%	0%	0%
	Quebec	77%	19%	2%	2%	0%
	Saskatchewan	61%	35%	4%	0%	0%
	Yukón	61%	31%	8%	0%	0%
USA	Alaska	45%	45%	8%	3%	0%
	Arizona	35%	57%	6%	0%	1%
	California	25%	48%	23%	5%	0%
	Colorado	41%	48%	11%	0%	0%
	Idaho	26%	58%	16%	0%	0%
	Michigan	29%	36%	25%	11%	0%
	Minnesota	37%	48%	15%	0%	0%
	Misuri	40%	40%	20%	0%	0%
	Montana	31%	54%	15%	0%	0%
	Nevada	48%	41%	10%	1%	0%
	Nuevo México	19%	65%	16%	0%	0%
	Utah	27%	60%	12%	2%	0%
	Washington	13%	58%	26%	3%	0%
	Wyoming	45%	43%	11%	0%	0%
Australia	Nueva Gales del Sur	49%	46%	5%	0%	0%
	Territorio del Norte	63%	33%	4%	0%	0%
	Queensland	52%	41%	6%	0%	1%
	Australia del Sur	81%	17%	2%	0%	0%
	Tasmania	49%	49%	3%	0%	0%
	Victoria	56%	31%	13%	0%	0%
	Australia Occidental	67%	29%	4%	0%	0%
Oceanía	Indonesia	2%	27%	50%	19%	2%
	Nueva Zelanda	33%	58%	6%	3%	0%
	Papúa Nueva Guinea	7%	33%	47%	10%	3%
	Filipinas	5%	26%	32%	26%	11%

Tabla A15: Calidad de la base de datos geológica (incluyendo la calidad y escala de los mapas, facilidad de acceso a la información, etc.)

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión			
		3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión			
		5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo				
	Respuesta	1	2	3	4	5
África	Botsuana	18%	51%	26%	5%	0%
	Burkina Faso	3%	40%	50%	8%	0%
	República Democrática del Congo(DRC)	0%	16%	43%	38%	3%
	Egipto	0%	0%	63%	25%	13%
	Ghana	6%	51%	34%	9%	0%
	Guinea (Conakry)	0%	16%	42%	37%	5%
	Madagascar	9%	9%	18%	64%	0%
	Mali	7%	40%	43%	10%	0%
	Mauritania	0%	43%	36%	21%	0%
	Marruecos	13%	25%	63%	0%	0%
	Namibia	30%	43%	23%	5%	0%
	Níger	8%	15%	46%	31%	0%
	Sudáfrica	17%	58%	18%	8%	0%
	Tanzania	5%	33%	48%	15%	0%
	Zambia	6%	44%	35%	15%	0%
Zimbabwe	6%	19%	31%	25%	19%	
Argentina	Catamarca	17%	50%	25%	8%	0%
	Chubut	6%	47%	35%	12%	0%
	Jujuy	8%	38%	46%	8%	0%
	Mendoza	3%	37%	40%	17%	3%
	Rio Negro	0%	54%	38%	8%	0%
	Salta	4%	38%	46%	13%	0%
	San Juan	4%	46%	39%	11%	0%
	Santa Cruz	4%	41%	44%	11%	0%
América Latina y la Cuenca del Caribe	Bolivia	0%	13%	61%	24%	3%
	Brasil	13%	58%	23%	5%	0%
	Chile	23%	59%	16%	2%	0%
	Colombia	4%	40%	49%	8%	0%
	Ecuador	0%	24%	49%	24%	2%
	República Dominicana	6%	33%	44%	17%	0%
	Guatemala	0%	13%	63%	19%	6%
	Guyana	0%	33%	53%	13%	0%
	Honduras	0%	25%	50%	19%	6%
	México	30%	48%	20%	2%	0%
	Panamá	5%	47%	21%	26%	0%
	Perú	23%	52%	22%	2%	0%
	Surinam	0%	13%	63%	25%	0%
	Venezuela	0%	27%	41%	18%	14%

Tabla A15: Calidad de la base de datos geológica (incluyendo la calidad y escala de los mapas, facilidad de acceso a la información, etc.)

		1: Fomenta la inversión		2: No limita la inversión		
		3: Limita moderadamente		4: Limita altamente la inversión		
		5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo				
	Respuesta	1	2	3	4	5
Eurasia	Bulgaria	36%	27%	18%	9%	9%
	China	5%	27%	38%	19%	11%
	Finlandia	78%	16%	3%	3%	0%
	Groenlandia	33%	50%	17%	0%	0%
	India	0%	14%	43%	29%	14%
	Irlanda	56%	24%	18%	3%	0%
	Kazakstán	5%	15%	55%	25%	0%
	Kirguistán	5%	23%	41%	27%	5%
	Laos	7%	27%	40%	20%	7%
	Mongolia	0%	30%	55%	15%	0%
	Noruega	39%	39%	17%	6%	0%
	Polonia	25%	42%	25%	8%	0%
	Rumania	7%	27%	53%	13%	0%
	Rusia	0%	37%	27%	27%	10%
	España	17%	52%	28%	3%	0%
	Suecia	57%	40%	0%	3%	0%
	Turquía	4%	58%	38%	0%	0%
Vietnam	0%	22%	44%	22%	11%	

Tabla A16: Seguridad (incluyendo seguridad física, amenazas, ataques terroristas, delincuencia, grupos guerrilleros, etc.).

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión			
		3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión			
		5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo				
	Respuesta	1	2	3	4	5
Canadá	Alberta	68%	29%	2%	0%	2%
	British Columbia	67%	31%	2%	0%	0%
	Manitoba	72%	27%	1%	0%	0%
	New Brunswick	89%	11%	0%	0%	0%
	Terranova & Labrador	82%	16%	1%	0%	0%
	Territorios del Noroeste	69%	27%	4%	0%	0%
	Nueva Escocia	72%	28%	0%	0%	0%
	Nunavut	79%	21%	0%	0%	0%
	Ontario	80%	18%	2%	0%	1%
	Quebec	82%	15%	2%	1%	1%
	Saskatchewan	79%	20%	1%	0%	0%
Yukón	75%	22%	2%	1%	0%	
USA	Alaska	73%	24%	2%	0%	0%
	Arizona	66%	29%	5%	0%	0%
	California	55%	36%	9%	0%	0%
	Colorado	69%	31%	0%	0%	0%
	Idaho	74%	26%	0%	0%	0%
	Michigan	81%	19%	0%	0%	0%
	Minnesota	89%	11%	0%	0%	0%
	Misuri	82%	9%	9%	0%	0%
	Montana	71%	27%	2%	0%	0%
	Nevada	71%	28%	1%	0%	0%
	Nuevo México	74%	23%	3%	0%	0%
	Utah	72%	26%	2%	0%	0%
	Washington	62%	32%	5%	0%	0%
	Wyoming	75%	24%	2%	0%	0%
Australia	Nueva Gales del Sur	76%	22%	2%	0%	0%
	Territorio del Norte	79%	21%	0%	0%	0%
	Queensland	75%	25%	0%	0%	0%
	Australia del Sur	73%	27%	0%	0%	0%
	Tasmania	72%	22%	6%	0%	0%
	Victoria	63%	35%	2%	0%	0%
	Australia Occidental	79%	19%	2%	0%	0%
Oceanía	Indonesia	0%	21%	57%	15%	8%
	Nueva Zelanda	71%	26%	3%	0%	0%
	Papúa Nueva Guinea	0%	6%	36%	42%	15%
	Filipinas	0%	0%	33%	54%	13%

Tabla A16: La seguridad (incluyendo seguridad física, amenazas, ataques terroristas, delincuencia, grupos guerrilleros, etc.).

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión			
		3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión			
		5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo				
	Respuesta	1	2	3	4	5
África	Botsuana	44%	46%	7%	2%	0%
	Burkina Faso	5%	39%	46%	7%	2%
	República Democrática del Congo(DRC)	0%	0%	15%	60%	25%
	Egipto	10%	0%	50%	40%	0%
	Ghana	19%	58%	21%	2%	0%
	Guinea (Conakry)	0%	15%	45%	35%	5%
	Madagascar	8%	50%	25%	17%	0%
	Mali	12%	21%	45%	18%	3%
	Mauritania	7%	7%	40%	33%	13%
	Marruecos	22%	22%	44%	11%	0%
	Namibia	29%	59%	12%	0%	0%
	Níger	0%	0%	29%	21%	50%
	Sudáfrica	6%	12%	38%	42%	2%
	Tanzania	7%	32%	44%	17%	0%
	Zambia	14%	31%	49%	6%	0%
Zimbabwe	3%	11%	11%	38%	38%	
Argentina	Catamarca	25%	75%	0%	0%	0%
	Chubut	24%	65%	12%	0%	0%
	Jujuy	21%	71%	7%	0%	0%
	Mendoza	13%	65%	23%	0%	0%
	Rio Negro	23%	77%	0%	0%	0%
	Salta	21%	75%	4%	0%	0%
	San Juan	10%	66%	24%	0%	0%
	Santa Cruz	11%	67%	19%	4%	0%
América Latina y la Cuenca del Caribe	Bolivia	0%	21%	46%	31%	3%
	Brasil	16%	48%	33%	4%	0%
	Chile	52%	40%	8%	0%	0%
	Colombia	2%	11%	58%	25%	4%
	Ecuador	4%	23%	51%	15%	6%
	República Dominicana	11%	33%	39%	17%	0%
	Guatemala	0%	6%	31%	50%	13%
	Guyana	0%	44%	56%	0%	0%
	Honduras	0%	7%	47%	40%	7%
	México	2%	11%	42%	40%	5%
	Panamá	10%	48%	33%	10%	0%
	Perú	5%	37%	45%	13%	1%
	Surinam	0%	44%	33%	22%	0%
Venezuela	0%	0%	27%	35%	38%	

Tabla A16: La seguridad (incluyendo seguridad física, amenazas, ataques terroristas, delincuencia, grupos guerrilleros, etc.).

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión		3: Limita moderadamente		4: Limita altamente la inversión		5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo
		1	2	3	4	5			
Eurasia	Respuesta								
	Bulgaria	25%	42%	25%	8%	0%			
	China	36%	51%	8%	5%	0%			
	Finlandia	84%	16%	0%	0%	0%			
	Groenlandia	74%	26%	0%	0%	0%			
	India	0%	29%	36%	14%	21%			
	Irlanda	74%	24%	3%	0%	0%			
	Kazakstán	5%	57%	24%	14%	0%			
	Kirguistán	0%	18%	50%	32%	0%			
	Laos	12%	59%	24%	6%	0%			
	Mongolia	0%	60%	37%	3%	0%			
	Noruega	89%	11%	0%	0%	0%			
	Polonia	58%	42%	0%	0%	0%			
	Rumania	6%	59%	35%	0%	0%			
	Rusia	3%	20%	40%	30%	7%			
	España	55%	35%	10%	0%	0%			
	Suecia	81%	19%	0%	0%	0%			
	Turquía	0%	67%	25%	8%	0%			
	Vietnam	40%	40%	20%	0%	0%			

Tabla A17: Disponibilidad de mano de obra y conocimientos

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión			
		3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión			
		5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo				
	Respuesta	1	2	3	4	5
Canadá	Alberta	29%	44%	27%	0%	0%
	British Columbia	33%	44%	20%	2%	0%
	Manitoba	34%	44%	18%	4%	0%
	New Brunswick	43%	43%	11%	4%	0%
	Terranova & Labrador	28%	45%	23%	4%	0%
	Territorios del Noroeste	15%	32%	43%	9%	1%
	Nueva Escocia	42%	58%	0%	0%	0%
	Nunavut	6%	28%	51%	13%	3%
	Ontario	42%	44%	12%	2%	0%
	Quebec	43%	38%	17%	2%	0%
	Saskatchewan	38%	43%	17%	1%	0%
	Yukón	23%	46%	21%	8%	1%
USA	Alaska	21%	51%	24%	4%	0%
	Arizona	39%	48%	13%	0%	0%
	California	19%	49%	24%	7%	0%
	Colorado	35%	41%	20%	3%	2%
	Idaho	47%	42%	8%	3%	0%
	Michigan	43%	43%	11%	4%	0%
	Minnesota	46%	46%	7%	0%	0%
	Misuri	45%	45%	9%	0%	0%
	Montana	35%	33%	26%	4%	2%
	Nevada	46%	37%	15%	1%	0%
	Nuevo México	26%	49%	23%	3%	0%
	Utah	39%	46%	15%	0%	0%
	Washington	32%	47%	16%	3%	3%
	Wyoming	47%	38%	13%	2%	0%
Australia	Nueva Gales del Sur	26%	44%	28%	2%	0%
	Territorio del Norte	23%	49%	28%	0%	0%
	Queensland	28%	33%	34%	5%	0%
	Australia del Sur	20%	51%	28%	2%	0%
	Tasmania	25%	50%	19%	6%	0%
	Victoria	24%	52%	20%	4%	0%
	Australia Occidental	22%	34%	40%	4%	0%
Oceanía	Indonesia	2%	31%	59%	8%	0%
	Nueva Zelanda	23%	51%	20%	6%	0%
	Papúa Nueva Guinea	0%	15%	50%	32%	3%
	Filipinas	4%	50%	38%	4%	4%

Tabla A17: Disponibilidad de mano de obra y conocimientos

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión			
		3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión			
		5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo				
	Respuesta	1	2	3	4	5
África	Botsuana	12%	45%	40%	2%	0%
	Burkina Faso	5%	25%	53%	18%	0%
	República Democrática del Congo(DRC)	3%	10%	33%	51%	3%
	Egipto	13%	13%	38%	25%	13%
	Ghana	10%	53%	27%	10%	0%
	Guinea (Conakry)	0%	26%	42%	26%	5%
	Madagascar	8%	15%	46%	23%	8%
	Mali	3%	27%	55%	15%	0%
	Mauritania	0%	13%	47%	33%	7%
	Marruecos	20%	20%	50%	10%	0%
	Namibia	2%	54%	34%	10%	0%
	Níger	0%	0%	57%	29%	14%
	Sudáfrica	17%	42%	29%	12%	0%
	Tanzania	2%	38%	48%	12%	0%
	Zambia	9%	37%	34%	20%	0%
Zimbabwe	9%	23%	17%	37%	14%	
Argentina	Catamarca	0%	33%	58%	8%	0%
	Chubut	0%	47%	41%	12%	0%
	Jujuy	7%	21%	57%	14%	0%
	Mendoza	7%	23%	57%	13%	0%
	Rio Negro	15%	31%	46%	8%	0%
	Salta	0%	38%	54%	8%	0%
	San Juan	14%	32%	50%	4%	0%
	Santa Cruz	7%	33%	48%	11%	0%
América Latina y la Cuenca del Caribe	Bolivia	0%	21%	50%	29%	0%
	Brasil	19%	44%	36%	1%	0%
	Chile	38%	44%	18%	0%	0%
	Colombia	11%	45%	36%	7%	2%
	Ecuador	2%	17%	57%	22%	2%
	República Dominicana	5%	50%	35%	10%	0%
	Guatemala	6%	6%	63%	25%	0%
	Guyana	12%	35%	47%	6%	0%
	Honduras	0%	25%	44%	25%	6%
	México	23%	53%	24%	0%	0%
	Panamá	0%	35%	50%	10%	5%
	Perú	22%	47%	29%	2%	0%
Surinam	0%	20%	50%	30%	0%	
Venezuela	5%	5%	41%	32%	18%	

Tabla A17: Disponibilidad de mano de obra y conocimientos

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión			
		3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión			
		5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo				
	Respuesta	1	2	3	4	5
Eurasia	Bulgaria	27%	36%	18%	18%	0%
	China	18%	50%	29%	0%	3%
	Finlandia	47%	39%	13%	0%	0%
	Groenlandia	5%	40%	45%	5%	5%
	India	7%	29%	36%	21%	7%
	Irlanda	31%	60%	9%	0%	0%
	Kazakstán	0%	55%	35%	10%	0%
	Kirguistán	0%	36%	32%	27%	5%
	Laos	6%	19%	50%	25%	0%
	Mongolia	0%	15%	59%	24%	3%
	Noruega	11%	50%	39%	0%	0%
	Polonia	25%	58%	17%	0%	0%
	Rumania	19%	44%	38%	0%	0%
	Rusia	10%	53%	13%	17%	7%
	España	10%	57%	23%	10%	0%
	Suecia	30%	67%	3%	0%	0%
	Turquía	8%	76%	16%	0%	0%
Vietnam	0%	67%	11%	11%	11%	

Tabla A18: Corrupción

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión	3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión	5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo
	Respuesta	1	2	3	4	5
Canadá	Alberta	67%	24%	6%	2%	2%
	British Columbia	54%	36%	7%	2%	1%
	Manitoba	57%	33%	9%	1%	0%
	New Brunswick	69%	28%	0%	3%	0%
	Terranova & Labrador	65%	29%	3%	3%	0%
	Territorios del Noroeste	47%	33%	16%	1%	3%
	Nueva Escocia	68%	26%	0%	0%	5%
	Nunavut	49%	36%	8%	4%	3%
	Ontario	65%	29%	5%	2%	0%
	Quebec	59%	29%	8%	2%	1%
	Saskatchewan	71%	28%	1%	0%	0%
	Yukón	65%	28%	6%	1%	0%
USA	Alaska	63%	32%	5%	0%	0%
	Arizona	62%	37%	0%	0%	1%
	California	49%	44%	4%	3%	0%
	Colorado	59%	35%	2%	5%	0%
	Idaho	74%	26%	0%	0%	0%
	Michigan	71%	29%	0%	0%	0%
	Minnesota	71%	29%	0%	0%	0%
	Misuri	64%	36%	0%	0%	0%
	Montana	56%	33%	4%	2%	6%
	Nevada	59%	38%	4%	0%	0%
	Nuevo México	55%	39%	3%	3%	0%
	Utah	61%	37%	2%	0%	0%
	Washington	55%	34%	3%	5%	3%
	Wyoming	72%	26%	2%	0%	0%
Australia	Nueva Gales del Sur	66%	28%	2%	5%	0%
	Territorio del Norte	72%	26%	2%	0%	0%
	Queensland	58%	40%	2%	0%	0%
	Australia del Sur	66%	33%	0%	0%	2%
	Tasmania	61%	36%	3%	0%	0%
	Victoria	59%	33%	9%	0%	0%
	Australia Occidental	72%	25%	2%	1%	0%
Oceanía	Indonesia	0%	2%	33%	48%	17%
	Nueva Zelanda	66%	31%	3%	0%	0%
	Papúa Nueva Guinea	3%	3%	52%	30%	12%
	Filipinas	0%	0%	46%	38%	17%

Tabla A18: Corrupción

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión			
		3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión			
		5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo				
	Respuesta	1	2	3	4	5
África	Botsuana	36%	55%	10%	0%	0%
	Burkina Faso	5%	38%	50%	5%	3%
	República Democrática del Congo(DRC)	0%	2%	10%	51%	37%
	Egipto	0%	22%	33%	44%	0%
	Ghana	4%	38%	50%	8%	0%
	Guinea (Conakry)	0%	11%	16%	53%	21%
	Madagascar	0%	8%	54%	31%	8%
	Mali	0%	24%	58%	15%	3%
	Mauritania	13%	33%	40%	13%	0%
	Marruecos	20%	20%	50%	10%	0%
	Namibia	10%	49%	32%	10%	0%
	Níger	0%	14%	36%	21%	29%
	Sudáfrica	2%	23%	38%	32%	6%
	Tanzania	0%	30%	45%	25%	0%
	Zambia	0%	31%	58%	8%	3%
Zimbabwe	0%	8%	14%	27%	51%	
Argentina	Catamarca	8%	42%	50%	0%	0%
	Chubut	6%	41%	47%	6%	0%
	Jujuy	0%	46%	46%	8%	0%
	Mendoza	7%	23%	50%	17%	3%
	Rio Negro	0%	46%	46%	8%	0%
	Salta	8%	33%	54%	4%	0%
	San Juan	4%	32%	54%	11%	0%
	Santa Cruz	11%	26%	44%	15%	4%
América Latina y la Cuenca del Caribe	Bolivia	0%	10%	40%	40%	10%
	Brasil	5%	35%	52%	7%	1%
	Chile	38%	53%	8%	1%	0%
	Colombia	2%	34%	48%	11%	5%
	Ecuador	0%	24%	48%	24%	4%
	República Dominicana	0%	15%	65%	20%	0%
	Guatemala	0%	6%	25%	56%	13%
	Guyana	0%	59%	29%	12%	0%
	Honduras	0%	6%	50%	25%	19%
	México	3%	33%	41%	19%	4%
	Panamá	0%	26%	47%	21%	5%
	Perú	7%	40%	42%	10%	1%
	Surinam	0%	30%	50%	20%	0%
Venezuela	0%	4%	11%	22%	63%	

Tabla A18: Corrupción

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión	5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo		
		3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión			
	Respuesta	1	2	3	4	5
Eurasia	Bulgaria	0%	36%	45%	9%	9%
	China	3%	16%	42%	24%	16%
	Finlandia	79%	21%	0%	0%	0%
	Groenlandia	68%	26%	5%	0%	0%
	India	0%	0%	36%	21%	43%
	Irlanda	60%	34%	6%	0%	0%
	Kazakstán	0%	15%	50%	20%	15%
	Kirguistán	0%	9%	32%	41%	18%
	Laos	0%	13%	38%	38%	13%
	Mongolia	0%	21%	38%	24%	18%
	Noruega	78%	22%	0%	0%	0%
	Polonia	33%	33%	17%	17%	0%
	Rumania	0%	19%	50%	25%	6%
	Rusia	3%	10%	29%	23%	35%
	España	17%	57%	17%	10%	0%
	Suecia	80%	20%	0%	0%	0%
	Turquía	12%	52%	32%	4%	0%
Vietnam	10%	20%	50%	10%	10%	

Tabla A19: Aumento (o disminución) de la incertidumbre

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión			
		3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión			
		5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo				
	Respuesta	1	2	3	4	5
Canadá	Alberta	41%	34%	16%	5%	3%
	British Columbia	20%	42%	27%	9%	1%
	Manitoba	32%	53%	7%	7%	0%
	New Brunswick	41%	48%	7%	4%	0%
	Terranova & Labrador	22%	60%	12%	6%	0%
	Territorios del Noroeste	12%	44%	27%	14%	3%
	Nueva Escocia	41%	47%	6%	0%	6%
	Nunavut	14%	57%	21%	6%	1%
	Ontario	29%	42%	21%	8%	1%
	Quebec	30%	43%	19%	8%	0%
	Saskatchewan	36%	57%	5%	1%	0%
	Yukón	38%	47%	12%	3%	0%
USA	Alaska	31%	33%	28%	8%	0%
	Arizona	14%	54%	26%	4%	1%
	California	10%	29%	32%	21%	10%
	Colorado	14%	30%	39%	8%	9%
	Idaho	14%	54%	27%	5%	0%
	Michigan	21%	54%	25%	0%	0%
	Minnesota	19%	62%	19%	0%	0%
	Misuri	27%	18%	45%	9%	0%
	Montana	12%	29%	40%	13%	6%
	Nevada	28%	52%	17%	4%	0%
	Nuevo México	23%	51%	21%	3%	3%
	Utah	28%	56%	11%	4%	2%
	Washington	11%	20%	51%	11%	6%
	Wyoming	37%	46%	15%	2%	0%
Australia	Nueva Gales del Sur	23%	45%	23%	8%	2%
	Territorio del Norte	30%	52%	16%	0%	2%
	Queensland	19%	33%	31%	17%	0%
	Australia del Sur	29%	54%	13%	5%	0%
	Tasmania	18%	45%	33%	3%	0%
	Victoria	9%	49%	28%	14%	0%
	Australia Occidental	25%	48%	24%	3%	0%
Oceanía	Indonesia	0%	26%	44%	24%	6%
	Nueva Zelanda	24%	55%	15%	3%	3%
	Papúa Nueva Guinea	0%	29%	55%	13%	3%
	Filipinas	0%	14%	48%	24%	14%

Tabla A19: Aumento (o disminución) de la incertidumbre

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión			
		3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión			
		5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo				
	Respuesta	1	2	3	4	5
África	Botsuana	46%	44%	10%	0%	0%
	Burkina Faso	10%	48%	35%	8%	0%
	República Democrática del Congo(DRC)	0%	5%	26%	42%	26%
	Egipto	0%	0%	33%	56%	11%
	Ghana	6%	61%	24%	8%	0%
	Guinea (Conakry)	0%	12%	35%	41%	12%
	Madagascar	0%	8%	38%	54%	0%
	Mali	0%	68%	26%	6%	0%
	Mauritania	7%	36%	36%	21%	0%
	Marruecos	10%	30%	50%	0%	10%
	Namibia	5%	46%	29%	17%	2%
	Níger	0%	23%	31%	31%	15%
	Sudáfrica	3%	17%	39%	31%	9%
	Tanzania	3%	38%	50%	8%	3%
	Zambia	3%	36%	45%	12%	3%
Zimbabwe	0%	6%	8%	31%	56%	
Argentina	Catamarca	9%	27%	36%	18%	9%
	Chubut	6%	25%	38%	25%	6%
	Jujuy	8%	38%	31%	15%	8%
	Mendoza	3%	24%	34%	24%	14%
	Rio Negro	0%	25%	58%	8%	8%
	Salta	4%	52%	30%	9%	4%
	San Juan	4%	30%	67%	0%	0%
	Santa Cruz	4%	31%	46%	15%	4%
América Latina y la Cuenca del Caribe	Bolivia	3%	8%	33%	38%	18%
	Brasil	16%	55%	24%	5%	0%
	Chile	35%	50%	13%	1%	0%
	Colombia	12%	40%	34%	12%	2%
	Ecuador	2%	15%	39%	30%	13%
	República Dominicana	0%	40%	40%	20%	0%
	Guatemala	0%	19%	44%	25%	13%
	Guyana	18%	59%	24%	0%	0%
	Honduras	0%	6%	44%	38%	13
	México	13%	31%	41%	13%	2%
	Panamá	11%	16%	47%	21%	5%
	Perú	8%	26%	48%	17%	1%
	Surinam	0%	30%	50%	10%	10%
Venezuela	0%	4%	15%	27%	54%	

Tabla A19: Aumento (o disminución) de la incertidumbre

		1: Fomenta la inversión	2: No limita la inversión			
		3: Limita moderadamente	4: Limita altamente la inversión			
		5: No invertiría en esta jurisdicción por este motivo				
	Respuesta	1	2	3	4	5
Eurasia	Bulgaria	9%	45%	18%	18%	9%
	China	11%	29%	37%	11%	11%
	Finlandia	41%	49%	8%	3%	0%
	Groenlandia	40%	47%	13%	0%	0%
	India	7%	7%	36%	36%	14%
	Irlanda	32%	59%	9%	0%	0%
	Kazakstán	5%	20%	40%	30%	5%
	Kirguistán	0%	9%	36%	41%	14%
	Laos	0%	20%	40%	40%	0%
	Mongolia	3%	27%	30%	33%	7%
	Noruega	29%	59%	12%	0%	0%
	Polonia	20%	70%	10%	0%	0%
	Rumania	6%	31%	44%	19%	0%
	Rusia	3%	19%	29%	39%	10%
	España	14%	59%	28%	0%	0%
	Suecia	53%	40%	7%	0%	0%
	Turquía	13%	65%	22%	0%	0%
Vietnam	11%	33%	44%	0%	11%	

Tabla A20: Número de encuestados que indicó que una jurisdicción tiene las políticas más/menos favorables sobre minería

Jurisdicción*	Más	Menos	Dif.	Jurisdicción*	Más	Menos	Dif.
Quebec	205	19	186	Nunavut	15	16	-1
Chile	106	1	105	Idaho	5	6	-1
Nevada	86	2	84	Nuevo México	9	10	-1
Alberta	81	11	70	Polonia	2	3	-1
Australia Occidental	71	7	64	Argentina: Catamarca	3	5	-2
Saskatchewan	63	5	58	Argentina: Jujuy	2	4	-2
Yukón	61	10	51	Rumania	3	5	-2
Ontario	58	20	38	Michigan	5	8	-3
México	44	6	38	Misuri	2	5	-3
Manitoba	41	6	35	República Dominicana	2	5	-3
Australia del Sur	37	5	32	Bulgaria	1	4	-3
Alaska	36	7	29	Kazakstan	7	10	-3
Botsuana	32	5	27	Minnesota	5	9	-4
Terranova/Labrador	29	7	22	Nueva Zelanda	7	11	-4
Finlandia	24	3	21	Níger	6	10	-4
Arizona	29	9	20	Argentina: Río Negro	1	5	-4
Territorio del Norte	24	4	20	Panamá	2	6	-4
Ghana	24	4	20	Laos	2	7	-5
Burkina Faso	20	2	18	Victoria	8	14	-6
Brasil	20	2	18	Marruecos	2	8	-6
Perú	32	14	18	Mongolia	9	15	-6
Queensland	27	10	17	Argentina: Chubut	2	9	-7
Suecia	19	2	17	Kirguistán	5	12	-7
Utah	18	4	14	Madagascar	1	9	-8
Wyoming	17	5	12	España	1	9	-8
Mali	14	4	10	Nueva Escocia	7	16	-9
New Brunswick	14	5	9	Vietnam	2	11	-9
Nueva Gales del Sur	14	6	8	China	14	25	-11
Groenlandia	6	1	5	India	4	15	-11
Namibia	8	4	4	Egipto	1	13	-12
Zambia	9	5	4	Filipinas	4	17	-13
Argentina: San Juan	6	3	3	Guinea (Conakry)	2	15	-13
Territorios del Noroeste	26	24	2	Guatemala	0	13	-13
Tanzania	5	3	2	Honduras	1	16	-15
Argentina: Salta	5	3	2	Colorado	4	21	-17
Argentina: Santa Cruz	6	4	2	Argentina: Mendoza	1	19	-18
Turquía	4	2	2	Washington	2	22	-20
Tasmania	9	8	1	Indonesia	4	27	-23
Sudáfrica	19	18	1	Montana	3	27	-24
Colombia	11	10	1	Rusia	5	33	-28
Guyana	4	3	1	Ecuador	6	38	-32
Suriname	3	2	1	Bolivia	4	48	-44
British Columbia	60	60	0	Congo (DRC)	4	74	-70
Papúa Nueva Guinea	10	10	0	Zimbabwe	4	96	-92
Mauritania	4	4	0	California	3	100	-97
Irlanda	5	5	0	Venezuela	2	114	-112
Noruega	3	3	0				

*la lista se limita a las jurisdicciones examinadas en la encuesta.

Sobre los Autores

Fred McMahon es el Vice-presidente de investigación, internacional, en el Instituto Fraser. Administra el proyecto de libertad económica mundial y examina cuestiones a nivel mundial, como el desarrollo, comercio, gobierno y estructura económica. Coordina la Red de Libertad Económica (Economic Freedom Network), una alianza internacional de pensamiento independiente en 75 naciones y territorios, y la encuesta anual las Compañías Mineras del Instituto. McMahon es el autor de numerosas piezas de investigación y libros, incluyendo *“Looking the gift Horse in the Mouth”: The Impact of Federal Transfers on Atlantic Canada* (Mirándole los dientes al caballo regalado: El impacto de la Transferencia Federal en la Canadá Atlántica), que ganó el premio “Sir Antony Fisher International Memorial Award” por el avance en el debate sobre políticas públicas, “Road to Growth: How lagging Economies become Prosperous” (Camino al éxito: Cómo las economías rezagadas se tornan prósperas) y *“Retreat from Growth: Atlantic Canada and the Negative sum Economy”* (Alejarse del Éxito: Canadá Atlántica y la Economía con saldo negativo” Ha escrito en numerosas publicaciones, incluyendo el *“European Journal of Political Economy”*, el *SAIS Journal* (Escuela de Estudios Internacionales Avanzados, John Hopkins University) , el *Wall Street Journal*, *Policy options*, *Nationals Post*, *Timess* (Canadá), *Globe and Mail*, *Otawa Citiem* y en otros importantes periódicos canadienses. Las investigaciones en la que ha trabajado recientemente o co-escrito incluyen: *Economic Freedom of North America*, *Quebec Prosperity: Taking the next step, the Unseen Wall: The Fraser Institute’s Annual Trade Survey* (Libertad Económica en América del Norte: La Prosperidad en Quebec: El Próximo Paso, La Pared no Vista: La Encuesta de Comercio Anual del Instituto Fraser) y *Economic Freedom of the Arab World* (La Libertad Económica en el Mundo Árabe). Es Master en Economía por la Universidad McGill, Montreal.

Miguel Ángel Cervantes es un economista en el Centro de Estudios sobre Recursos Mundiales en el Instituto Fraser. Con una formación académica en Economía, es Master en Economía por la Universidad de Texas, en El Paso. Ha dado conferencias en Vanier College y HEC, en Montreal. También fue el coordinador de la Encuesta Anual a las Compañías Mineras en los años 2008/2009, 2009/2010 y 2010/2011 del Instituto Fraser y de las ediciones 2009,2010 y 2011 de la *Encuesta Mundial sobre Petróleo* del Instituto Fraser. También fue co-autor de los informes anuales en 2010 y 2011 de *Economic Freedom of the Arab World* (Libertad Económica en el Mundo Árabe).

Sí desea brindar su apoyo al Instituto Fraser, por favor contáctese a:

Development Department,
The Fraser Institute,
Cuarto Piso, 1770 Burrard Street,
Vancouver, British Columbia,
Canadá V6J 3G7
O llame sin Costo al: 1.800.665.3558 ext. 586
[e-mail: development@fraserinstitute.org](mailto:development@fraserinstitute.org)

Propósito, Financiación e Independencia

El Instituto Fraser brinda un servicio público. Proporciona información objetiva sobre los efectos económicos y sociales de las normativas públicas vigentes y ofrece una investigación e información basadas en datos sobre las opciones normativas que pueden mejorar la calidad de vida.

El instituto es una organización sin fines de lucro. Nuestras actividades están financiadas mediante donación, becas no restrictivas, venta de entradas y patrocinio de eventos, venta de licencias de productos para distribución pública y la venta de publicaciones.

Toda investigación se somete a una revisión rigurosa por parte de expertos externos y se realiza y publica de manera independiente al Consejo de Fideicomisarios del Instituto y sus donantes.

Las opiniones expresadas por los empleados o los autores son personales y no reflejan necesariamente la opinión del Instituto, el Consejo de Fideicomisarios, los donantes o patrocinadores.

Como parte sana de la discusión pública entre co-ciudadanos que desean mejorar la vida de la gente a través de las políticas públicas, el Instituto acoge con gusto cualquier escrutinio focalizado en las pruebas de la investigación que publicamos, incluyendo la verificación de las fuentes, replicación de métodos analíticos, y el debate inteligente sobre los efectos prácticos de la recomendación de normativa.

Patrocinadores Vitalicios

Por su apoyo invaluable de larga data que contribuyó al éxito del Instituto Fraser, extendemos nuestro reconocimiento a las siguientes personas como “patrocinadores vitalicios” del Instituto Fraser.

Sonja Bata

Charles Barlow

Ev Berg

Art Grunder

Jim Chaplin

Serge Darkazanli

John Dobson

Raymond Heung

Bill Korol

Bill Mackness

Fred Mannix.

Con Riley

Catherine Windels

Junta Consultora Editorial

Profesor Armen Alchian

Profesor Terry L. Anderson

Profesor Robert Barro

Profesor Michael Bliss

Profesor James M. Buchanan†

Profesor Jean-Pierre Centi

Profesor John Chant

Profesor Bev Dahlby

Profesor Erwin Diewert

Profesor Stephen Easton

Profesor J.C. Herbert Emery

Profesor Jack L. Granatstein

Profesor Herbert G. Grubel

Profesor James Gwartney

Profesor Ronald W. Jones

Dr. Jerry Jordan

Profesor Ross McKittrick

Profesor Michael Parkin

Profesor Friedrich Schneider

Profesor Lawrence B. Smith

Mr. Vito Tanzi

Miembros Anteriores

Profesor Friedrich A. Hayek*†

Profesor H. G. Johnson*

Profesor F. G. Pennance*

Profesor George Stigler*†

Profesor Edwin G. West*

Sir Alan Walters*

*occiso

†premio nobel

La Encuesta Anual a las Compañías Mineras del Instituto Fraser

Ya están disponibles las copias impresas de la encuesta anual a las compañías mineras del Instituto Fraser de los años 2011-2012. Si desea recibir una copia de este informe, o de ediciones anteriores, por favor complete y envíenos el siguiente formulario: # Copias

___ Encuesta Anual a las Compañías Mineras del Instituto Fraser, 2011/2012	\$40.00
___ Encuesta Anual a las Compañías Mineras del Instituto Fraser, 2010/2011	\$40.00
___ Encuesta Anual a las Compañías Mineras del Instituto Fraser, 2009/2010	\$40.00
___ Encuesta Anual a las Compañías Mineras del Instituto Fraser, 2008/2009	\$40.00
___ Encuesta Anual a las Compañías Mineras del Instituto Fraser, 2007/2008	\$40.00
___ Encuesta Anual a las Compañías Mineras del Instituto Fraser, 2006/2007	\$40.00
___ Encuesta Anual a las Compañías Mineras del Instituto Fraser, 2005/2006	\$40.00
___ Encuesta Anual a las Compañías Mineras del Instituto Fraser, 2004/2005	\$40.00
___ Encuesta Anual a las Compañías Mineras del Instituto Fraser, 2003/2004	\$40.00
___ Encuesta Anual a las Compañías Mineras del Instituto Fraser, 2002/2003	\$40.00
___ Encuesta Anual a las Compañías Mineras del Instituto Fraser, 2001/2002	\$40.00
___ Encuesta Anual a las Compañías Mineras del Instituto Fraser, 2000/2001	\$20.00
___ Encuesta Anual a las Compañías Mineras del Instituto Fraser, 1999/2000	\$20.00

Para cubrir los costos de envío y manipulación, por favor incluya \$2.00 por 1 libro y \$0.50 por cada libro adicional. Si reside en Canadá, agregue 5% GTS al total. GST#R119233823.

Nombre _____
Título _____
Organización _____
Dirección _____
Ciudad _____
Provincia/Estado Código Postal _____

Adjunto cheque por \$ _____ pagadero a The Fraser Institute, o favor de cargar a mi tarjeta de crédito: Visa Mastercard American Express

Tarjeta # _____ Fecha Exp. _____ /

Firma / Fecha

En caso de querer participar en la Encuesta Anual del Instituto Fraser a las Compañías Mineras 2012/2013, tenga la amabilidad de responder antes del 3 de septiembre, 2012, e indicar:

Sí, ¡mi opinión cuenta! Por favor inclúyanme en la encuesta del próximo año.

Enviar el formulario completo a:

Mining Survey Co-ordinator, Center for Trade and Globalization Studies
The Fraser Institute, 4th Floor, 1770 Burrard Street
Vancouver, BC, Canadá V6J 3G7
or fax: (604) 688-8539