



EMBAJADORES DE LA BIOTECNOLOGÍA

Cómo el Departamento de Estado de los EE.UU. Promueve la Agenda Global de la Industria de Semillas

FOTOS DE CUBIERTA: (IZQUIERDA) FOTO CORTESÍA DE CHRIS LACROIX / SXC.HU; (DERECHA SUPERIOR) FOTO CC-DE DAVE HOISINGTON / CIMMYT VIA PLOS.ORG

Acerca de Food & Water Watch

Food & Water Watch trabaja para asegurar que la alimentación, el agua y el pescado que consumimos sea seguro, accesible y sostenible. Para que todos podamos disfrutar y confiar en lo que comemos y bebemos, ayudamos a las personas a hacerse cargo de la proveniencia de sus alimentos, y buscamos que el agua del grifo fluya pura, asequible y pública a nuestros hogares, ayudamos a proteger la calidad ambiental de los océanos, y presionamos para que el gobierno haga su trabajo protegiendo a los ciudadanos y educamos sobre la importancia de mantener los recursos que compartimos bajo control público.

Food & Water Watch

1616 P St. NW, Ste. 300
Washington, DC 20036
tel: (202) 683-2500
fax: (202) 683-2501
info@fwwatch.org

Oficina en California

25 Stillman St., Ste. 200
San Francisco, CA 94107
tel: (415) 293-9900
fax: (415) 293-8394
info-ca@fwwatch.org

www.foodandwaterwatch.org

Derechos Reservados © May 2013 by Food & Water Watch.

Este reporte puede ser visto o bajado
en www.foodandwaterwatch.org.



EMBAJADORES DE LA BIOTECNOLOGÍA

Cómo el Departamento de Estado de los EE.UU. Promueve la Agenda Global de la Industria de Semillas

Resumen Ejecutivo	2
Introducción	3
Estrategia, mensaje, tácticas, y objetivos del Departamento de Estado	3
<i>El encanto como ofensiva del Departamento de Estado</i>	4
<i>Llevando la agenda biotecnológica de viaje</i>	7
<i>Los Cuatro Objetivos de la Diplomacia Biotecnológica</i>	8
Diplomacia corporativa y los embajadores de buena voluntad de Monsanto.	9
<i>El Departamento de Estado interviene en los conflictos comerciales de Monsanto</i>	10
La presión a gobiernos extranjeros para reducir la supervisión de los cultivos transgénicos. . .10	
<i>Las embajadas de los EE.UU. agresivamente se opusieron al etiquetado de los transgénicos . .11</i>	
La promoción de la biotecnología en el mundo en desarrollo	12
<i>La campaña de la industria biotecnológica estadounidense para comercializar cultivos transgénicos en Kenia</i>	13
<i>El gobierno de los Estados Unidos presiona la legislación sobre biotecnología en Ghana . . .14</i>	
<i>El avance de Nigeria con legislación redactada por Estados Unidos</i>	14
Combinar el premio diplomático con el castigo de la OMC.	14
Conclusiones y recomendaciones.	15
Metodología	16
Referencias.	17

Resumen Ejecutivo

El desarrollo agrícola es esencial para los países en desarrollo para fomentar la economía sostenible, mejorar la seguridad alimentaria para combatir el hambre en el mundo y aumentar la resiliencia al cambio climático. Hacer frente a estos retos requerirá diversas estrategias que enfatizan enfoques sostenibles y productivos que son dirigidos por los países en el mundo en desarrollo.

Pero en la última década, los Estados Unidos ha perseguido agresivamente políticas exteriores de alimentación y agricultura que benefician a las compañías de semillas más grandes. El Departamento de Estado de los EE.UU. ha puesto en marcha una estrategia concertada para promover la biotecnología agrícola, a menudo frente a la oposición de la opinión pública y los gobiernos, a la exclusión casi total de otras alternativas políticas agrícolas más sostenibles y más adecuadas.

En 2009, el prestigioso International Assessment of Agricultural Knowledge, Science and Technology for Development concluyó que los altos costos de las semillas y los productos químicos, la incertidumbre de los rendimientos y el potencial de socavar la seguridad alimentaria local hace de la biotecnología una mala elección para el mundo en desarrollo.¹

El Departamento de Estado de los EE.UU. ha presionado a los gobiernos extranjeros para adoptar políticas y leyes a favor de la biotecnología agrícola, ha operado una campaña de relaciones públicas rigurosa para mejorar la imagen de la biotecnología y ha desafiado las salvaguardas y reglas de sentido común de la biotecnología - incluso oponiéndose a leyes que exigen el etiquetado de los alimentos transgénicos.

Food & Water Watch examinó detalladamente cinco años de cables diplomáticos del Departamento de Estado (2005 a 2009) para hacer el primer análisis exhaustivo de las estrategias, tácticas y objetivos de la política exterior de los Estados Unidos de imponer políticas a favor de la biotecnología agrícola en todo el mundo. Los hallazgos reveladores de Food & Water Watch incluyen:

- **Los esfuerzos multifacéticos del Departamento de Estado de los EE.UU. para promover la industria de la biotecnología en el extranjero:** El Departamento de Estado se concentró en periodistas extranjeros, coordinó conferencias y eventos públicos pro-biotecnología y trajo formadores de opinión extranjeros a los Estados Unidos para mejorar la imagen de la biotecnología agrícola en el extranjero y eliminar la oposición pública a los cultivos y alimentos transgénicos.
- **La campaña coordinada del Departamento de Estado para promover los intereses comerciales de la biotecnología:** El Departamento de Estado promueve no sólo las políticas a favor de la biotecnología, sino también los productos de las empresas de biotecnología. Los cables de estrategia “protegen los intereses” de los



exportadores de biotecnología explícitamente, “facilitan el comercio de productos de agrobiotecnología” y fomentan el cultivo de transgénicos en más países, especialmente en los países en desarrollo.²

- **La promoción resuelta del Departamento de Estado para presionar a los países en desarrollo para adoptar cultivos biotecnológicos:** Los cables diplomáticos documentan un esfuerzo coordinado para presionar a los países en desarrollo para aprobar leyes y aplicar regulaciones favorecidas por la industria de semillas biotecnológicas. Este estudio examina las campañas de presión del Departamento de Estado para aprobar leyes a favor de la biotecnología en Kenia, Ghana y Nigeria.
- **Los esfuerzos del Departamento de Estado que obligan a otras naciones a aceptar las importaciones de cultivos y alimentos transgénicos:** El Departamento de Estado trabaja con el Representante de Comercio de los EE.UU. para promover la exportación de los cultivos biotecnológicos y para obligar a las naciones que no quieren estas importaciones a aceptar los alimentos y cultivos transgénicos estadounidenses.

Los esfuerzos del Departamento de Estado imponen los objetivos de políticas de las más grandes compañías de semillas biotecnológicas a los gobiernos y el público a menudo escépticos o resistentes, y ejemplifica la diplomacia corporativa velada. Food & Water Watch proporciona una visión detallada de las motivaciones, tácticas y objetivos del Departamento de Estado y sus actividades de promoción coordinadas estrechamente con la industria de biotecnología que socavan el derecho de otros países de determinar sus propios objetivos y políticas alimentarias y agrícolas.

Introducción

En la última década, los Estados Unidos han perseguido objetivos de política exterior alimentaria y agrícola que benefician a unas pocas empresas grandes de semillas. Esto toma generalmente la forma del Departamento de Estado de los EE.UU. ejerciendo su prestigio diplomático y papel para presionar a los gobiernos extranjeros para adoptar políticas favorecidas por las empresas de biotecnología agrícola.

El análisis exhaustivo de Food & Water Watch de cables diplomáticos del Departamento de Estado revela una estrategia concertada para promover la biotecnología agrícola en el extranjero, obligar a los países a importar cultivos y alimentos transgénicos que ellos no quieren, y presionar a los gobiernos extranjeros - sobre todo en el mundo en desarrollo - para adoptar políticas que allanan el camino para los cultivos biotecnológicos.

El Departamento de Estado considera la promoción, con mano fuerte, de la agricultura biotecnológica como “diplomacia científica”³, pero es más una diplomacia corporativa a nombre de la industria de la biotecnología. El examen minucioso de Food & Water Watch de los cables revela una estrategia concertada de relaciones públicas del Departamento de Estado para mejorar la imagen de los cultivos transgénicos en el extranjero, coordinar con las empresas de semillas biotecnológicas y presionar a los gobiernos extranjeros para adoptar políticas pro-biotecnología.

En los Estados Unidos, la biotecnología agrícola domina la producción de maíz, soja y algodón, 4 pero la mayoría de los países no han adoptado cultivos transgénicos. Los cultivos biotecnológicos o transgénicos, también conocidos como organismos genéticamente modificados (OMG), se crean mediante la transferencia de material genético de un organismo a otro para crear rasgos específicos, tales como la resistencia al tratamiento con herbicidas o para hacer que una planta produzca su propio pesticida para repeler insectos.⁵ Las

empresas de biotecnología venden las semillas y a menudo los agroquímicos que se utilizan con los cultivos resistentes a los herbicidas. Para el 2009, casi toda (93 por ciento) la soja y cuatro quintos (80 por ciento) del maíz cultivados en los EE.UU. fueron cosechas de semillas transgénicas cubiertas por las patentes de Monsanto.⁶

Aunque el mercado de los cultivos de productos básicos de los EE.UU. está casi saturado con semillas biotecnológicas, la mayor parte del mundo sigue existiendo sin biotecnología. Incluso 17 años después de que los cultivos transgénicos se introdujeron por primera vez en los Estados Unidos en 1996, sólo cinco países cultivaron el 89,4 por ciento de los cultivos biotecnológicos en 2012 (los Estados Unidos, Brasil, Argentina, Canadá y la India).⁷ Las empresas de semillas necesitan el poder del Departamento de Estado de los EE.UU. para obligar a más países, más agricultores y más consumidores a aceptar, cultivar y comer sus productos.

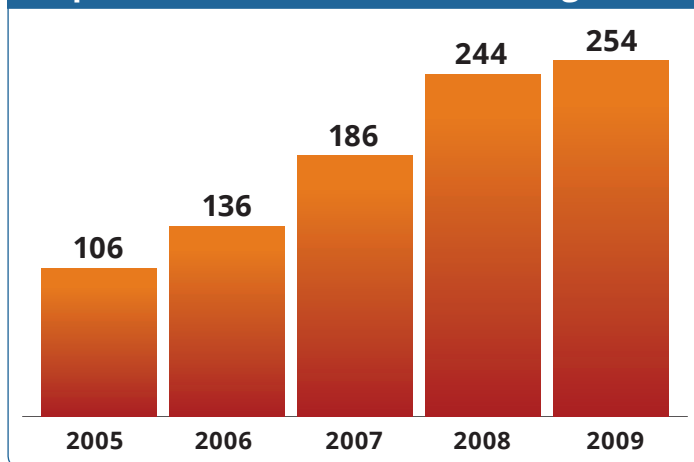
El Departamento de Estado ha estado más que dispuesto a complacer a las empresas de semillas biotecnológicas. Food & Water Watch encontró 926 cables del Departamento de Estado proveniente de 113 países entre 2005 y 2009 en los que se discutieron la biotecnología agrícola y los cultivos transgénicos. (Ver Figura 1). Los cables fueron seleccionados del cuarto de millón de cables publicados por la organización de registros abiertos Wikileaks en 2010. Aunque Wikileaks ganó notoriedad por la publicación de los cables sobre seguridad nacional, este análisis no incluye los cables clasificados como “secreto” o superior.

Los despachos ofrecen una visión de la motivación, el método y los objetivos de la diplomacia de la biotecnología. Los cables de Wikileaks son sólo una muestra de todas las comunicaciones diplomáticas de los EE.UU., que representan alrededor del 10 por ciento de todos los cables del Departamento de Estado entre 2006 y 2009 (un subconjunto del periodo en que la mayor cantidad de los cables fueron publicados y que Food & Water Watch examinó).⁸ El número de cables de biotecnología parece haber aumentado de manera constante y creció más rápidamente que el número total de los cables de Wikileaks. (Ver la metodología, página 16)

Estrategia, mensaje, tácticas, y objetivos del Departamento de Estado

Entre 2007 y 2009, el Departamento de Estado envió cables anuales para “fomentar el uso de la biotecnología agrícola”, alentando a cada puesto diplomático en todo el mundo para “contar con una agenda activa de biotecnología” que promueva la biotecnología agrícola, incite la exportación de los cultivos y alimentos transgénicos y defienda políticas y leyes a favor de la biotecnología.⁹ Un memo de estrategia incluso incluyó un “juego de herramientas para la promoción” para los puestos diplomáticos.¹⁰ Las embajadas podrían aprovechar de sus esfuerzos a favor de la biotecnología mediante la coordinación con la Agencia de los EE.UU. Para el Desarrollo Internacional (USAID, una agencia independiente bajo la autoridad del

Figura 1.
Número de cables
Diplomáticos sobre Biotecnología



FUENTE: ANÁLISIS DE FOOD & WATER WATCH DE CABLES DE WIKILEAKS.

Departamento de Estado¹¹), el Departamento de Agricultura de los EE.UU. (USDA) y otras agencias federales.¹² Los cables son prácticamente idénticos desde la administración de Bush a la administración de Obama: la promoción de la agricultura biotecnológica es una política exterior no partidista, pro-corporativa, que tiene apoyo del Departamento de Estado a largo plazo.

El encanto como ofensiva del Departamento de Estado

La aprobación no crítica del Departamento de Estado de la agricultura biotecnológica es más eficaz que los propios grandes esfuerzos de relaciones públicas de la industria. La campaña de comunicación diplomática tuvo como objetivo “promover el entendimiento y la aceptación de la tecnología” y “desarrollar el apoyo para el comercio del gobierno de los EE.UU. y las posiciones de la política de desarrollo de la biotecnología” a la luz de la percepción negativa de los cultivos transgénicos en todo el mundo.¹³ En 2008, la secretaria de Estado, Condoleezza Rice, admitió: “Yo sé que los transgénicos no son populares en todo el mundo.”¹⁴

Según una encuesta de 2010, la mayoría de los consumidores europeos se opuso a los cultivos transgénicos.¹⁵ Hubo “resistencia del consumidor” extendida en Alemania y “absolutamente ninguna demanda de los consumidores o productores” de cultivos transgénicos en Austria.¹⁶ A pesar de los esfuerzos de la embajada para “eventualmente desgastar la resistencia de Hungría,” el público no ha mostrado “ninguna señal de cambiar de opinión acerca de la prohibición de maíz transgénico.”¹⁷ El Departamento de Estado reconoció el peso global de la opinión de la UE y trató de “limitar la influencia de opiniones negativas de la UE en la materia de biotecnología.”¹⁸

Hubo una oposición similar en los países en desarrollo. La mayoría de los países de África se mantuvieron ferozmente opuestos a la siembra de cultivos biotecnológicos.¹⁹ El 2012, la Vía Campesina, que representa a 200 millones de pequeños agricultores de todo el mundo, pidió una prohibición de los cultivos biotecnológicos.²⁰ El 2012, más de 400 organizaciones

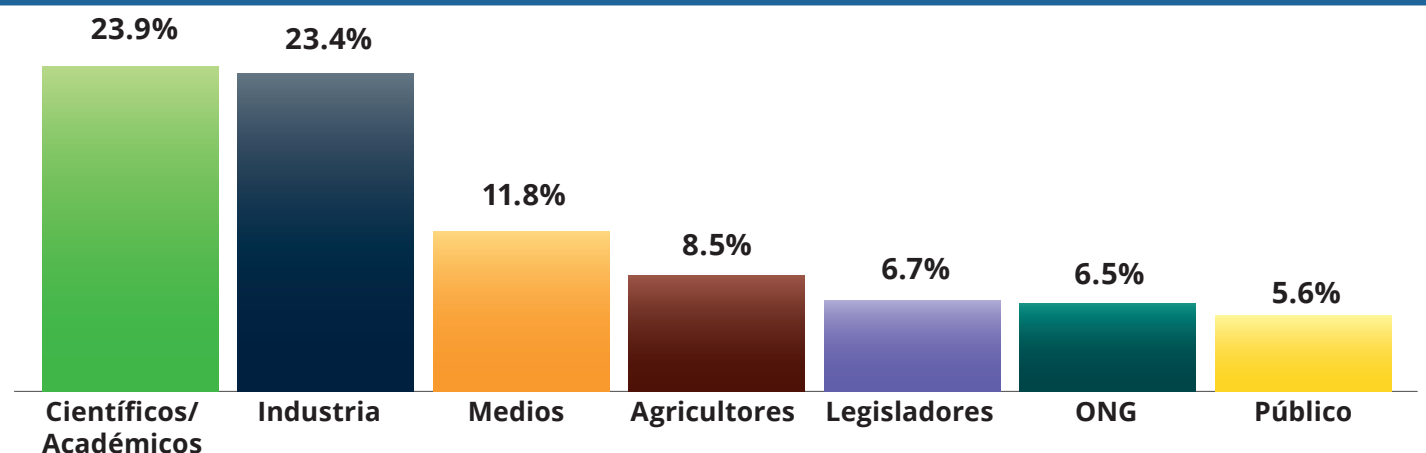
africanas exigieron que la Unión Africana adopte una prohibición para el cultivo e importación de cultivos biotecnológicos.²¹

Algunas embajadas minimizaron sus esfuerzos de promoción. En Sudáfrica, la embajada no puede promover públicamente legislación a favor de la biotecnología porque “cualquier indicio de participación de los Estados Unidos aviva las protestas en contra de la iniciativa.”²² En Uruguay, la embajada ha sido “extremadamente prudente para mantenerse lejos de las conferencias” que promueven la biotecnología.²³ En Perú y Rumania, el gobierno de los EE.UU. ayudó a crear nuevas organizaciones no gubernamentales pro-biotecnología para abogar por los cultivos y las políticas de biotecnología.²⁴

Aunque el objetivo de la diplomacia de la biotecnología es mejorar ostensiblemente la opinión de los cultivos transgénicos, el Departamento de Estado predicó principalmente a los conversos. La mayoría de los contactos de la embajada fueron los funcionarios locales, pero la segunda audiencia más frecuente fueron representantes y científicos de la industria pro-biotecnología. Food & Water Watch encontró que los esfuerzos fueron dirigidos a la industria biotecnológica y los científicos tres veces más frecuentemente que a los agricultores y los legisladores, y cuatro veces más a menudo que a las organizaciones no gubernamentales o el público. (Ver Figura 2).

El Departamento de Estado promueve un mensaje a favor de la biotecnología que proviene directamente de la caja de naipes de la industria biotecnológica. La industria de la biotecnología promete que los cultivos transgénicos aumentarán la productividad agrícola, lucharán contra el hambre en el mundo y fortalecerán las oportunidades de desarrollo económico, todo ello con una huella ecológica más ligera. En realidad, el cambio a cultivos transgénicos en los Estados Unidos ha generado un mayor uso de agroquímicos y semillas más caras. Aunque muchos científicos, expertos en desarrollo, consumidores, ambientalistas, ciudadanos y gobiernos discuten los beneficios de esta controvertida tecnología, el Departamento de Estado se limita a repetir los temas de conversación de la industria. (Ver Tabla 1.)

Figura 2. Público objetivo de la diplomacia biotecnológica



FUENTE: ANÁLISIS DE FOOD & WATER WATCH DE CABLES DE WIKILEAKS.

Tabla 1. Develando los Mitos del Departamento de Estado y la Industria de la Biotecnología

MITO: Los transgénicos reducen la aplicación de agroquímicos	
Departamento de Estado	Memo de estrategia diplomática: "La adopción de cultivos biotecnológicos ha reducido significativamente el uso de insecticidas." ²⁵
Industria de la Biotecnología	Organización de la Industria de la Biotecnología (BIO): "Los cultivos derivados de la biotecnología han contribuido a una reducción sustancial de los volúmenes de pesticidas usados en la producción agrícola y han proporcionado beneficios económicos y sociales a los agricultores de los países desarrollados y en desarrollo mediante la reducción de tiempo y costos de producción y el aumento de los rendimientos." ²⁶
Develando la Propaganda del Departamento de Estado y la Industria de Biotecnología	<p>Los cultivos transgénicos no reducen el uso de agroquímicos: La mayoría de los cultivos transgénicos está diseñada para ser tolerante a herbicidas especialmente adaptados (en su mayoría glifosato, conocido como Roundup).²⁷ Los agricultores pueden rociar el herbicida en sus campos, matando las malezas sin dañar los cultivos transgénicos. Un estudio de 2012 encontró que incluso teniendo en cuenta la reducción del uso de insecticidas en los cultivos resistentes a los insectos, el uso total de agroquímicos aumentó en más de 400 millones libras desde 1996 hasta 2011, con un incremento del 7 por ciento, debido al aumento de las aplicaciones de herbicidas.²⁸</p> <p>El glifosato puede presentar riesgos para los animales y el medio ambiente. Un estudio de Investigación Química en Toxicología de 2010 encontró que los herbicidas a base de glifosato causaron malformaciones muy anormales y problemas neurológicos en los vertebrados.²⁹ Otro estudio encontró que el glifosato causó daños en el ADN de las células humanas, incluso a niveles de exposición inferiores a las recomendadas por el fabricante del herbicida.³⁰</p> <p>Las malezas resistentes aumentan el uso de herbicidas: La aplicación constante de Roundup ha dado lugar a hierbas malas resistentes al glifosato, lo que impulsa a los agricultores a aplicar más herbicidas tóxicos y reducir el labrado de conservación diseñado para combatir la erosión del suelo, según un informe del Consejo Nacional de Investigación 2010.³¹ Al menos 20 especies de hierbas malas en todo el mundo son resistentes al glifosato.³² Incluso la compañía de biotecnología Syngenta predice que las malezas resistentes al glifosato infestarán un cuarto de tierras de cultivo en los EE.UU. para el 2013.³³ Los expertos agrícolas advierten que estas supermalezas pueden disminuir los rendimientos agrícolas, aumentar la contaminación y aumentar los costos para los agricultores.³⁴ Los agricultores pueden recurrir a otros herbicidas para combatirlos, como el 2,4-D (un componente del Agente Naranja) y atrazina, que son asociados con riesgos para la salud y que producen trastornos endocrinos y anomalías en el desarrollo.³⁵</p>
MITO: Los cultivos transgénicos reducen la erosión	
Departamento de Estado	<p>Memo de estrategia diplomática: "La adopción de los cultivos biotecnológicos ha [...] permitido a muchos agricultores adoptar prácticas agrícolas sin labranza."³⁶</p> <p>Fedoroff: "Los cultivos tolerantes a los herbicidas contribuyen de manera significativa a la conservación del suelo debido a que más agricultores cultivan sin arar la tierra, esto se llama siembra directa."³⁷</p>
Industria de la Biotecnología	BIO: "La siembra directa, que se usaba poco antes de 1996, ha sido ampliamente adoptada debido al mejor control de malezas de los cultivos transgénicos que son capaces de tolerar herbicidas con bajo impacto ambiental. Esto ha llevado a la salud y la retención de agua mejoradas del suelo, [y] la reducción de la escorrentía." ³⁸
Develando la Propaganda del Departamento de Estado y la Industria de Biotecnología	<p>Las plantaciones de soya y maíz transgénico de Sudamérica han contribuido a la deforestación: La presión sobre la tierra que añade la siembra de soya contribuyó significativamente a la deforestación en América Latina. En el estado brasileño de Mato Grosso, que tiene el mayor crecimiento en la producción de soya y deforestación, más de medio millón de hectáreas de bosques se convirtieron en tierras de cultivo entre 2001 y 2004.³⁹ Las grandes extensiones de bosques que fueron despejadas para la soya dejaron el bosque restante más fragmentado, lo que socavó aún más diversos ecosistemas y la salud de los bosques.⁴⁰</p> <p>Los agricultores de cultivos biotecnológicos estadounidenses están abandonando las prácticas de siembra directa: El aumento de las malezas resistentes a los herbicidas ha obligado a más agricultores volver al arado profundo y reducir la labranza de conservación para combatir las hierbas, según un informe del Consejo Nacional de Investigación 2010.⁴¹</p>
MITO: Los cultivos transgénicos son más productivos	
Departamento de Estado	<p>Memo de estrategia diplomática: "La Biotecnología se está utilizando para aumentar el rendimiento de los cultivos."⁴²</p> <p>Fedoroff: "La razón simple por la que los agricultores emigran a los cultivos transgénicos es porque sus rendimientos aumentan entre 5 y 25 por ciento y sus costos disminuyen, en algunos casos hasta en un 50 por ciento."⁴³</p>
Industria de la Biotecnología	<p>CropLife America: "Con el uso de herbicidas agrícolas, los rendimientos de los cultivos se incrementan en un 20 por ciento o más."⁴⁴</p> <p>CropLife America: "Gracias a la agricultura moderna, los agricultores han duplicado la producción de los alimentos mundiales desde 1960, triplicado la producción de alimentos como los aceites de cocina y carnes, y aumentado los suministros de alimentos per cápita en el mundo en desarrollo en un 25 por ciento."⁴⁵</p>

Tabla 1. Develando los Mitos del Departamento de Estado y la Industria de la Biotecnología

<p>Develando la Propaganda del Departamento de Estado y la Industria de Biotecnología</p>	<p>Los estudios indican que no hay ventaja de rendimiento: Las empresas de biotecnología se han centrado en el desarrollo de cultivos que están diseñados para funcionar con los herbicidas que venden, no en el desarrollo de semillas de alto rendimiento. Una encuesta de la Union of Concerned Scientists de 2009 encontró que el maíz y la soja tolerante a herbicidas no tenía aumento de rendimiento comparado con los cultivos no transgénicos, y que sólo había una ligera ventaja para el maíz resistente a los insectos.⁴⁶ Un estudio de la Universidad de Nebraska de 2001 encontró que la soja convencional tenía rendimientos entre 5 y 10 por ciento mayores que la soja tolerante a herbicidas.⁴⁷</p> <p>Los rendimientos de los cultivos biotecnológicos se han reducido mientras las malezas resistentes a los herbicidas son más y más comunes. Investigaciones muestran que las densidades más altas de las malezas resistentes al glifosato reducen los rendimientos de los cultivos.⁴⁸ Científicos de la Universidad de Purdue encontraron que la ambrosía resistente al Roundup puede causar pérdidas de 100 por ciento de los cultivos de maíz.⁴⁹</p>
<p>MITO: Los cultivos y alimentos transgénicos son seguros</p>	
<p>Departamento de Estado</p>	<p>Fedoroff: "De hecho, a causa de las extensas pruebas previas, me someto a usted que los cultivos transgénicos son los más seguros que hemos introducido en la cadena alimentaria."⁵⁰</p>
<p>Industria de la Biotecnología</p>	<p>BIO: "Los cultivos derivados de la biotecnología se encuentran entre las plantas más probadas a fondo en la historia, y están estrechamente vigiladas por agencias federales para asegurar que no causen daño a los consumidores, a la agricultura o el medio ambiente."⁵¹</p>
<p>Develando la Propaganda del Departamento de Estado y la Industria de Biotecnología</p>	<p>Los Estados Unidos tiene muy poca supervisión de la seguridad de los alimentos biotecnológicos: En la mayoría de los casos, la industria de la biotecnología se autorregula cuando se trata de la seguridad de los alimentos transgénicos. En 1992, la Food and Drug Administration (FDA) de los EE.UU. emitió una guía permitiendo a las empresas de biotecnología auto-certificar que los nuevos alimentos transgénicos son seguros y cumplen con las leyes federales de seguridad alimentaria.⁵² La FDA confía en las empresas de biotecnología para certificar que sus nuevos alimentos y rasgos transgénicos sean los mismos que los alimentos disponibles en el mercado. La FDA evalúa los datos que presenta la empresa y no hace pruebas de seguridad por su cuenta.⁵³</p>
<p>MITO: Los cultivos transgénicos promueven el desarrollo sostenible</p>	
<p>Departamento de Estado</p>	<p>La Secretaria de Estado Hillary Clinton: "[N]osotros queremos cambiar nuestro enfoque hacia la sostenibilidad agrícola, centrada en los pequeños productores, ayudándolos a comprender el valor de los transgénicos."⁵⁴</p>
<p>Industria de la Biotecnología</p>	<p>BIO: "Excluir todos los medios posibles para mejorar la productividad agrícola sostenible sería permitir que la ya [sic] desesperada situación de los pobres del mundo y desnutridos vaya a deteriorarse aún más."⁵⁵</p>
<p>Develando la Propaganda del Departamento de Estado y la Industria de Biotecnología</p>	<p>Semillas y herbicidas de alto precio están mal adaptados a los agricultores del mundo en desarrollo: El prestigioso International Assessment of Agriculture Knowledge, Science and Technology for Development de 2009 concluyó que los altos costos de las semillas y los productos químicos, los rendimientos inciertos y el potencial de socavar la seguridad alimentaria local hacen de la biotecnología una mala elección para el mundo en desarrollo.⁵⁶ (Ver "La promoción de la biotecnología en el mundo en desarrollo", la página 12.)</p>
<p>MITO: Los cultivos transgénicos son resistentes a la sequía y al cambio climático</p>	
<p>Departamento de Estado</p>	<p>Departamento de Estado, memo de estrategia: "La biotecnología agrícola tiene un gran potencial para ayudar a abordar los desafíos de la inseguridad alimentaria y la mitigación del cambio climático."⁵⁷</p> <p>La Secretaria de Estado Hillary Clinton: "Creemos que la biotecnología tiene un papel crítico que desempeñar en el aumento de la productividad agrícola, particularmente a la luz del cambio climático."⁵⁸</p>
<p>Industria de la Biotecnología</p>	<p>BIO: "Las principales empresas de biotecnología están trabajando en el desarrollo de maíz y algodón tolerante a la sequía; estos rasgos serán de beneficio particular en los países en desarrollo donde los cultivos a menudo no se riegan."⁵⁹</p>
<p>Develando la Propaganda del Departamento de Estado y la Industria de Biotecnología</p>	<p>La biotecnología todavía no ha generado semillas resistentes a la sequía, el cultivo convencional tiene éxito cumpliendo la resistencia al cambio climático: Las empresas de biotecnología han prometido semillas transgénicas de alto rendimiento y resistentes a la sequía, pero para mediados de 2012 se aprobó sólo una variedad de maíz resistente a la sequía en los EE.UU.⁶⁰ La investigación de los cultivos todavía tiene que alcanzar las complejas interacciones entre los genes que son necesarios para las plantas para soportar factores de estrés ambiental tales como la sequía.⁶¹ El maíz tolerante a la sequía aprobado por Monsanto tiene beneficios de rendimiento sobreestimados, y no hay pruebas suficientes de que vaya a superar alternativas ya disponibles de los cultivos convencionales.⁶²</p> <p>Los métodos tradicionales de cultivo de tolerancia al estrés producen cultivos que son más resistentes a la ruptura y al cambio climático que los cultivos transgénicos debido a que estos cultivos se complementan y se desarrollan en suelos ricos en nutrientes y biodiversos.⁶³ Aunque la investigación tuviera éxito en el desarrollo de cultivos resistentes a la sequía, las empresas de biotecnología controlarían las semillas viables, lo que podría poner nuevas semillas fuera del alcance de los agricultores pobres.</p>

Food & Water Watch encontró que un cuarto de los cables (24,1 por ciento) puso énfasis en los supuestos beneficios de los cultivos transgénicos - los rendimientos, productividad y beneficios económicos para los países en desarrollo supuestamente más altos. Un tercio de los cables (32,6 por ciento) se refirió a las cuestiones ambientales, repitiendo el argumento de la industria que los cultivos transgénicos reducen el uso de pesticidas y la erosión del suelo, así como la promesa de la resistencia a la sequía y al cambio climático de cosechas futuras.

El Departamento de Estado utilizó la crisis alimentaria mundial de 2008 como una nueva y urgente justificación para promover los cultivos transgénicos.⁶⁴ El Departamento de Estado alentó a las embajadas a “dar a conocer que la biotecnología agrícola puede ayudar a resolver la crisis alimentaria.”⁶⁵ En 2009, las iniciativas del Departamento de Estado se complementaron con la nueva iniciativa “Feed the Future” de la USAID que incluyó una asociación con empresas de semillas transgénicas y agroindustrias tales como Monsanto, DuPont, Syngenta

y Cargill y grandes fundaciones para reducir el hambre mundial.⁶⁶ Cuando la urgencia de la crisis alimentaria disminuyó, el cultivo biotecnológico se estancó en África y Asia.⁶⁷

Llevando la agenda biotecnológica de viaje

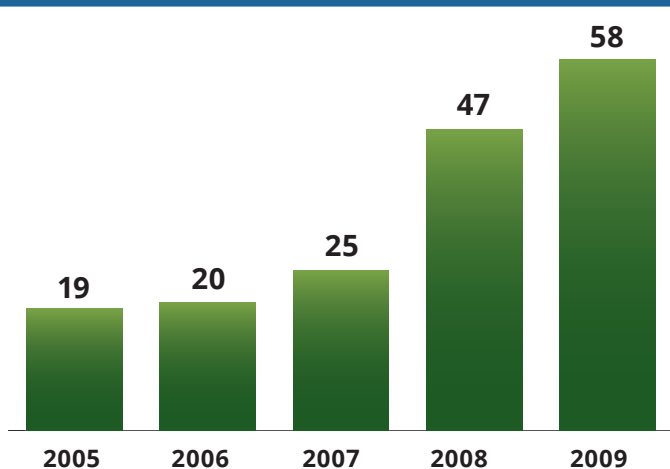
El Departamento de Estado difundió el mensaje a favor de la biotecnología en conferencias y talleres, se comunicó con la prensa y envió a funcionarios locales en viajes oficiales a los Estados Unidos.

Las relaciones públicas y propaganda: El Departamento de Estado presionó a las embajadas a generar una cobertura periodística positiva para ayudar a influir en la opinión pública.⁶⁸ Más de 1 de cada 20 actividades de promoción (5,9 por ciento) en 21 países fueron dirigidas a periodistas. En el 2005, el consulado en Milán, Italia, organizó una visita pro-biotecnología en cuatro ciudades obteniendo una entrevista de cuatro páginas en la revista L'Espresso, así como cobertura de los periódicos y la televisión.⁶⁹ En 2006, un experto superior en biotecnología del Departamento de Estado organizó una mesa redonda de periodistas en Egipto que produjo múltiples artículos en periódicos y revistas y una entrevista de televisión que se emitió más de siete veces.⁷⁰

En otros casos, las embajadas eludieron a los medios de comunicación en la difusión de propaganda pro-biotecnología que fue directamente al público. El Departamento de Estado elaboró un folleto en esloveno para explicar los “mitos y realidades de la agricultura biotecnológica.”⁷¹ La embajada de Colombia propuso emitir una serie de anuncios de radio presentando los expertos de biotecnología que también podrían ser utilizados como artículos de opinión de revistas de la industria.⁷² El consulado de Hong Kong envió DVDs de una presentación a favor de la biotecnología a cada escuela secundaria.⁷³ La embajada en Zambia propuso emitir documentales de televisión pro-transgénicos durante horas pico.⁷⁴

Circuito de conferencias de biotecnología: El Departamento de Estado alentó a las embajadas para el despliegue de expertos de los departamentos para “participar como oradores sobre agrobiotecnología” y financiar conferencias y talleres

Figura 3.
Conferencias, presentaciones,
talleres, y seminarios pro-biotecnología



FUENTE: EL ANÁLISIS DE FOOD & WATER WATCH DEL CABLEGATE DE WIKILEAKS.



ISLA SAN GIORGIO MAGGIORE, VENEZIA /© CC BY-SA JAKUB HALUN; WIKIMEDIA COMMONS

para promover la aceptación de la misma.⁷⁵ Funcionarios del Departamento de Estado e invitados expertos participaron en cerca de 169 actos públicos en 52 países entre 2005 y 2009. (Ver Figura 3.)

Un cuarto (26.2 por ciento) de los esfuerzos de promoción de las embajadas incluyó estos foros con “énfasis especial en aquellas personas que puedan influir en la política nacional de biotecnología.”⁷⁶ Un cable de Mozambique en 2008 señaló que un “taller proporcionó una apertura a la biotecnología más avanzada” y estuvo dirigido a tomadores de decisiones de alto nivel encargados de la elaboración de políticas de biotecnología.⁷⁷ Se esperaba que un taller propuesto en Yemen fuera “un catalizador para legislación sobre transgénicos que tenga en cuenta la posición de los EE.UU.”⁷⁸

Algunas de las conferencias han sido eventos ostentosos. En el 2005, el consulado en Milán trajo un científico de biotecnología para participar en un evento lujoso en la isla de San Giorgio Maggiore de Venecia con una “noche mágica” de actuación de la estrella de ópera Andrea Bocelli y una orquesta.⁷⁹ En 2009, el secretario del USDA Tom Vilsack encabezó un foro de negocios en el lujoso Hotel Shangri-La en las Filipinas donde asistieron Cargill, Kraft Foods y Land O’Lakes.⁸⁰ La embajada de Eslovaquia financió y co-organizó una conferencia de biotecnología en la ciudad de Piestany donde el presidente de la Asociación Nacional de Productores de Maíz de los EE.UU. se unió a los científicos pro-biotecnología.⁸¹

Paseo y ciencia: El Departamento de Estado animó a las embajadas a traer visitantes - especialmente periodistas - a los Estados Unidos, debido a que ha “demostrado ser un medio eficaz para disipar las preocupaciones acerca de los [cultivos] biotecnológicos.”⁸² El Departamento de Estado organizó o patrocinó 28 viajes oficiales de 17 países entre 2005 y 2009. En 2008, cuando la embajada de los EE.UU. estaba tratando de evitar que Polonia adopte una prohibición de la alimentación biotecnológica del ganado, el Departamento de Estado trajo una delegación de funcionarios de agricultura del gobierno polaco para reunirse con el USDA en Washington, visitar

la Universidad estatal de Michigan y visitar el Ministerio de Comercio de Chicago.⁸³ El USDA patrocinó un viaje del ministro de Agricultura y Ganadería de El Salvador y el Secretario de Agricultura Tom Vilsack para visitar las instalaciones del Pioneer Iowa Hi-Bred que se esperaba “pagaría dividendos, ayudando [al ministro] a abogar claramente posiciones de políticas sobre nuestros intereses bilaterales de inversión.”⁸⁴

Los Cuatro Objetivos de la Diplomacia Biotecnológica

La estrategia del Departamento de Estado es la de imponer políticas a favor de la biotecnología a los gobiernos extranjeros. La imposición de un modelo de agricultura biotecnológica a los agricultores y consumidores poco receptivos socava la soberanía alimentaria de otros países y su derecho a determinar su propias políticas agrícolas y alimentarias.

Promover los intereses comerciales de la industria de biotecnología: El Departamento de Estado no sólo promovió políticas a favor de la biotecnología, sino también productos de las empresas de biotecnología. Los cables de estrategia explícitamente “protegen los intereses” de los exportadores de biotecnología, “facilitan el comercio de productos de agrobiotecnología” y fomentan el cultivo de transgénicos en más países, especialmente en los países en desarrollo.⁸⁵

Presionar a los gobiernos extranjeros para debilitar las reglas de la biotecnología: El Departamento de Estado instó a las embajadas para abogar por leyes pro-biotecnología y “atender la legislación problemática.”⁸⁶ El memo de estrategia de 2009 “instó a funcionarios a que presten especial atención al avance de esta estrategia con los países con los que [tenían] importante legislación de biotecnológica pendiente.”⁸⁷ Más de dos tercios de los cables (69,9 por ciento) fueron sobre las leyes y reglamentos que determinan la biotecnología agrícola de los países receptores.

Proteger las exportaciones estadounidenses de biotecnología: El Departamento de Estado tuvo como objetivo “asegurar que el comercio mundial de productos de agrobiotecnología no se impida injustamente” para proteger y promover un estimado \$25 mil millones de exportaciones de cultivos biotecnológicos.⁸⁸ En el 2011, la Oficina del Representante Comercial de los EE.UU. (USTR) señaló que los cultivos y alimentos transgénicos “se enfrentan a una multitud de barreras comerciales” en la Unión Europea (UE), China, Kazajstán, Turquía, Ucrania y 16 naciones africanas.⁸⁹ El comercio es un tema importante en casi la mitad (47,2 por ciento) de los cables.

Empujar a los países en desarrollo a adoptar cultivos biotecnológicos: Los memos del Departamento de Estado instaron a las embajadas a “fomentar el desarrollo y comercialización de productos de biotecnología agrícola” en los países en desarrollo en donde muchos “han dudado en unirse a la revolución biotecnológica.”⁹⁰ El Departamento de Estado instó a la embajadas a «difundir los beneficios de la biotecnología agrí-



cola como herramienta de desarrollo.»⁹¹ Un sexto de los cables (16,6 por ciento) indicó que los cultivos transgénicos podrían mejorar la seguridad alimentaria, aliviar la crisis alimentaria y fomentar el desarrollo económico. El mensaje se combinó con agresivas campañas de presión política para aprobar leyes para permitir la producción de cultivos transgénicos en el mundo en desarrollo, especialmente en África.

Diplomacia corporativa y los embajadores de buena voluntad de Monsanto

La industria biotecnológica es en uno de los pilares del alcance diplomático del Departamento de Estado. El Departamento de Estado se alinea a los intereses de biotecnología, aboga en favor de determinadas empresas de semillas biotecnológicas y dirige los esfuerzos de promoción para dinamizar las industrias de la biotecnología y la agroindustria. Aproximadamente un cuarto (23.4 por ciento) de los esfuerzos de promoción del Departamento de Estado se dirigió a representantes de la industria y asociaciones comerciales, incluyendo reuniones, participación en conferencias del Departamento de Estado y asistiendo a recepciones en las embajadas.

Las empresas de semillas, incluyendo Monsanto, DuPont Pioneer Hi-Bred, Syngenta, Bayer CropScience y Dow Agrochemical, se mencionan con mayor frecuencia en los cables de biotecnología que la ayuda alimentaria (6,9 por ciento de los cables y el 4,4 por ciento, respectivamente). Algunos cables describen explícitamente la colaboración de las embajadas y las empresas de semillas. En el 2006, la embajada de Rumania planeaba “trabajar con las compañías de semillas transgénicas de los Estados Unidos para asegurar” que el cultivo de soja transgénica de la estación esté plantada, como fue acordado.⁹² La embajada en Ecuador planeaba “reforzar la presión política de la industria” para oponerse a las regulaciones propuestas que podrían obstaculizar las importaciones de biotecnología.⁹³

En el 2001, el Departamento de Estado trabajó muy duro para promover los intereses de Monsanto, la compañía de semillas de biotecnología más importante del mundo.⁹⁴ Monsanto apareció en el 6,1 por ciento de los cables biotecnológicos analizados entre 2005 y 2009 procedentes de 21 países. El Departamento de Estado ejerció su persuasión diplomática para reforzar la imagen de Monsanto en los países receptores, facilitar las pruebas de campo o la aprobación de los cultivos de Monsanto e intervenir con los gobiernos para negociar acuerdos de pagos de regalías por las semillas.

Las Embajadas de los Estados Unidos han tratado de mejorar la imagen de Monsanto. El consulado en Munich, Alemania, prometió a Monsanto que iba a buscar tratamiento “imparcial” para el negocio central de Monsanto por parte de funcionarios de Baviera, donde la resistencia de los agricultores a la adopción de los cultivos biotecnológicos afectaba su marca.⁹⁵ La embajada de Eslovaquia trató de “disipar los mitos sobre los transgénicos y abogar a favor de Monsanto.”⁹⁶ En 2009, la



embajada de España pidió “intervención de alto nivel del gobierno de los EE.UU.”, en las “peticiones urgentes” de Monsanto y un funcionario español a favor de la biotecnología con el fin de luchar contra la oposición a los cultivos transgénicos.⁹⁷

Algunas embajadas promovieron la aprobación de los cultivos de Monsanto con los reguladores. En el 2006, la embajada de Egipto intentó pero no logró convencer a las autoridades locales acelerar la aprobación de variedades de cultivos biotecnológicos, incluyendo algunas antiguas aplicaciones de semillas de Monsanto y Pioneer.⁹⁸ En el 2008, el embajador en Argentina escribió un artículo de opinión en el periódico local promocionando el cultivo ampliado del algodón de Monsanto resistente a los insectos.⁹⁹ En el 2005, la embajada en Sudáfrica informó a Monsanto y Pioneer de dos puestos vacantes en la agencia reguladora de biotecnología del gobierno, sugiriendo que las empresas podrían sugerir “candidatos calificados” para ocupar el puesto.¹⁰⁰

El Departamento de Estado continuó abogando a favor de Monsanto después de que la compañía fuera acusada de violaciones a la Ley de Prácticas Corruptas en el Extranjero (Foreign Corrupt Practices Act). En el 2005, Monsanto admitió que era responsable por sobornar a un funcionario indonesio para disminuir la supervisión ambiental de los cultivos transgénicos y pagó \$ 1,5 millones en multas al gobierno de los EE.UU.¹⁰¹ Un consultor de Monsanto trató de persuadir a un funcionario indonesio para flexibilizar o derogar una norma ambiental que regula la siembra de cultivos transgénicos; cuando el funcionario puso reparos, un funcionario de Monsanto aprobó un pago ilegal de \$ 50.000 para “incentivar” al funcionario indonesio.¹⁰² Había 49 cables que mencionaron los intereses de Monsanto incluso después de que la compañía pagó la multa.



El Departamento de Estado interviene en los conflictos comerciales de Monsanto

Algunas embajadas intentaron limar la ley de propiedad intelectual y las dificultades con las patentes para Monsanto. Las empresas de semillas biotecnológicas defienden enérgicamente sus patentes de semillas y pagos de regalías en los Estados Unidos.¹⁰³ Uno de cada 14 cables (7,1 por ciento) abordó el tema de las leyes de propiedad intelectual, las patentes y las cuestiones de regalías de semilla. En 2007, la embajada instó a Ucrania a perseguir los falsificadores de biotecnología para proteger a las empresas como Monsanto.¹⁰⁴ Cuando Burkina Faso ofreció a Monsanto una autorización de sólo un año para un nuevo algodón resistente a los insectos, la empresa retuvo las semillas hasta que el embajador de los EE.UU. presionó al primer ministro, quien “dio instrucciones para que la orden administrativa sea cambiada para cumplir las condiciones de Monsanto” por una autorización de cinco años.¹⁰⁵

La embajada en Argentina intervino ampliamente a favor de Monsanto en un conflicto sobre regalías de semillas. Argentina aprobó la soja Roundup Ready resistente a los herbicidas de Monsanto en 1996 sin otorgar protección a las patentes de las semillas (Monsanto todavía ganaba vendiendo el herbicida Roundup, que fue patentado).¹⁰⁶ Para 2001, el 90 por ciento de la soja de Argentina se cultivó a partir de semillas de Monsanto.¹⁰⁷ Monsanto comenzó a aumentar la presión sobre Argentina para que permitiera a la empresa cobrar a los agricultores por las regalías de semillas después de que su patente para Roundup expirara en 2000, como una forma de recuperar los beneficios que Monsanto perdió cuando los agricultores cambiaron al glifosato genérico en lugar de Roundup.¹⁰⁸

En el 2005, la embajada trató de facilitar infructuosas negociaciones entre Monsanto y Argentina sobre las regalías de semillas.¹⁰⁹ Monsanto terminó suspendiendo sus actividades de investigación en Argentina y amenazó con extraer pagos de regalías por las exportaciones de soja de Argentina.¹¹⁰ Grupos agrícolas acordaron que Monsanto tenía derecho a regalías, pero se quejaron de que Monsanto no se ponía de acuerdo sobre los precios de las regalías.¹¹¹ En 2007, el embajador reiteró su demanda de que Argentina “apoyara la resolución de los conflictos con Monsanto” y comunicó el deseo de Monsanto de por lo menos una “señal informal” de apoyo del gobierno argentino con el fin de que los productores se sumen.¹¹²

A pesar de las negociaciones en curso, Monsanto retuvo su próxima generación de soja biotecnológica en el 2007 hasta que se firmó un acuerdo sobre las regalías.¹¹³ La embajada trató de mejorar la percepción pública de la controversia. En el 2008, la Embajada colaboró con Monsanto para organizar un viaje de periodistas argentinos a los Estados Unidos “para aprender sobre las nuevas tecnologías y la importancia de la protección de los [derechos de propiedad intelectual].”¹¹⁴ El mismo año, el presidente de la filial argentina de Monsanto agradeció formalmente al Embajador de los EE.UU por su apoyo a la empresa.¹¹⁵ En el 2011, Argentina permitió a Monsanto a patentar sus semillas de soja de la próxima generación, pero la compañía aseguró el pago de regalías exigiendo a los agricultores firmar contratos individuales para la compra de semillas.¹¹⁶

La presión a gobiernos extranjeros para reducir la supervisión de los cultivos transgénicos

El Departamento de Estado ha trabajado para debilitar la supervisión de los cultivos biotecnológicos de otras naciones y para sofocar rápidamente los esfuerzos para establecer nuevas normas y salvaguardas de biotecnología. La embajada en Polonia trabajó para mantener a la nación en el campo de la biotecnología. En el 2006, un funcionario superior de biotecnología del Departamento de Estado indicó que las normas propuestas sobre los cultivos biotecnológicos polacos podrían “ser perjudiciales para los intereses del comercio conjunto de los Estados Unidos y Polonia.”¹¹⁷ En 2008, el Departamento de Estado se unió a los intereses de ganaderos y agricultores de granos polacos y a la Asociación Americana de Soya para derrotar una propuesta de prohibición para la alimentación transgénica del ganado.¹¹⁸ La embajada en Polonia promovió normas y legislación a favor de la biotecnología pero reconoció que “tenemos que tener cuidado de ser vistos como protectores de la elección, no empujadores del uso.”¹¹⁹

En el 2007, el Departamento de Estado y el Departamento de Agricultura trabajaron con los defensores de biotecnología turcos para derrotar la legislación propuesta que amenazaba más de \$ 1,000 millones de dólares de exportaciones de cultivos transgénicos de los Estados Unidos.¹²⁰ En el 2005, el Departamento de Agricultura puso en marcha una campaña de presión política y relaciones públicas para desbaratar con éxito

la legislación anti-biotecnología propuesta en Nicaragua.¹²¹ La embajada en Tailandia presionó para levantar la prohibición de las pruebas de biotecnología en los campos de papaya en el 2006.¹²² La embajada de Egipto trató de romper “el atasco regulador” que fue demorando la aprobación de nuevos cultivos transgénicos.¹²³

En Europa, el Departamento de Estado se ha dirigido a la UE para debilitar las salvaguardas reglamentarias que han retrasado la aprobación de cultivos transgénicos y para obligar a la UE a aceptar importaciones biotecnológicas. Casi dos quintos de todos los cables sobre biotecnología (38,0 por ciento) eran de las embajadas en los estados miembros de la UE. Las embajadas de los EE.UU. trataron de persuadir a las naciones que habían sido hostiles a los cultivos biotecnológicos y apuntalar a los países que habían sido de apoyo. La embajada en Francia propuso organizar una conferencia que se enfocara en cómo la biotecnología puede “ayudar a resolver la escasez de alimentos en el mundo en desarrollo” como una táctica para contrarrestar la opinión pública negativa sobre los cultivos transgénicos en Francia.¹²⁴

El Departamento de Estado ha trabajado para aumentar la aceptación de los cultivos transgénicos en la UE empujando a los estados miembros más afines a la biotecnología a apoyar afirmativamente la política estadounidense sobre este tema. España tuvo más cultivos biotecnológicos que cualquier estado miembro de la UE,¹²⁵ lo que hace que “valga la pena seguir enfocándose” en la aceptación de los cultivos y alimentos transgénicos en Europa.¹²⁶ En el 2005, antes de que Rumanía entrara en la Unión Europea, la embajada trabajó para asegurar que el gobierno mantuviera una postura a favor de la biotecnología y continuara cultivando soja transgénica para que pudiera entrar en la UE con su “industria biotecnológica firmemente asegurada.”¹²⁷ En el 2009, un consejero superior de biotecnología del Departamento de Estado empujó a Rumania “a jugar un papel activo en la UE para preservar opciones biotecnológicas para los agricultores.”¹²⁸ El Departamento de Estado también instó a “Bulgaria para que se convierta en un modelo de éxito y defensor de la biotecnología agrícola en la UE.”¹²⁹

El Departamento de Estado ha alentado a los países más receptivos a apoyar la aprobación de variedades de cultivos transgénicos en la UE. En el 2008, Bulgaria apoyó la propuesta de la Comisión Europea de aprobar variedades de cultivos transgénicos.¹³⁰ En el 2007, la embajada informó que la República Checa apoyó la aprobación de dos variedades de maíz transgénico y remolacha azucarera transgénica en la UE.¹³¹ Monsanto ayudó a la embajada a enfocarse en los estados miembros de la UE para algunos de estos conflictos sobre variedades biotecnológicas. En el 2009, Monsanto presentó su estrategia para funcionarios de la embajada y el representante de EE.UU. para el comercio (USTR), incluso identificando a los países de la UE que Monsanto sentía eran pro-biotecnología, anti-biotecnología e indecisos para ayudar a dirigir los esfuerzos diplomáticos de la embajada.¹³²

Las embajadas de los EE.UU. agresivamente se opusieron al etiquetado de los transgénicos

Los consumidores en todo el mundo quieren saber lo que está en su comida, pero las empresas y fabricantes de alimentos biotecnológicos prefieren mantener a los consumidores en la oscuridad acerca de los contenidos en sus carritos de compra. El Departamento de Estado ha presionado contra los esfuerzos para exigir el etiquetado de los alimentos transgénicos. Alrededor de 1 de cada 8 cables sobre la biotecnología (11,6 por ciento) procedente de 42 países entre 2005 y 2009 trata de los requisitos del etiquetado de la biotecnología.

Los Estados Unidos se opuso al etiquetado obligatorio de los transgénicos como barrera comercial, porque permitir a los consumidores saber el contenido de su comida también “erróneamente [implica] que estos alimentos no son seguros.”¹³³ La UE exige que todos los alimentos, alimentos para animales (pero no la carne de animales alimentados con transgénicos) y los productos transformados con contenido biotecnológico lleven etiquetas que indiquen su carácter.¹³⁴ Australia, Brasil, China, Japón, Nueva Zelanda, Rusia, Arabia Saudita y Corea del Sur requieren etiquetas para los alimentos transgénicos, sin embargo los requisitos de etiquetado varían de cero tolerancia al 5 por ciento de contenido transgénico.¹³⁵

Las embajadas de los EE.UU. presionaron para el debilitamiento de los requisitos de etiquetado existentes y contra los nuevos esfuerzos para el etiquetado. Las embajadas de Malasia y Vietnam reportaron problemas a la sede del Departamento de Estado sobre el impacto potencialmente negativo de las



leyes de etiquetado propuestas.¹³⁶ En el 2008, el consulado en Hong Kong “desempeñó un papel clave” en convencer a los reguladores para dejar el etiquetado obligatorio propuesto.¹³⁷ Para trancar los esfuerzos para el etiquetado, el consulado en Hong Kong trabajó en el 2009 para cultivar “un grupo local” [a local cadre] de defensores de la biotecnología, reduplicó los esfuerzos para combatir a los grupos de consumidores y legisladores que favorecen el etiquetado e incluso promovió la biotecnología entre los estudiantes de secundaria.¹³⁸ Hong Kong no adoptó el etiquetado obligatorio.¹³⁹

Algunos países han adoptado normas de etiquetado a pesar de la oposición de los EE.UU. Durante 2008 y 2009, la embajada en Sudáfrica presionó a parlamentarios y otros líderes de opinión para impedir la ley de etiquetado de los transgénicos que a pesar de ello fue promulgada en 2009.¹⁴⁰

La promoción de la biotecnología en el mundo en desarrollo

El Departamento de Estado ha sido fundamental en la promoción de leyes y políticas a favor de la biotecnología en los países en desarrollo. Las embajadas de los Estados Unidos han ofrecido asesoramiento técnico, proveído lenguaje legislativo, ejercido presión para promulgar leyes a favor de la biotecnología y ayudado a crear regulaciones pro-biotecnología. En el 2005, la embajada en Brasil afirmó que su “promoción intensiva fue un importante catalizador” de la ley que legalizó el cultivo de transgénicos.¹⁴¹

Semillas y herbicidas de alto precio son poco adecuadas para los agricultores en el mundo en desarrollo. En el 2009, el prestigioso International Assessment of Agricultural Knowledge, Science and Technology for Development concluyó que los altos costos de las semillas y los productos químicos, la incertidumbre de los rendimientos y el potencial de socavar la seguridad alimentaria local hace de la biotecnología una mala elección para el mundo en desarrollo.¹⁴² La mayoría de los agricultores del mundo en desarrollo cultivan semillas que se salvaron de la cosecha del año anterior, y las patentes biotecnológicas prohíben a los agricultores cultivar las semillas guardadas, obligándolos a comprar más semillas cada año.¹⁴³

El Departamento de Estado promueve activamente las normas y leyes pro-biotecnología en África. En el 2008, sólo tres países africanos sembraron cultivos biotecnológicos: Sudáfrica, Egipto y Burkina Faso.¹⁴⁴ La organización International Service for the Acquisition of Agri-biotechnology Applications (ISAAA), que está a favor de la biotecnología, llamó a África la “última frontera” de la biotecnología.¹⁴⁵

En el 2003, la USAID anunció un programa para promover la investigación de cultivos transgénicos, la infraestructura de reglamentación y el cultivo en un puñado de países, entre ellos Sudáfrica, Nigeria, Zambia, Kenia y Mali.¹⁴⁶ En el 2005, el Departamento de Estado promovió la aceptación de las semillas transgénicas en una conferencia de cuatro días de la Comunidad Económica de los Estados del África Occidental



La Secretaria de Estado Hillary Clinton escucha una presentación sobre “mejoramiento genético” para cultivos locales auspiciado por el Instituto de Investigación Agrícola de Kenia. / FOTO DE USAID

(Economic Community of West African States).¹⁴⁷ En el 2009, Estados Unidos instó a Brasil a que aprovechara de “su presencia y experiencia en África para influir positivamente en la aceptación de la biotecnología agrícola.”¹⁴⁸

En el 2009, la USAID lanzó el partenariado de \$ 3,5 mil millones “Feed the Future” con socios de empresas de semillas y agroindustria biotecnológica - incluyendo Monsanto, DuPont, Syngenta y Cargill y grandes fundaciones - para reducir el hambre en el mundo.¹⁴⁹ Este proyecto ha invertido mucho en África. En el 2010, DuPont accedió a ayudar a desarrollar maíz transgénico de supuestamente alto rendimiento para África subsahariana financiado por la USAID y la Fundación Bill y Melinda Gates.¹⁵⁰ Como parte del mismo proyecto, Monsanto donó el material genético de un maíz tolerante a la sequía que se ofrecerá libre de regalías para los agricultores africanos.¹⁵¹

Esta concesión de regalías excepcional por Monsanto puede ser poco más que una inversión a largo plazo para ganar la buena voluntad de los agricultores africanos mientras fortalece la percepción de que las semillas son más productivas.¹⁵² Pero la venta de más semillas en nuevos mercados - con o sin regalías - es probablemente el verdadero premio. En el 2013, el ISAAA estimó que el mercado mundial de semillas biotecnológicas ya era de alrededor de \$ 15 mil millones al año.¹⁵³ Si más países aprueban los cultivos, las ventas sólo aumentarán.

La combinación de inversores extranjeros de investigación y la poderosa presión de las embajadas y la agroindustria ha alentado a los países africanos a adoptar poco a poco las reglas y regulaciones pro-biotecnología. Para proseguir la investigación de cultivos transgénicos, los países necesitan una infraestructura reglamentaria suficiente para aprobar las pruebas de campo de transgénicos. A menudo, las reglas iniciales que permiten la investigación de transgénicos pueden entrar en vigor mientras los legisladores consideran reglas permanentes que permitan el cultivo de la biotecnología comercial. En Kenia, Ghana y Nigeria, el Departamento de Estado, la industria y los fundaciones pro-biotecnología persiguen esta estrategia polifacética para promulgar leyes pro-biotecnología.

La campaña de la industria biotecnológica estadounidense para comercializar cultivos transgénicos en Kenia

Estados Unidos ha presionado a Kenia para comercializar los cultivos transgénicos desde hace décadas. Funcionarios estadounidenses creyeron que si Kenia aprobaba cultivos biotecnológicos, otros países de África oriental seguirían su ejemplo.¹⁵⁴ La Secretaria de Estado Hillary Clinton señaló: “Con el liderazgo de Kenia en la biotecnología y la bioseguridad, se puede no sólo mejorar la agricultura en Kenia, pero Kenia puede ser el líder para el resto de África.”¹⁵⁵ Después de décadas de apoyo a la investigación de biotecnología en Kenia, la embajada ayudó a impulsar la legislación promulgada en 2009 para el cultivo comercial de transgénicos.

El gobierno de los EE.UU. y Monsanto han financiado la investigación de cultivos transgénicos desde principios de 1990.¹⁵⁶ Syngenta y la Fundación Rockefeller comenzaron a

financiar la investigación de maíz resistente a los insectos con un instituto de investigación de Kenia en 2001, y la Fundación Gates se unió al proyecto en el 2008.¹⁵⁷ Algunos de los esfuerzos de investigación han sido fracasos científicos de perfil alto, pero aún los programas de investigación de biotecnología no exitosos se utilizaron para abrir la puerta a la comercialización de transgénicos.

De 1992 a 2004, la USAID, Monsanto y el Banco Mundial invirtieron \$ 6 millones en un proyecto de investigación de Kenia para desarrollar una variedad de papa transgénica resistente al virus.¹⁵⁸ Pero la papa transgénica nunca tuvo éxito en la protección contra la enfermedad o el aumento de los rendimientos. Investigadores de los cultivos convencionales en Uganda desarrollaron una papa exitosa de alto rendimiento y resistente al virus más rápido y más barato que el intento transgénico fallido.¹⁵⁹ En el 2006, un proyecto financiado por la USAID y Monsanto para desarrollar yuca transgénica resistente al virus fue abandonado después de que investigadores confesaron “revelaciones del fracaso de la resistencia”, justo antes de que las pruebas de campo pre-comerciales fueran a comenzar en Kenia.¹⁶⁰

Estos fracasos de investigación destacan el costo importante de promover exclusivamente soluciones basadas en la investigación biotecnológica. Los millones gastados en el desarrollo de la yuca y papa transgénica hubieran podido financiar más y potencialmente más exitosas investigaciones de cultivos convencionales. Pero los auspiciadores de los transgénicos vieron las inversiones desperdiciadas en las investigaciones de transgénicos como éxitos porque empujaron a Kenia a desarrollar un sistema legislativo y reglamentario “para gobernar la tecnología”, que, por supuesto, también facilitará las pruebas de campo y el cultivo de biotecnología.¹⁶¹

Esta investigación combinada con la promoción pro-biotecnología de la embajada por último allanó el camino para una legislación para aprobar el cultivo de cosechas transgénicas a pesar de la oposición pública. Los pequeños agricultores y los consumidores kenianos no querían cultivos transgénicos y han protestado contra las importaciones y el cultivo de transgénicos.¹⁶² En 2009, el Foro de Agricultores Pequeños Kenianos (Kenya Small Scale Farmers Forum) se opuso a la introducción de los cultivos transgénicos porque podría poner en peligro las exportaciones de Kenia a Europa.¹⁶³

La USAID desarrolló y promovió materiales promocionales para la prensa y políticos, contribuyó a la creación del lenguaje legislativo y presionó a los parlamentarios.¹⁶⁴ La embajada instó a Kenia a que adoptara leyes “favorable al comercio” que permitirían a los Estados Unidos entregar ayuda alimentaria de cultivos transgénicos.¹⁶⁵ El ministro de Agricultura de Kenia elogió normas preliminares para aprobar los cultivos transgénicos como una forma de “acelerar la integración de África en la bioeconomía global.”¹⁶⁶ A fines de 2008, el parlamento autorizó legislación para aprobar las pruebas de campo de transgénicos y finalmente la comercialización; el presidente firmó la ley a principios de 2009.¹⁶⁷



Una campesina de Kenia con una variedad de maíz resistente a las plagas, obtenida con el apoyo de USAID. / FOTO CORTESÍA DE USAID/AATF

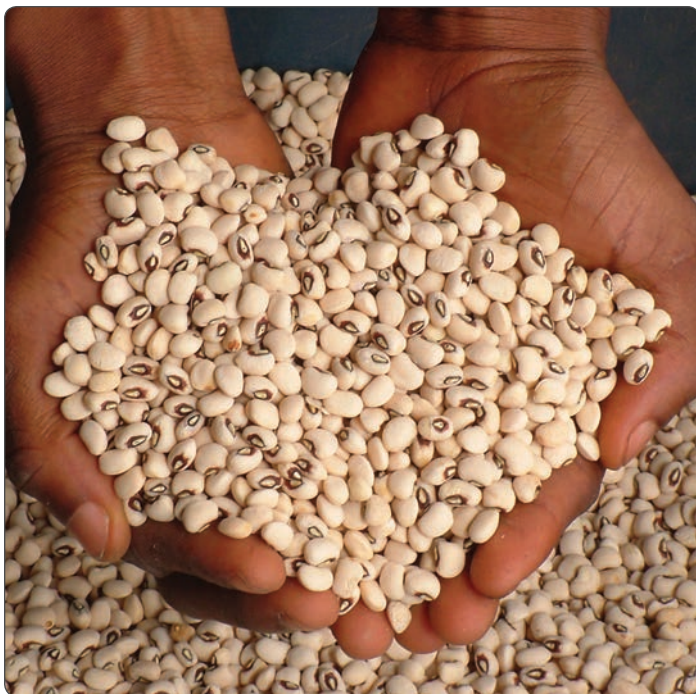


FOTO CORTESÍA DEL INSTITUTO INTERNACIONAL DE AGRICULTURA TROPICAL | NIGERIA (IITA)

En el 2011, Kenia publicó reglas generales para aprobar el cultivo de transgénicos (aunque ningún cultivo transgénico fue sembrado), comenzó el desarrollo de normas de etiquetado y planeó para permitir las importaciones de transgénicos mientras que se finalizaban los reglamentos.¹⁶⁸ En 2012, las estrictas normas de etiquetado que abarcan a todos los alimentos con más del 1 por ciento de contenido transgénico entraron en vigor.¹⁶⁹ Asociaciones de comercio y científicos de biotecnología esperan comenzar el cultivo de maíz y algodón transgénico en Kenia para el año 2014.¹⁷⁰ A pesar de la adopción prometida, Kenia detuvo la importación y venta de los alimentos transgénicos a finales de 2012 hasta que el Ministerio de Salud Pública certificara la seguridad de los cultivos; la embajada de los EE.UU. se comprometió rápidamente a trabajar para revertir la decisión reglamentaria.¹⁷¹

El gobierno de los Estados Unidos presiona la legislación sobre biotecnología en Ghana

Estados Unidos ha presionado a Ghana para adoptar cultivos transgénicos y desarrollar normas para aprobar el cultivo desde el 2004.¹⁷² En el 2005, USAID promovió la investigación de biotecnología a pesar de que los científicos ghaneses advirtieron sobre “la desconfianza del público sobre la biotecnología y el apoyo popular para las precauciones reglamentarias”.¹⁷³ Ese año, el embajador de los EE.UU. se reunió con el Ministro de Alimentación y Agricultura para presionar por una legislación a favor de la biotecnología, y un alto funcionario del Departamento de Estado se reunió con el gobierno y los líderes de la industria en Ghana para promover los cultivos transgénicos.¹⁷⁴ Sin embargo, la embajada admitió que hubo muy poco apoyo parlamentario a la legislación a favor de la biotecnología y se requirió asistencia extranjera para “hacer operativa” la biotecnología.¹⁷⁵

En el 2007, USAID financió parcialmente una conferencia en Ghana para ganar impulso y la voluntad política en África occidental para promulgar leyes a favor de la biotecnología.¹⁷⁶ Pareció funcionar. En 2008, Ghana aprobó una ley temporal para permitir pruebas de campo de biotecnología hasta que se promulgaran reglamentos permanentes.¹⁷⁷ Después de ocho años de presión de la embajada, la ley a favor de la biotecnología fue promulgada en el 2011.¹⁷⁸ La Fundación Gates otorgó \$ 6 millones para la aplicación de la ley en el 2012.¹⁷⁹ Pero la oposición pública no desapareció. En el 2012, un partido político desafió las normas que aprueban las importaciones de transgénicos en un tribunal.¹⁸⁰

El avance de Nigeria con legislación redactada por Estados Unidos

Monsanto y los Estados Unidos comenzaron a promover los cultivos transgénicos en Nigeria en 2001.¹⁸¹ En 2002, la USAID financió parcialmente la redacción de leyes para facilitar la aprobación de cultivos transgénicos en Nigeria, pero la legislación se estancó durante años.¹⁸² En 2003, la USAID y empresas como ExxonMobil y Coca-Cola copatrocinaron una conferencia que incluyó una sesión plenaria agrícola pro-biotecnología, varios discursos sobre el tema y talleres más pequeños, y también contó con un discurso de apertura por el entonces presidente George W. Bush.¹⁸³

En el 2006, la embajada de Nigeria propuso el entrenamiento de reguladores para promover legislación a favor de la biotecnología en las próximas sesiones parlamentarias.¹⁸⁴ La embajada señaló en el 2009 que la legislación propuesta “facilitaría el acceso al mercado para el agroindustria estadounidense en Nigeria.”¹⁸⁵ La embajada planificó enviar dos grupos políticos nigerianos a los Estados Unidos entre 2007 y 2009.¹⁸⁶ En el 2008, Nigeria permitió por primera vez pruebas de campo confinadas para el caupí transgénico, parcialmente financiado por USAID.¹⁸⁷

Con el tiempo, la combinación de la presión diplomática y la investigación financiada por los Estados Unidos, ayudó a romper el estancamiento legislativo. En el 2009, la embajada declaró que “el apoyo del gobierno de los EE.UU. para la elaboración de la legislación, así como la sensibilización de los principales interesados a través de un programa de promoción pública” era fundamental para avanzar en el proyecto de ley.¹⁸⁸ En el 2011, la legislación de biotecnología avanzó en el Senado de Nigeria, y mientras la legislación continuó moviéndose a través de un proceso agotador, Nigeria permitió continuar las pruebas de campo del frijol, sorgo y yuca transgénicos.¹⁸⁹ El Parlamento finalmente aprobó la ley en el 2011, pero a principios de 2013 todavía estaba pendiente de la firma del presidente.¹⁹⁰

Combinar el premio diplomático con el castigo de la OMC

El Departamento de Estado se ha enfocado en la reticencia de la Unión Europea para permitir el cultivo o la importación de cultivos o alimentos transgénicos como la clave para obligar a los países en desarrollo a aceptar la biotecnología agrícola. La

UE representa un mercado lucrativo de exportación para los cultivos biotecnológicos, y obligando a la UE a aceptar estas importaciones estaría disipando los temores de los países en desarrollo por la pérdida de exportaciones a la UE si se realizan los cultivos transgénicos. Estados Unidos impugnó con éxito las reglas de aprobación de biotecnología de la UE y la falta de voluntad de los estados miembros de la UE de aprobar los cultivos transgénicos en la Organización Mundial del Comercio (OMC). El Departamento de Estado presionó agresivamente a la UE para cumplir con la decisión de la OMC por el debilitamiento de las normas de biotecnología.

La UE había aprobado 18 variedades de cultivos biotecnológicos para el cultivo y la venta en junio de 1999, cuando cinco estados miembros de la UE (Dinamarca, Francia, Grecia, Italia y Luxemburgo) declararon efectivamente una moratoria sobre nuevas autorizaciones hasta que la Comisión Europea presentara una legislación en materia de etiquetado y localización.¹⁹¹ Austria, Bélgica, Finlandia, Alemania, Países Bajos, España y Suecia no aplicaron una moratoria, pero invocaron un “planteamiento globalmente prudential” e instaron a la Comisión para que desarrollara rápidamente las normas de etiquetado y localización.¹⁹²



FOTO CORTESÍA DE COMMONS.WIKIMEDIA.ORG

En el 2003, Estados Unidos, Canadá y Argentina desafiaron el proceso de aprobación de productos biotecnológicos de la UE y las moratorias de los estados miembros de la OMC. Mientras la OMC consideraba el conflicto, Estados Unidos continuó presionando a la UE para que dejara de lado sus normas sobre biotecnología. En el 2005, el USTR exigió que Estados Unidos “obtenga el acceso a lo que creemos tenemos derecho en el mercado de la UE” para los cultivos transgénicos.¹⁹³

En el 2006, la OMC dictaminó que la “demora injustificada” en el proceso de aprobación de la UE para 24 variedades de cultivos biotecnológicos 1999-2003 constituía una moratoria de facto de biotecnología que era incompatible con las normas de la OMC.¹⁹⁴ Asimismo, declaró que las prohibiciones de los estados miembros de la UE violaron las normas comerciales y no estaban justificadas sin la evaluación de riesgos biotecnológicos adecuados.¹⁹⁵ La decisión no prohibió a la UE aplicar sus propias normas y leyes, incluyendo las aprobaciones de cultivos biotecnológicos restrictivos, a condición de que las normas se aplicaran correctamente. A pesar de la capacidad limitada y teórica de los países para regular los cultivos transgénicos, la decisión sobre la biotecnología de la OMC fue otro ataque contra el derecho de los países para garantizar la seguridad alimentaria y proteger el medio ambiente.

Canadá y Argentina dirimieron y dejaron sus reclamos sobre la UE, pero Estados Unidos ha mantenido su denuncia.¹⁹⁶ Los cables de estrategia de biotecnología del Departamento de Estado reiteran el esfuerzo para “seguir buscando el cumplimiento pleno de la UE con el fallo de la OMC 2006.”¹⁹⁷ En Francia, la embajada de los EE.UU. “apoy[ó] una represalia agresiva contra los obstáculos ilegales al comercio de la OMC mantenidos por la Unión Europea,” como la moratoria de Francia sobre los cultivos transgénicos.¹⁹⁸ El Departamento de Estado recomendó aprovechar de la resolución exitosa de la OMC para convencer a los países del mundo en desarrollo que por último podrían exportar los cultivos transgénicos a la UE.¹⁹⁹

Conclusiones y recomendaciones

El Departamento de Estado de los EE.UU. debe poner fin a la imposición de la agricultura biotecnológica en el resto del mundo. Durante la última década, la política exterior de los EE.UU. ha llevado a otros países a aceptar la biotecnología como la política agrícola primaria y política de desarrollo alternativa. Estados Unidos ha presionado a los países a aceptar importaciones de cultivos y alimentos transgénicos no deseados, cambiar sus leyes para fomentar la siembra de los cultivos biotecnológicos y ha presionado contra salvaguardas reglamentarias a las cuales se opone la industria de semillas biotecnológicas.

Estados Unidos no debería seleccionar a ganadores y perdedores de la política agrícola. Ya es hora de que el gobierno abandone la diplomacia corporativa y que permita que el público y otros gobiernos caminen sus propios caminos hacia políticas agrícolas y alimentarias más ecológicas y económicamente sostenibles. La agricultura biotecnológica es inadecuada

para los agricultores del mundo en desarrollo que por lo general carecen de recursos financieros para comprar semillas y herbicidas caras vendidas por las empresas de biotecnología.

Hay una gran cantidad de métodos agrícolas prometedores y de menor impacto que han mostrado aumentar la productividad, maximizar la rentabilidad económica para los agricultores y mejorar la seguridad alimentaria. Muchos estudios científicos han documentado el potencial de los enfoques convencionales, orgánicos y otros más sostenibles para mejorar la productividad agrícola en el mundo en desarrollo.²⁰⁰

La estrategia del Departamento de Estado para el desarrollo agrícola debería poner los intereses de otros países antes de los intereses de las empresas de semillas biotecnológicas. Todas las naciones tienen el derecho de establecer sus propias prioridades sobre políticas alimentarias y agrícolas, así como la capacidad de cultivar lo que quiera el público para alimentarse. El Departamento de Estado debe:

1. **Detener la promoción agresiva de las políticas a favor de la biotecnología en los países en desarrollo:** El Departamento de Estado ha presionado a los gobiernos extranjeros para promulgar leyes y políticas a favor de la biotecnología y se ha opuesto a los esfuerzos para establecer salvaguardas sensatas de biotecnología. La promoción de una agenda pro-corporativa bajo el disfraz de la política exterior es un error y socava la imagen de

los EE.UU. en el extranjero. Esta diplomacia corporativa debe terminar inmediatamente.

2. **Eliminar la financiación de la promoción de los cultivos biotecnológicos y las políticas de biotecnología en el extranjero:** El Departamento de Estado y USAID dan millones de dólares cada año para promover los cultivos transgénicos y políticas pro-biotecnología en el extranjero. Estos programas promueven una solución exclusivamente biotecnológica y son una pérdida de dinero de los contribuyentes.
3. **Dejar de exigir que los gobiernos acepten las importaciones de los cultivos y alimentos transgénicos no deseados:** Estados Unidos debe retirar su recurso ante la OMC sobre las normas de biotecnología de la UE y retirar la aceptación de los cultivos transgénicos de sus objetivos en las negociaciones comerciales. Los países deben tener el derecho a establecer su propia aceptación de los cultivos y alimentos transgénicos, libres de la interferencia de los EE.UU.

Estados Unidos debe aumentar la capacidad de otros países de mejorar la producción agrícola que fomenta la agricultura económica y ambientalmente sostenible. Estados Unidos debe trabajar con otros países para desarrollar las políticas y los objetivos que estos quieran seguir y dejar que la industria de la semilla biotecnológica maneje sus propias relaciones públicas.

Metodología

Food & Water Watch analizó 926 cables del Departamento de Estado proveniente de 113 países publicados por la organización informante Wikileaks enviados entre 2005 y 2009 que contienen la palabra “biotecnología” o “OMG” en relación con la agricultura o los cultivos (de un total de 1.526 cables de biotecnología; el resto estaban relacionados principalmente con productos farmacéuticos). Aunque Wikileaks ganó notoriedad por la publicación de cables sobre la seguridad nacional, este análisis no incluye los cables clasificados como “secreto” o superior. (Seis cables “secretos” que abarcan la agricultura biotecnológica fueron excluidos y ningún cable “secreto/nonforn” que no puede ser compartido con cualquier gobierno extranjero pareció abordar el tema). Wikileaks no reveló los cables clasificados como “ultra secretos”.²⁰¹

En el 2010, Wikileaks publicó 250.000 cables diplomáticos exponiendo la comunicación entre el Departamento de Estado y más de 270 puestos diplomáticos de los Estados Unidos.²⁰² Los cables vinieron del Secret Internet Protocol Router Network (SIPRNET) desarrollado después de septiembre de 2001 para proporcionar una comunicación global más segura entre agencias de los Estados Unidos, incluyendo embajadas y consulados.²⁰³ Los cables de Wikileaks representaron alrededor del 10 por ciento de todos los cables del Departamento de Estado entre 2006 y 2009. La mayor parte de los cables

publicados fueron enviados entre los años 2006 y 2009, lo que corresponde a un período en el que el Departamento de Estado envió 2,4 millones de cables en total, incluyendo los que se enviaron a través de otros sistemas.²⁰⁴

Food & Water Watch categorizó los contactos previos, contactos futuros y actualizaciones diplomáticas en eventos diplomáticos separados. Algunos cables describen múltiples eventos diplomáticos que fueron catalogados por separado. Los datos analizan 987 eventos diplomáticos de los 926 cables de la biotecnología: 55 por ciento de los casos fueron de informes de promoción, el 35 por ciento eran actualizaciones de biotecnología del país receptor y el 10 por ciento describió propuestas futuras de promoción.

Todo parece indicar que el número de cables diplomáticos de biotecnología agrícola aumentó de forma constante durante el período de 2005 a 2009 y aumentó dos veces más rápido que el número total de cables entre 2006 y 2009 que Wikileaks difundió. Los eventos de promoción (reuniones, delegaciones de los Estados Unidos, y conferencias), el público (funcionarios, industria, científicos / académicos, prensa, agricultores, legisladores, organizaciones no gubernamentales y el público) y los temas (beneficios, el medio ambiente, comercio, regulaciones / leyes, el desarrollo / seguridad alimentaria, propiedad intelectual y etiquetado) se extrajeron del texto de los cables.

Referencias

- 1 International Assessment of Agricultural Knowledge, Science and Technology for Development (IAASTD). "Executive Summary of Synthesis Report." April 2008 at 8 to 9.
- 2 U.S. Department of State (U.S. DoS). "FY 2008 biotechnology outreach strategy and department resources." Cable No. 07STATE160639. November 27, 2007.
- 3 U.S. DoS. [Press release.] "Food crisis lecture kicks off Jefferson Science Fellows distinguished lecture series at the Department of State." October 16, 2008.
- 4 U.S. Department of Agriculture (USDA). Economic Research Service (ERS). "Adoption of Bioengineered Crops." On file at Food & Water Watch and available at <http://www.ers.usda.gov/Data/BiotechCrops/>. Accessed September 9, 2009.
- 5 Shoemaker, Robbin (Ed.). USDA ERS. "Economic Issues in Agricultural Biotechnology." (AIB-762). 2001 at 9.
- 6 Whoriskey, Peter. "Monsanto's dominance draws antitrust inquiry." *Washington Post*. November 29, 2009.
- 7 International Service for the Acquisition of Agri-Biotech Applications (ISAAA). "Global Status of Commercialized Biotech/GM Crops: 2012." ISAAA Brief 44-2012: Executive summary. February 20, 2013.
- 8 Roberts, Alasdair. "The Wikileaks illusion." *The Wilson Quarterly*. Vol. 35, no. 3. Summer 2011 at 18; U.S. Senate Committee on Homeland Security and Government Affairs. Hearing on Information Sharing in the Era of Wikileaks: Balancing Security and Collaboration. March 10, 2011.
- 9 U.S. DoS. Cable No. 07STATE160639. November 27, 2007; U.S. DoS. "FY 2009 biotechnology outreach strategy and department resources." Cable No. 08STATE129940. December 10, 2008; U.S. DoS. "FY 2010 biotechnology outreach strategy and department resources." Cable No. 09STATE122732. December 1, 2009.
- 10 U.S. DoS. Cable No. 07STATE160639. November 27, 2007.
- 11 U.S. Agency for International Development (USAID). "ADS Chapter 101: Agency Programs and Functions." April 16, 2012 at 4.
- 12 U.S. DoS. Cable No. 07STATE160639. November 27, 2007.
- 13 U.S. DoS. Cable No. 09STATE122732. December 1, 2009; U.S. DoS. Cable No. 07STATE160639. November 27, 2007.
- 14 Hedges, Stephen J. "U.S. using food crisis to boost bio-engineered crops." *Chicago Tribune*. May 14, 2008.
- 15 "Biotechnology Report." Special Eurobarometer. European Commission. 2010 at 18.
- 16 U.S. DoS. "Lugar Codel: Germans emphasize need for cooperation with Russians on energy." Cable No. 08BERLIN1244. September 10, 2008; U.S. DoS. "Austrian response: demarche on EU regulatory committee February 12 vote on biotech corn, cotton, and soybeans." Cable No. 08VIENNA211. February 12, 2008.
- 17 U.S. DoS. "Biotech outreach to Hungary: visit of Jack Bobo, March 12-13, 2009." Cable No. 09BUDAPEST210. March 19, 2009.
- 18 U.S. DoS. Cable No. 07STATE160639. November 27, 2007.
- 19 Fedoroff, Nina. Science Advisor to the U.S. Secretary of State and Administrator of USAID. Inaugural Lecture in the Jefferson Fellows Distinguished Lecture Series. "Seeds of a perfect storm: Genetically modified crops and global food security crisis." October 17, 2008.
- 20 Via Campesina. [Press release]. "Convention on biological diversity: Farmers demand an end to the commercialization of biodiversity, GM seeds and synthetic biology." October 11, 2012; Via Campesina. "The international peasant's voice." February 9, 2011.
- 21 African Center for Biosafety. [Press release]. "African civil society calls on the African Union to ban genetically modified crops." November 25, 2012.
- 22 U.S. DoS. "South Africa, biosafety update and state senior biotech advisor visit." Cable No. 05PRETORIA2374. June 20, 2005.
- 23 U.S. DoS. "Biotech conference hits the mark." Cable No. 06MONTEVIDEO980. October 16, 2006.
- 24 U.S. DoS. "Genetically modified soybeans still under fire in Romania." Cable No. 06BUCAREST574. April 5, 2006; U.S. DoS. "Peru request for EEB FY08 biotech funds." Cable No. 08LIMA226. February 7, 2008.
- 25 U.S. DoS. Cable No. 07STATE160639. November 27, 2007.
- 26 McGrath, Kathleen. Biotechnology Industry Organization (BIO). Testimony of the Biotechnology Industry Organization Regarding Assembly Bill 984: Manufacturer Liability. Committee on Agriculture. California Assembly. April 29, 2005 at 2.
- 27 Monsanto. "Monsanto Biotechnology Trait Acreage: Fiscal Years 1996-2009." 2009. On file and available at http://www.monsanto.com/investors/documents/2009/q4_biotech_acres.pdf; USDA, National Agricultural Statistics Service (NASS). "Quick Stats, Acres Planted, Corn and Soybeans." Available at <http://www.nass.usda.gov>; Monsanto. Roundup Power Max Herbicide. Brochure. 2008 at 4.
- 28 Benbrook, Charles M. "Impacts of genetically engineered crops on pesticide use in the U.S.—the first sixteen years." *Environmental Sciences Europe*. Vol. 24. January 24, 2012 at 1.
- 29 Paganelli, Alejandra et al. "Glyphosate-Based Herbicides Produce Teratogenic Effects on Vertebrates by Impairing Retinoic Acid Signaling." *Chem. Res. Toxicol.*, vol. 23. August 2010 at 1586.
- 30 Benachour, Nora and Gilles-Eric Seralini. "Glyphosate Formulations Induce Apoptosis and Necrosis in Human Umbilical, Embryonic, and Placental Cells." *Chem. Res. Toxicol.*, vol. 22. 2009 at 97.
- 31 National Research Council of the National Academies (NRC). "The impact of genetically engineered crops on farm sustainability in the United States." April 13, 2010 at S-3 and S-13. (Pre-publication copy).
- 32 International Survey of Herbicide Resistant Weeds. "Glycines (G/9) Resistant Weeds by Species and Country." On file and available at www.weedscience.org. Accessed May 31, 2012.
- 33 Syngenta. "Leading the fight against glyphosate resistance." 2009. On file and available at <http://www.syngentaebiz.com/DotNetEBiz/ImageLibrary/WR%203%20Leading%20the%20Fight.pdf>.
- 34 Neuman, William and Andrew Pollack. "Farmers cope with roundup-resistant weeds." *New York Times*. May 3, 2010.
- 35 Ibrahim et al. "Weight of the Evidence on the Human Carcinogenicity of 2,4-D." *Environmental Health Perspectives*, vol. 96. 1991 at 213; Hayes, Tyrone et al. "Hermaphroditic, demasculinized frogs after exposure to the herbicide atrazine at low ecologically relevant doses." *Proceedings of the National Academy of Sciences*, vol. 99, iss. 8. April 2002 at 5476; Stoker, Tammy E. et al. "Maternal exposure to atrazine during lactation suppresses suckling-induced prolactin release and results in prostatitis in the adult offspring." *Toxicological Sciences*, vol. 52. 1999 at 68; U.S. Environmental Protection Agency. "2,4-D: Chemical Summary." 2007 at 1 and 5.
- 36 U.S. DoS. Cable No. 07STATE160639. November 27, 2007.
- 37 Fedoroff (2008).
- 38 BIO. "Agricultural Biotechnology's Environmental Success Story." April 22, 2009 at 1.
- 39 Morton, Douglas C. et al. "Cropland Expansion Changes Deforestation Dynamics in the Southern Brazilian Amazon." *Proceedings of the National Academy of Sciences*. Vol. 103, iss. 39. September 26, 2006 at 14637.
- 40 *Ibid.*
- 41 NRC (2010).
- 42 U.S. DoS. Cable No. 09State122732. December 1, 2009.
- 43 Fedoroff (2008).
- 44 Croplife America. "Annual Report 2012." 2012 at 3.
- 45 Croplife America. "2009 Annual Report to Members." 2009 at 5.
- 46 Gurian-Sherman, Doug. Union of Concerned Scientists. "Failure to Yield." April 2009 at 22 and 33.
- 47 Elmore, Roger W. et al. "Production agriculture: Glyphosate-resistant soybean cultivar yields compared with sister lines." *Agronomy Journal*, vol. 93. 2001 at 408.
- 48 Clapp, Stephen. "Study says farmers relying on Roundup may weaken benefits." *Food Chemical News*. April 20, 2009.
- 49 *Ibid.*
- 50 Fedoroff (2008).

- 51 Wach, Michael. Managing Director, Science and Regulatory Affairs at BIO. "Re: Interagency Cooperation Under the Endangered Species Act; Proposed Rule; Docket No. FWS-R9-ES-2008-0093." Public Comment. August 3, 2009 at 3.
- 52 57 Fed Reg. 22984. (May 29, 1992 at I).
- 53 21 CFR 171.1(c).
- 54 U.S. Senate Appropriations Committee. Hearing on the President's FY2009 War Supplemental Request. April 30, 2009.
- 55 Lauritsen, Sharon Bomer, Executive Vice President of Food and Agriculture at BIO. Letter to Professeur De Schutter, the UN Special Rapporteur on the Right to Food. May 29, 2009 at 14.
- 56 IAASTD. "Executive Summary of Synthesis Report." April 2008 at 8 to 9.
- 57 U.S. DoS. "FY 2010 biotechnology outreach strategy and department resources." Cable No. 09STATE122132. November 27, 2007.
- 58 U.S. DoS. "Secretaries Clinton, Vilsack on food security on World Food Day; Host conference call to discuss global food security, U.S. action." Conference call transcript. October 16, 2009.
- 59 Lauritsen at 6.
- 60 To date, the United States has only approved herbicide-tolerant and insect-tolerant canola, corn, cotton and soybeans as well as virus-resistant squash and papayas. Fernandez-Cornejo, Jorge. "Rapid growth in adoption of genetically engineered crops continues in U.S." *Amber Waves*, vol. 6, iss. 4. September 2008 at 6; ISAAA. "Biotech crops poised for second wave of growth." [Press release]. February 11, 2009; USDA. "Petitions for Nonregulated Status Granted or Pending by APHIS as of February 1, 2012."
- 61 IAASTD. "Agriculture at a Crossroads." Global Report. 2009 at 161.
- 62 Brasher, Philip. "Monsanto to test seed that might beat drought." *Des Moines Register*. May 21, 2011.
- 63 IAASTD (2009) at 10.
- 64 U.S. DoS. Cable No. 08STATE129940. December 10, 2008; Cable No. 09STATE122732. December 1, 2009.
- 65 U.S. DoS. Cable No. 08STATE129940. December 10, 2008.
- 66 USAID. "Progress Report: Boosting Harvests, Fighting Poverty." 2012 at i, 3 and 28.
- 67 "Developing countries forge ahead with biotech crops." *Food Chemical News*. July 20, 2012.
- 68 U.S. DoS. Cable No. 08STATE129940. December 10, 2008.
- 69 U.S. DoS. "US speaker Prof. Bruce Chassy. Program in Northern Italy on food safety and GMOs. September 19-24, 2005." Cable No. 05MILAN532. November 23, 2005.
- 70 U.S. DoS. "Senior advisor for biotechnology advocates science-based regulatory framework in Egypt and Middle East." Cable No. 06CAIRO2165. April 10, 2006.
- 71 U.S. DoS. "Slovenia biotech: embassy hosts farmer to farmer roundtable." Cable No. 06LJUBLJANA577. September 8, 2006.
- 72 U.S. DoS. "Bogota proposal for biotechnology outreach funds." Cable No. 08BOGOTA36. January 3, 2008.
- 73 U.S. DoS. "Funding request for FY2009 biotechnology outreach and capacity building for Hong Kong & Macau." Cable No. 09HONGKONG128. January 20, 2009.
- 74 U.S. DoS. "Proposal for FY2009 biotech outreach resources." Cable No. 09LUSAKA41. January 20, 2009.
- 75 U.S. DoS. Cable No. 07STATE160639. November 27, 2007; Cable No. 08STATE129940. December 10, 2008.
- 76 U.S. DoS. Cable No. 08STATE129940. December 10, 2008.
- 77 U.S. DoS. "Maputo's proposal for biotechnology funds." Cable No. 09MAUPTO54. January 21, 2009.
- 78 U.S. DoS. "Biotechnology outreach projects - FY05 Yemen Proposal." Cable No. 05SANAA127. January 19, 2005.
- 79 "First world conference on the future of science." *Umberto Veronesi Foundation*. Venice. September 21-23; U.S. DoS. Cable No. 05MILAN532. November 23, 2005.
- 80 Philippines Embassy to the United States, Washington, DC. "U.S. Agri Chief, American businessmen visiting Manila for trade and investment mission." October 22, 2009; Land O'Lakes. [Press release.] "U.S. agribusiness trade and investment mission to Philippines led by secretary of Agriculture Tom Vilsack, October 24-27, 2009." November 3, 2009; U.S. DoS. "Secretary Vilsack leads U.S. agribusiness trade and investment mission to the Philippines." Cable No. 09MANILA2329. November 9, 2009.
- 81 "Embassy sponsors conference on biotechnology, biofuels." *US Fed News*. September 7, 2007; U.S. DoS. "Prospects for biotechnology in Slovakia improving." Cable No. 07BRATISLAVA542. October 1, 2007.
- 82 U.S. DoS. Cable No. 07STATE160639. November 27, 2007.
- 83 U.S. DoS. "Poland may avoid GM animal feed ban." Cable No. 08WARSAW823. July 11, 2008; "Polish agriculture delegation to learn about U.S. biofuels." *US Fed News*. May 19, 2008; Flakiewicz, Pawel, Natalia Koniuszewska and Kacie Fritz. USDA Foreign Agriculture Service (FAS). "Poland Biotechnology Update 2008." *GAIN Report*. No. PL8029. September 22, 2008.
- 84 U.S. DoS. "Salvadorian minister of agriculture's November 8-14 visit to the U.S." Cable No. 09SANSALVADOR1043. November 5, 2009.
- 85 U.S. DoS. Cable No. 07STATE160639. November 27, 2007.
- 86 U.S. DoS. Cable No. 09STATE122732. December 1, 2009.
- 87 *Ibid*.
- 88 U.S. DoS. Cable No. 07STATE160639. November 27, 2007; U.S. DoS. "Demarche on liability and redress under the Cartagena Protocol on biosafety." Cable No. 09STATE11910. February 10, 2009.
- 89 Office of the U.S. Trade Representative (USTR). 2011 Report on Sanitary and Phytosanitary Measures. March 2011 at 21, 39, 44, 45, 64, 75 to 76, 82 and 84. The African countries include Angola, Botswana, the Democratic Republic of the Congo, Ethiopia, Lesotho, Madagascar, Malawi, Mauritius, Mozambique, Namibia, Seychelles, Swaziland, Tanzania, Zambia and Zimbabwe
- 90 U.S. DoS. Cable No. 07STATE160639. November 27, 2007; Cable No. 08STATE129940. December 10, 2008.
- 91 U.S. DoS. Cable No. 07STATE160639. November 27, 2007.
- 92 U.S. DoS. "Genetically modified soybeans still under fire in Romania." Cable No. 06BUCHAREST574. April 5, 2006.
- 93 U.S. DoS. "Draft Ecuadorian health law requires approval and labeling of biotech food." Cable No. 06QUITO2698. November 7, 2006.
- 94 Berry, Ian. "Monsanto Chief Cautious on Market Share." *Wall Street Journal*. April 6, 2011.
- 95 U.S. DoS. "Germany/agriculture: guilt by association - genetically engineered corn tarnishes Monsanto's image in Bavaria." Cable No. 08MUNICH365. November 10, 2008.
- 96 U.S. DoS. "The future of GMOs in Slovakia." Cable No. 05BRATISLAVA412. May 27, 2005.
- 97 U.S. DoS. "Spain's biotech crop under threat." Cable No. 09MADRID482. May 19, 2009.
- 98 U.S. DoS. "Senior advisor for agricultural biotechnology advocates science-based regulatory framework in Egypt and Middle East." Cable No. 06CAIRO215. April 10, 2006.
- 99 U.S. DoS. "Monsanto Argentina president on seed royalty issue." Cable No. 08BUENOSAIRES1153. August 15, 2008.
- 100 U.S. DoS. Cable No. 05PRETORIA2374. June 20, 2005.
- 101 U.S. Department of Justice. [Press release]. "Monsanto company charged with bribing Indonesian government official: Prosecution deferred for three years." January 6, 2005.
- 102 *Ibid*.
- 103 Barlett, Donald L. and James B. Steele. "Monsanto's harvest of fear." *Vanity Fair*. May 2008.
- 104 U.S. DoS. "Ukraine: 2007 special 301 post input." Cable No. 07KYIV449. February 22, 2007.
- 105 U.S. DoS. "Burkina Faso Seeks to Win Back Title as Africa's Top Cotton Producer." 08OUGADOUGOU596. July 3, 2008.
- 106 Balch, Oliver. "Seeds of dispute." *The Guardian* (U.K.). February 22, 2006.
- 107 "Argentina finds and destroys illegal GM seeds." *Reuters* (Buenos Aires). May 9, 2001.

- 108 Balch (2006).
- 109 "Argentina: Monsanto back to negotiations on RR royalties collecting." *South American Business Information in El Clarin*. April 14, 2004; U.S. DoS. "Argentina's 2007 special 301 review." Cable No. 07BUENOSAIRE335. February 21, 2007.
- 110 Smith, Tony. "Monsanto halts some Argentine seed sales." *International Herald Tribune*. January 22, 2004; Sissell, Kara. "Monsanto files suit to block Argentine exports to EU." *Chemical Week*. July 13, 2005; Bertello, Fernando. "Monsanto reclama que se respete la propiedad intelectual." *La Nacion*. January 20, 2004.
- 111 U.S. DoS. "Minister Miceli discusses economic policy and Latin American development with A/S Shannon." Cable No. 06BUENOSAIRE118. January 17, 2006.
- 112 U.S. DoS. "Economic Minister on Mercosur Summit and commercial advocacy cases." Cable No. 07BUENOSAIRE139. January 25, 2007.
- 113 U.S. DoS. Cable No. 07BUENOSAIRE335. February 21, 2007.
- 114 U.S. DoS. Cable No. 08BUENOSAIRE1153. August 15, 2008.
- 115 *Ibid.*
- 116 Bronstein, Hugh. "Monsanto signs royalty deals with Argentine farmers." *Reuters* (Buenos Aires). June 7, 2011.
- 117 U.S. DoS. "Senior DOS agricultural biotech advisor Spirnak's trip to Poland—May 21–25." Cable No. 06WARSAW1142. June 12, 2006.
- 118 "ASA plays key role in protecting U.S. soy exports to Europe." *States News Service*. September 11, 2008.
- 119 U.S. DoS. Cable No. 06WARSAW1142. June 12, 2006.
- 120 U.S. DoS. "Draft national trade estimate report." Cable No. 08ANKARA1728. November 7, 2008; U.S. DoS. "Draft biotech regulation could disrupt more than 1 billion in U.S. exports." Cable No. 09ANKARA1473. October 13, 2009.
- 121 U.S. DoS. "Nicaragua: NGO attempts to advance anti-biotechnology agenda." Cable No. 06MANAGUA2499. November 13, 2006.
- 122 U.S. DoS. "Biotech cropping up again in Thailand." Cable No. 07BANGKOK4513. August 21, 2007.
- 123 U.S. DoS. "FY 2006 funds available for biotechnology outreach – proposal: implementing the Cartagena Protocol." Cable No. 06CAIRO562. January 30, 2006.
- 124 U.S. DoS. "France agricultural biotech outreach proposal." Cable No. 08PARIS2328. December 24, 2008.
- 125 ISAAA (2013).
- 126 U.S. DoS. "Survey: impact of rising food/agricultural commodity prices." Cable No. 08MADRID489. April 30, 2008.
- 127 U.S. DoS. "Biotechnology outreach project for Romania." Cable No. 05BUCHAREST133. January 18, 2005.
- 128 U.S. DoS. "Romania: successful biotech outreach to new government officials." Cable No. 09BUCHAREST232. April 6, 2009.
- 129 U.S. DoS. "Bulgaria: FY 2009 biotechnology outreach strategy." Cable No. 09SOFIA23. January 15, 2009.
- 130 U.S. DoS. "Bulgaria to support vote on biotech corn, cotton, and soybeans." Cable No. 08SOFIA91. February 12, 2008.
- 131 U.S. DoS. "Czech Republic supports EU biotech food proposal." Cable No. 07PRAGUE415. April 17, 2007.
- 132 U.S. DoS. "The plight of MON810: politics trumps science in the EU." Cable No. 09BRUSSELS566. April 16, 2009.
- 133 USTR (2011) at 21.
- 134 European Parliament and Council. Regulation (EC) No. 1829/2003 at Article 12.2.
- 135 Sato, Suguro. USDA FAS, Global Agriculture Information Network. "Japan Biotechnology Annual Report 2008." September 19, 2011 at 1; Lagos, Joshua Emmanuel and Wu Bugang. USDA FAS, Global Agriculture Information Network. "China-People's Republic of, Biotechnology – GE Plants and Animals Annual 2010." January 28, 2011 at 6; Crothers, Linda. USDA FAS, Global Agriculture Information Network. "Australia, Biotechnology – GE Plants and Animals, Agricultural Biotechnology Report 2010." July 14, 2010 at 6; Lee-Jones, David. USDA FAS, Global Agriculture Information Network. "New Zealand, Biotechnology – GE Plants and Animals, Annual Update for Biotechnology in Agriculture." July 15, 2010 at 8; Chung, Seung Ah. USDA FAS, Global Agriculture Information Network. "Korea-Republic of, Biotechnology – GE Plants and Animals Biotechnology Annual Report 2010." December 22, 2010 at 8; Silva, Joao F. USDA FAS, Global Agriculture Information Network. "Brazil Agricultural Biotechnology Annual 2011." July 13, 2011 at 6; Vassilieva, Yelena. USDA FAS, Global Agriculture Information Network. "Russian Federation, Agricultural Biotechnology Annual, Annual 2011." July 18, 2011; Mousa, Hussein. USDA FAS, Global Agriculture Information Network. "Saudi Arabia, Agricultural Biotechnology Annual, Saudi Arabia Agricultural Biotechnology 2011." July 18, 2011 at 2.
- 136 U.S. DoS. "U.S.-Malaysia FTA: encouraging signals." Cable No. 08KUALALUMPUR372. May 13, 2008; U.S. DoS. "Vietnam's National Assembly session shows increasing but still limited influence." Cable No. 09HANOI1392. December 18, 2009.
- 137 U.S. DoS. Cable No. 09HONGKONG128. January 20, 2009.
- 138 *Ibid.*
- 139 Yuen, Caroline. USDA FAS. "Consumer Council renews call for labeling of GM products." *GAIN Report*. October 4, 2011 at 2.
- 140 U.S. DoS. "South African environment, science, and technology monthly briefings, June 2008." Cable No. 08PRETORIA1453. July 3, 2008; U.S. DoS. "South Africa's response to CCFL demarche." Cable No. 09PRETORIA884. May 4, 2009.
- 141 U.S. DoS. "Brazil/US congress-to-congress outreach strategy." Cable No. 05BRASILIA1407. May 25, 2005.
- 142 IAASTD. "Executive Summary of Synthesis Report." April 2008 at 8 to 9.
- 143 "Kenya: The GM debate is more than about biosafety." *Nairobi Star*. May 11, 2012.
- 144 ISAAA. ISAAA Brief 39-2008. "Global Status of Commercialized Biotech/GM Crops: 2008; The First Thirteen Years, 1996 to 2008." February 11, 2009 at Executive Summary.
- 145 ISAAA. [Press release]. "Biotech crops poised for second wave of growth: Political will strengthens globally." February 11, 2009.
- 146 USDA FAS. [Press release]. "USAID announces international biotech collaboration." June 12, 2002.
- 147 "West African states hold talks in Mali on agricultural output." *Radio Ghana*. June 23, 2005.
- 148 U.S. DoS. "Brazil: STAS Dr. Nina Fedoroff promotes science and technology cooperation, particularly with biotechnology." Cable No. 09BRASILIA1414. December 7, 2009.
- 149 USAID. "Progress Report: Boosting Harvests, Fighting Poverty." October 2012 at 1, 3 and 28.
- 150 "DuPont hails corn partnership in sub-Saharan Africa." *Food Chemical News*. February 18, 2010.
- 151 "Seed giants plan projects to aid Africa." *Des Moines Register*. February 18, 2010.
- 152 *Des Moines Register* (February 18, 2010); Vaidyanathan, Gayathri. "Agriculture: A search for regulators and a road map to deliver GM crops to Third World farmers." *E&E News*. March 31, 2010.
- 153 ISAAA (2013).
- 154 Brasher, Philip. "Kenya: Testing ground for GMOs." *The Pulitzer Center*. November 29, 2009.
- 155 Clinton, Hillary. Remarks at the Kenya Agricultural Research Institute. August 5, 2009.
- 156 Harsh, Matthew. "Formal and informal governance of agricultural biotechnology in Kenya: participation and accountability in controversy surrounding the draft biosafety bill." *Journal of International Development*. 2005 at 662.
- 157 "Kenya; govt wants to impose GMOs 'by force.'" *The East African*. October 5, 2008; Harsh (2005); "Kenya; firm to develop drought-resistant maize." *Africa News – The Nation*. March 20, 2008.
- 158 Allen, William. "Kenyan, Monsanto join to fight hunger trying to make sweet potatoes resist disease." *St. Louis Post-Dispatch*. September 6, 1992; "Monsanto Failure." *New Scientist*. February 7, 2004 at 7.
- 159 *New Scientist* (2004); Gathura, Gatonye. "GM Technology Fails Local Potatoes." *Daily Nation (Kenya)*. January 29, 2009; Mwangi, R.O.M. et al. "Release of six sweetpotato cultivars ('NASPOT1' to 'NASPOT6') in Uganda." *Horticulture Science*. Vol. 30, no. 3. June 2003 at 475.

- 160 Clapp, Stephen. "Cassava genome project stirs controversy in Africa; Biotechnology." *Food Chemical News*. Vol. 48, no. 33. September 25, 2006; Food & Water Watch Analysis of Monsanto Fund. Global Contributions Report. 2006 and 2007 at 13.
- 161 Wambugu, Florence. Council for Biotechnology Information. "The untold success of Kenya's GE sweet-potato." June 18, 2009.
- 162 "Kenyans protest over GE maize imports." BBC News. July 1, 2011; Guracha, Konchora. "Farmers oppose genetically modified foods bill." *East African Standard*. December 20, 2004.
- 163 "International briefs." *Food Chemical News*. January 5, 2009.
- 164 International Food Policy Research Institute (IFPRI). Program for Biosafety Systems. (Fact sheet). "Kenya: PBS helps set the stage for Biosafety Legislation." September 2009; U.S. DoS. "Cautious Kenya finally enacts long awaited biosafety act of 2009." Cable No. 09NAIROBI496. March 11, 2009.
- 165 U.S. DoS. "Ag minister Ruto vows to remove duties on wheat in meeting with Ambassador Ranneberger." Cable No. 08NAIROBI1336. May 28, 2008.
- 166 Clapp, Stephen. "Kenya moves closer to biotech." *Food Chemical News*. October 27, 2008.
- 167 "Kenya approves long-awaited biosafety law." *Food Chemical News*. December 17, 2008; "International briefs." *Food Chemical News*. February 23, 2009.
- 168 Clapp, Stephen. "Kenya plans to release biotech guidelines by end of May." *Food Chemical News*. March 11, 2011; "Biotechnology briefs." *Food Chemical News*. July 15, 2011.
- 169 "Biotechnology briefs." *Food Chemical News*. September 7, 2012.
- 170 "Biotechnology briefs." *Food Chemical News*. April 13, 2012; "Biotechnology briefs." *Food Chemical News*. June 8, 2012.
- 171 "Rat study gains traction with biotech friendly countries, despite EFSA rejection." *Food Chemical News*. December 7, 2012; Willingham, Emily. "Seralini paper influences Kenya ban of GMO imports." *Forbes*. December 9, 2012.
- 172 Ashitey, Elmasoeur. USDA FAS. "Ghana Agricultural Biotechnology Annual Report." June 22, 2012; U.S. DoS. "Official – informal." Cable No. 04ACCRA2402. December 9, 2004
- 173 U.S. DoS. "Ghana: request for funds for biotechnology outreach programs." Cable No. 05ACCRA110. January 14, 2005.
- 174 U.S. DoS. "Ambassador meets with minister of food and agriculture." Cable No. 05ACCRA2583. December 20, 2005; U.S. DoS. "Ghana economic highlights – June/July 2005." Cable No. 05ACCRA1435. July 21, 2005.
- 175 U.S. DoS. Cable No. 05ACCRA1435. July 21, 2005.
- 176 U.S. DoS. "Third ECOWAS ministerial conference on biotechnology: adoption of the 2006–2010 action plan for meeting the challenges of biotechnology and biosafety." Cable No. 07ACCRA838. April 17, 2007.
- 177 U.S. DoS. "Ghana's 2010 trade estimate report." Cable No. 09ACCRA1292. December 7, 2009.
- 178 Ashitey (2012).
- 179 "Ghana; ICGEB receives grant to expand biosafety systems." *Ghanaian Chronicle* (Accra). November 9, 2012.
- 180 "Ghana; two ministries in court over GMOs." *Public Agenda* (Accra). March 9, 2012.
- 181 U.S. DoS. "Nigeria not likely to support OAU draft biosafety law." Cable No. 01ABUJA1590. July 5, 2001.
- 182 U.S. DoS. "Nigeria: mission holds successful outreach on biotech." Cable No. 09ABUJA1682. September 11, 2009.
- 183 Mbachu, Dulue. "At summit of the powerful, African Americans confront their origins." *Associated Press*. July 22, 2003; U.S. DoS. "The Abuja Sullivan Summit was a success." Cable No. 03ABUJA1339. August 7, 2003.
- 184 U.S. DoS. "Nigeria outreach agricultural biotech proposal." Cable No. 06LAGOS131. January 31, 2006.
- 185 U.S. DoS. "Nigeria-funding request for FY09 biotechnology outreach." Cable No. 09ABUJA106. January 20, 2009.
- 186 U.S. DoS. Cable No. 06LAGOS131. January 31, 2006; U.S. DoS. "Agbiotech outreach proposal for Nigeria." Cable No. 08ABUJA193. January 30, 2008.
- 187 "Nigeria; Paucity of funds bane of biotechnology." *Daily Trust* (Abuja). February 9, 2012; David, Michael. USDA FAS. "Nigeria – Agricultural Biotechnology Annual Report." June 22, 2012 at 2, 6 to 7.
- 188 U.S. DoS. "The Nigerian National Assembly holds public hearing on agricultural biotechnology." Cable No. 09ABUJA2321. December 23, 2009.
- 189 David (2012).
- 190 "Nigeria; Nigeria can't afford to neglect biotechnology in agric-experts." *Africa News-Vanguard* (Lagos). January 21, 2013;
- 191 Coghlan, Andy. "EU to Permit new GM crops." *New Scientist*. October 17, 2002; European Council of Environmental Ministers. Declarations Regarding the Proposal to Amend Directive 90/220/EEC on Genetically Modified Organisms, 2194th Council Meeting (C/99/203). June 24–25, 1999 at 19.
- 192 European Council of Environmental Ministers.(1999) at 19 to 20.
- 193 Allgeier, Peter and Susan Schwab. Deputy U.S. Trade Representatives. World Trade Organization (WTO) Ministerial press conference transcript. December 17, 2005.
- 194 WTO. European Communities – Measures Affecting the Approval and Marketing of Biotech Products." Report of the Panel. WT/DS291/R, WT/DS292/R, WT/DS293/R. September 29, 2006 at 1068.
- 195 *Ibid.* at 1069.
- 196 WTO. "European Communities – Measures Affecting the Approval and Marketing of Biotech Products: Notification of a Mutually Agreed Solution." WT/DS293/41. March 23, 2010; WTO. "European Communities –Measures Affecting the Approval and Marketing of Biotech Products: Notification of a Mutually Agreed Solution." WT/DS292/40. July 17, 2009; WTO. "European Communities – Measures Affecting the Approval and Marketing of Biotech Products: Status Report by the European Union Addendum." WT/DS291/37/Add.39. April 11, 2011.
- 197 U.S. DoS. Cable No. 08STATE129940. December 10, 2008.
- 198 U.S. DoS. "Sanctions on EU products due to hormone-beef ban." Cable No. 08PARIS2317. December 23, 2008; U.S. DoS. "Dr. Nina Fedoroff presents the case for biotech to French." Cable No. 09PARIS466. March 30, 2009.
- 199 U.S. DoS. Cable No. 08STATE129940. December 10, 2008.
- 200 See IAASTD. "African farming fails to reach potential." April 15, 2008; Badgley, Catherine et al. "Organic agriculture and the global food supply." *Renewable Agriculture and Food Systems*. June 9, 2006; Pretty, J.N. et al. "Resource-Conserving Agriculture Increases Yields in Developing Countries." *Environmental Science and Technology*, vol. 40, iss. 4. 2006 at 1114; Gatsby Charitable Foundation. "The Quiet Revolution: Push-Pull Technology and the African Farmer." April 2005 at 1 and 23.
- 201 See Shane, Scott and Andrew W. Lehren. "Leaked cables offer raw look at U.S. diplomacy." *New York Times*. November 28, 2010.
- 202 "Wikileaks." *New York Times*. August 16, 2012.
- 203 Borger, Julian and David Leigh, "Siprnet: where America stores its secret cables." *The Guardian* (U.K.). November 28, 2010.
- 204 Roberts (2011); U.S. Senate Committee on Homeland Security and Government Affairs (2011).

Food & Water Watch



Oficina Nacional

1616 P St. NW, Ste. 300

Washington, DC 20036

tel: (202) 683-2500

fax: (202) 683-2501

info@fwwatch.org

www.foodandwaterwatch.org